

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319010041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2019 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný U. S. K. T. G. Y. M. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T. Q. X., Q. X.K. XXX, okres Č., nezamestnaný,
je vinný, že

ako kuriér vykonávajúci činnosť pre poškodeného D. H. - D., IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania Č., U F., K. Č.. XXX/X, okres Č., finančné prostriedky v celkovej výške 8.720,90 €, vybrané od zákazníkov Y. R.Š., a. s., ktoré mal vždy denne odovzdať podľa dohodnutých podmienok na pobočku Y. R., a. s. so sídlom Q. Y. XXX, Č., okres Č. na účel vyúčtovania podľa evidencie doručených zásielok a zaúčtovanej finančnej hotovosti, použil pre svoju potrebu, pričom uvedeného konania sa dopustil:

- dňa 06.03.2017, kedy mu pri odvode Y. R., a. s. pri vyúčtovaní chýbala finančná hotovosť 5.937,84 €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. v dňoch 03.03. až 04.03.2017,

- dňa 02.05.2017, kedy mu v odvode chýbala finančná hotovosť 1.000,- €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov určených na odvod vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. dňa 02.05.2017,

- dňa 29.06.2017, kedy mu v odvode chýbala finančná hotovosť 1.783,06 €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov určených na odvod vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. dňa 29.06.2017,

čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému D. H. - D. škodu vo výške 8.720,90 €, t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenému D.Š. H. - D., Č., K. XXX/ X, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 4.857,84 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného - D. H. - D., Č., K. XXX/X, IČO: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod spisovou značkou Pv 456/18/5502-22 zo dňa 30.01.2019 obžalobu na obvineného U. S. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že ako kuriér vykonávajúci činnosť pre poškodeného D. H.- D., IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania Č., U F., K. Č.. XXX/X, okres Č., finančné prostriedky v celkovej výške 8.720,90 €, vybrané od zákazníkov Y. R., a. s., ktoré mal vždy denne odovzdať podľa dohodnutých podmienok na pobočku Y. R., a. s. so sídlom Q. Y. XXX, Č., okres Č. na účel vyúčtovania podľa evidencie doručených zásielok a zaúčtovanej finančnej hotovosti, použil pre svoju potrebu, pričom uvedeného konania sa dopustil:

- dňa 06.03.2017, kedy mu pri odvode Y. R., a. s. pri vyúčtovaní chýbala finančná hotovosť 5.937,84 €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. v dňoch 03.03. až 04.03.2017,

- dňa 02.05.2017, kedy mu v odvode chýbala finančná hotovosť 1.000,- €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov určených na odvod vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. dňa 02.05.2017,

- dňa 29.06.2017, kedy mu v odvode chýbala finančná hotovosť 1.783,06 €, ktorá zodpovedá objemu chýbajúcich finančných prostriedkov určených na odvod vybraných od zákazníkov Y. R., a. s. dňa 29.06.2017,

čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému D. H. - D. škodu vo výške 8.720,90 €.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 15/2019 zo dňa 31.01.2019 bol obvinený U. S. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v trestnom rozkaze a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 15.03.2019, obhajcovi obvineného dňa 14.03.2019 a prokurátorovi dňa 13.03.2019.

Dňa 21.03.2019 obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 15/2019 zo dňa 31.01.2019.

Podaním odporu proti trestnému rozkazu sa trestný rozsah v celom rozsahu ruší a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného U. S., svedka poškodeného D. H., svedkyne J. H., svedka H. X., svedka J. R., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný U. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, že sa nestotožňuje so sumou, ktorá je uvedená v obžalobe. Je pravdou, že neodviedol sumy tak, ako je uvedené v obžalobe, ktoré vybral od zákazníkov Y. R. Y. R., a to v čase a v sumách uvedených v obžalobe. Je pravdou, že dňa 06.03.2017 neodviedol sumu 5.937,84 €, dňa 02.05.2017 neodviedol 1.000,- € a dňa 29.06.2017 neodviedol 1.783,06 €. Vybrané finančné prostriedky neodviedol z dôvodu, že mali veľa roboty, veľa balíkov. Nevie, čo sa stalo s peniazmi, ktoré neodviedol. Tieto peniaze od zákazníkov vybral. Peniaze, ktoré vybral v dňoch 03.03. - 04.03.2017, mal odvieť v nasledujúci pracovný deň. V sobotu ráno ukončil zmenu, išiel domov. Peniaze neodviedol, lebo ich nemal. Nevie,

čo sa s peniazmi stalo, buď ich vytratil, keď sa sťahoval z auta do auta, peniaze boli v peňaženke, boli položené v služobnom aute na sedačke. Peniaze mal naposledy v sobotu, keď videl posledného zákazníka. Peniaze v peňaženke položil na sedačku do auta. Potom si už nepamätá, čo sa s peniazmi dialo. V pondelok ráno, keď sa mal vyúčtovať, zistil, že mu chýba bukša s peniazmi. Nevie, čo sa s peniazmi stalo, či ich vytratil, či mu ich niekto ukradol. Toto oznámil poškodenému, že mu chýba bukša s peniazmi. Poškodený mu povedal, že to bude riešiť. On to potom neriešil a odvod sa neodviedol. Poprosil pána X., či by mu nepožičal celú tú sumu, ktorú mal odvieť. Peniaze mu požičal, nepamätá si, ktorý deň to bolo. Tieto peniaze odovzdal poškodenému a poškodený ich odovzdal do pokladne na pošte. On peniaze na pošte neodovzdal, lebo robil, tak ich za neho odovzdal poškodený. Nepamätá si, koľko presne mu požičal pán X.. Sumu dňa 02.05.2017 vo výške 1.000,-€ neodviedol, lebo si túto sumu požičal od pána H., nepamätá si, na čo si túto sumu požičal. Túto sumu si požičal iba na jeden deň a nasledujúci pracovný deň túto sumu odovzdal pošte. Myslí, že doklad o tom, je na pošte v knihe vyúčtovaní. Sumu dňa 29.06.2017 vo výške 1.783,06€ neodovzdal, lebo „chytíl skrat“ a chcel skúsiť šťastie a celú túto sumu prehral v automate. Skúšal šťastie, bol tam hrať párkrát. Potom už ukončili pracovný vzťah. Poškodený vyúčtoval túto sumu s tým, že peniaze, ktoré mal u poškodeného zarobené, si poškodený odpočítal a nevyplatil mu celú faktúru. Poškodenému dlhuje 2.000,- €. Túto sumu presne nevie, ale vychádza zo sumy určenej platobným rozkazom, o čom súdu predložil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, 14Up 554/2017 zo dňa 15.01.2018, ktorý platobný rozkaz súvisí so sumou, ktorá je predmetom trestného konania. Na otázku splnomocnenca, kde skúšal šťastie na hracích automatoch uviedol, že to bolo v herni pri Bielom dome. Občas to bolo 4 - 6x za mesiac. Bolo to v mesiaci, keď sa to stalo, keď vznikol ten schodok. Šťastie skúšal so sumou napr. dal 70,- € a vyhral 150,- € a išiel preč. Maximálnu sumu, ktorú do hry dal, bola 1.700,- €, nič nevyhral. K rozporu medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní pokiaľ ide o účel, na ktorý použil peniaze, ktoré neodviedol, uviedol, že si to už nepamätá na pojednávaní, na čo uvedené peniaze použil. Pripúšťa, že aj sumu 1.000,- € použil v hracích automatoch, už si to nepamätá.

Svedok poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o prvý bod obžaloby, teda skutok zo dňa 06.03.2017, on vedel, že obžalovaný má v tento deň doručiť okolo 60-90 balíkov, pričom v sobotu mu obžalovaný volal, že ide doručovať ešte v sobotu, hoci bolo doručovanie v sobotu zakázané. Dôvodom bolo, že nestihol doručiť všetky balíky, lebo ich mal viac, ako by stihol. Opýtal sa obžalovaného, prečo mu nedoniesol hotovosť v piatok večer, lebo než odišiel domov, aj keď mal viac balíkov, išiel domov jeho autom, teda služobným autom, pretože zodpovedal za všetko, čo bolo v aute. Peniaze v piatok večer obžalovaný nedoniesol, lebo mu zabudol volať. Povedal mu, že mu donesie hotovosť v sobotu. V sobotu ráno mu obžalovaný volal, že ide na doručovanie, tak mu povedal, že treba auto umyť, lebo sa umýva každý piatok a peniaze nech teda donesie v sobotu. V sobotu obžalovaný skončil doručovanie v poobedňajších hodinách a vtedy mu oznámil, že mu chýbajú peniaze. Povedal, že nejakých 5.000,- €, že ho pravdepodobne okradli, keď umýval auto. Obžalovanému povedal, že to musí ísť okamžite hlásiť na políciu a treba záznam z bezpečnostnej kamery z pumpy. Obžalovaný povedal, že to bol už hlásiť, že ide akurát z polície, preto on tento incident na polícii nehlásil. Čakal, kedy ho polícia vyzve na vyjadrenie sa. Keďže nemal takú hotovosť, tak volal v sobotu večer kamarátovi, či mu môže požičať takú hotovosť, pýtal od neho 5.000,- €. Kamarát povedal, že dobre, ale v práci otvára až o deviatej hodine v pondelok. Takže sa dohodli, že sa stretnú u neho v práci o 08:30 hod. Keď od neho zobral 5.000,-, tak išiel na poštu, aby to mohol vyúčtovať, kde zistil, že mu chýba ešte 937,84 €. Bol nahnevany, lebo mu to obžalovaný nepovedal odrazu. Utekal preto domov a vybral ešte 1.000,- € a odovzdal Y. R. celú dlžnú sumu. Ten kamarát sa volá J. R.. Obžalovaný mu tvrdil, že zabudol doma to nahlásenie na polícii, a že mu to donesie v ďalšie dni, čo sa nestalo. On potom na to aj zabudol. Peniaze mal vrátiť R. do 06/2017, aby mohol R. zaplatiť dane. Zhruba do konca mesiaca mu to však celé vrátil z pôžičky, ktorú mu dal pán X.. Tieto peniaze mu odovzdal pán X., keď ich vybral v banke a následne mu ich dal priamo na pošte v poobedňajších hodinách medzi treťou a štvrtou hodinou, keď účtoval na pošte. X. peniaze už tiež vrátil. Mesačne mu ich splácal, o čom je doklad v spise. Obžalovaný si žiadne peniaze od nikoho nepožičiaval, aby uhradil sumy. Bola dohoda, že si pán X. vybaví úver a pomôže obžalovanému a postupne mu 5.000,- € vráti, ale stalo sa to, že obžalovanému znova vznikol schodok v menšej čiastke, a tak mu X. nechcel tieto peniaze dať. Následne si od pána X. požičal on. Ďalej dodáva, že okrem súm, uvedených v obžalobe, mal obžalovaný ešte ďalšie, ale nižšie schodky. On na to upozornil pána X., aby obžalovanému nepožičiaval, nech požičiava radšej jemu. K sume 1.000,- € mu zasa obžalovaný povedal večer, že mu chýbajú. Obžalovanému povedal, že nech sa zastaví večer u nich doma, že sa spíše nejaká zmluva o požičaní. Obžalovaný prišiel ku ním domov, požičala mu jeho manželka, a to 1.000,- €. Spísal sa o tom záznam, ktorý pripravila jeho manželka, a ktorý je aj v spise. Tu sa obžalovaný priznal, že peniaze dal

do automatov. Manželka mu povedala, že ak nepovie pravdu, že mu peniaze nepožičia. Potom sa ho manželka opýtala, že čo urobil s peniazmi, ktoré predtým neodviedol a obžalovaný jej povedal, že ich nahádzal do automatov. Pokiaľ ide o tretí schodok dňa 29.06.2017, obžalovaný mal na doručenie 60 balíkov. Bol posledný deň v mesiaci a muselo sa v ten deň účtovať. Obžalovaný neprišiel vyúčtovať, čo mu oznámil aj dispečer, ktorý mu volal s tým, že dispečer mu povedal, že obžalovaný mal veľa balíkov a nestačil sa vyúčtovať. Následne bol schodok uhradený 02.07.2017. Obžalovaný mu telefonoval dňa 29.06.2017 a povedal mu, že to urobil zasa, že peniaze hodil do automatu. On s obžalovaným už nič neriešil. Povedal mu, nech príde v pondelok do práce a keď ráno obžalovaný prišiel, tak mal pripravené auto, že bude rozvážať balíky. On mu však doniesol výpoveď s okamžitou platnosťou a vyhodil ho z pošty. Dňa 03.07.2017 prišiel obžalovaný normálne do práce, smial sa. Z dlžnej sumy mu obžalovaný z prvého schodku vrátil 150,- €. Potom mu poslal na účet 10,- € a ďalších 10,- € mu poslal asi v roku 2018 a potom ešte 10,- €, teda na účet mu poslal spolu 30,- €. Nie je si istý, či mu obžalovaný uhradil niečo v hotovosti, asi 50,- €. Pokiaľ ide o zmluvu, dal mu 200,- € z pôžičky, ktorú mu dala manželka, teda z tých 1.000,- €. Z tretej sumy, to čo zarobil peniaze, tak mu dlžnú sumu odpočítal a zostalo tam doplatiť ešte 456,24 €. Takže k dnešnému dňu mu dlhuje 7.014,08 €. On si túto dlžnú sumu v civilnom konaní uplatnil v rozsahu 2.156,24 €, pretože do žaloby nedali aj sumu 5.937,84 €, nakoľko tu došlo k nepochopeniu zo strany obhajcu. Suma, ktorú žalovali, mu bola priznaná v platobnom rozkaze v celom rozsahu vo výške 2.156,24 €. Doposiaľ mu suma uhradená nebola. Exekúcia zatiaľ vedená k tejto sume nie je.

Svedkyňa J. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný U. S. robil kuriéra pre firmu jej manžela pod obchodným menom D. H. - D.. Konkrétne doručoval balíky a zásielky od zákazníkov Y. R., ktorú danú službu zabezpečovala firma jej manžela. K zistenému schodku U. S. vo výške 5.937,84 € uviedla, že jej muž ju oboznámil s tým, že mu vodič neodviedol uvedenú sumu. Zmienil sa jej o tom v ten večer, čo sa to stalo. Manžel jej uviedol, že za neho mal uhradiť uvedenú sumu subjektu Y. R., a.s. Hovoril, že ten schodok vtedy vznikol tak, že S. údajne ukradli peňaženku kdesi na čerpacej stanici na N.. Manžel to vtedy za S. musel uhradiť, nakoľko by mu vznikli pokuty a možno by s ním aj pošta rozviazala spoluprácu. Už vtedy hovorila manželovi, že si to podľa nej mohol S. vymyslieť, a aby po takej skúsenosti S. aj prepustil. Stalo sa to už aj predtým, že S. stratil peňaženku, kedy si S. požičal peniaze a z toho zaplatil tú škodu. Bolo to niekedy v januári 2017, preto teda mužovi po tom skutku zo dňa 06.03.2017 dohovárala, aby s S. ukončil spoluprácu. K druhému vyšetrovanému schodku vo výške 1.000,- € uviedla, že U. S. bol u nich v mieste bydliska v čase, keď s jej mužom dohadovali splátkový kalendár, t.j. dňa 03.05.2017, kedy S. aj podpísal splátkový kalendár. Vtedy bola pri nich aj prítomná. Ona doma spracovala písomne splátkový kalendár a vtedy sa aj u nich S. priznal, že ten druhý vzniknutý schodok vo výške 1.000,- € prehral vo výherných automatoch. Vtedy mužovi poskytl 1.000,- €, nakoľko muž na to nemal voľné peniaze. Požičala ich s podmienkou, že manžel s ním uzatvorí splátkový kalendár, ktorý pripravila. Potom sa S. spýtala, či to urobil prvýkrát, na čo sa jej priznal, že to urobil aj predtým. Spýtala sa ho, či to urobil aj v marci 2017 pri tej sume približne 5.900,- €, na čo im uviedol, že áno, čím sa i k tomu priznal. Uviedla mu, že im to mohol povedať i skôr a keby to vedeli, tak by mu prideliť zásielky bez dobierok, aby nemal pri sebe hotovosť. Keď sa vtedy takto rozprávali a zistili, čo S. urobil, dohodli sa spolu, že po každej službe, ak nestihne sa po nej vyúčtovať na pobočke Y. R., aby im volal a teda ona alebo jej muž si od neho preberú hotovosť z toho dňa hneď po službe. Takto to aj S. potom robil a stalo sa, že dvakrát nestihol sa vyúčtovať, kedy im zavolať a oni od neho prebrali tržbu a jej muž to spolu s S. vyúčtovali hneď na ďalší deň ráno. Podľa splátkového kalendára S. uhradil len tú prvú splátku 200,- € dňa 23.06.2017, neskôr to už nesplácal. Doplatenie prvého schodku vo výške 5.937,84 € neriešili v splátkovom kalendári, pretože si myslela, že je to už neskoro tam dávať, myslela si, že lehoty sú už prešvihnuté. K tretiemu schodku, ku ktorému došlo dňa 29.06.2017 uviedla, že večer mužovi volali zo Y. R., že S. sa neprišiel k nim vyúčtovať. Následnej jej muž volal S., pričom S. nedvíhal. Neskoro večer okolo 23:00 hod. dňa 29.06.2017 S. sám zavolať mužovi a priznal sa mu, že to urobil znova. Uviedol, že zasa prehral peniaze z toho odvodu v automatoch. Manžel mu na to uviedol, aby hneď ráno dňa 30.06.2017 došiel s vozidlom na Y. R., tam odovzdal všetky zásielky a následne mu odovzdal všetky veci, vozidlo, skener, pečiatky, ktoré používal pri svojej činnosti. S. na druhý deň ráno tak aj učinil a jej manžel s ním dňa 30.06.2017 ukončil spoluprácu. Muž jej hovoril, že v tom treťom prípade urobil S. schodok vo výške cca 1.700,- € a ten schodok bol za neho tiež vyrovať. Dňa 23.07.2017 boli s mužom za S. v mieste jeho bydliska vo T. Q. X. pre tú druhú splátku, splatnú dňa 20.07.2017, ktorú im neuhradil, a ktorú mal uhradiť podľa splátkového kalendára. Našli ho vtedy doma a na to im uviedol, že čo od neho chcú, že nemá z čoho mužovi dať tých ďalších 200,- €, keď ho muž vyhodil. Upozornila ho, že to budú riešiť súdnou cestou. Na to, sa im len vysmial a uviedol, že okrem tých 1.000,- € mu nič nedokážu. Následne jej muž hovoril, že nedoplatok z tretieho schodku mu strhne z jeho odmeny, a potom po zaúčtovaní mu zostane dlžný

len už cca 430,- €. Manžel si to riešil sám. Oznámenie o zaúčtovaní doručil dňa 23.07.2017, avšak S. mu odmietol prevzatie toho upovedomenia podpísať. Taktiež vie aj o iných schodkoch obžalovaného, okrem tých, čo sú uvedené v obžalobe. V 12/2016 volal obžalovaný mužovi, že stratil vyše 3.000,- € a údajne to stratil, keď si prenášal veci z osobného auta do služobného auta a potom mal aj nejaký schodok v 02/2017.

Svedok H. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná U. S., robil ako on vodiča - kuriéra pre firmu D. H. - D.. Pozná ho asi od roku 2014. Užíva telefónne číslo XXXX XXX XXX u operátora W., ktoré je registrované na jeho osobu asi tri mesiace. Predtým bolo registrované na bývalého kolegu U. S.. Spoluprácu s D. H. ukončil niekedy v mesiaci marec 2017, pretože ho už práca vodiča - kuriéra nebavila. Keď telefónne číslo bolo vedené na S., uhrádzal operátorovi za služby on s tým, že on dával S. na to aj peniaze. Sim kartu s uvedeným telefónnym číslom registrovaným na S. mu dal v minulosti do užívania po ich dohode, pretože vtedy mal on na sebe registrovaných viac telefónnych čísel v W., pričom za tie služby platil operátorovi menej. Preto sa vtedy dohodol na tom s S., aby platil operátorovi i on menej, ako keby zaregistroval telefónne číslo na seba. Nedávno to číslo zaregistroval už na seba, nakoľko skončila viazanosť, a aj preto, lebo sa už prestal s S. stýkať. Môže potvrdiť, že niekedy v mesiaci marec 2017 požičal D. H. sumu 5.000,- €, ktorú sumu potreboval, aby za S. doplatil nejaký odvod, nakoľko mu pri odvode do Y. R. chýbali nejaké peniaze. Keď H. peniaze požičiaval, H. mu hovoril, že tie peniaze potreboval, aby vyplatil nejakého kamaráta, ktorý mu požičal nejaké, v jemu neznámej výške, na vyrovnanie dlhu, ktorý spôsobil S., ktorý nejakú sumu neodviedol Y. R.. Má o tom doklad, akým spôsobom mu H. splácal pôžičku 5.000,- €, ktorú prikladá k výpovedi. Z neho je zrejmé, kedy a aké splátky mu uhradil H.. Túto pôžičku mu H. spláca po 200,- € až 300,- €. I sám U. S. sa mu niekedy po tej pôžičke v roku 2017 priznal, že sa mu viackrát stalo, že z odvedených peňazí určených pre Y. R., vybraných od zákazníkov, použil tieto v hracích automatoch. Keď H. od neho požičal uvedenú sumu, vtedy mu hovoril, že S. mal stratiť nejaké peniaze z odvodu. Neskôr mu H. uviedol, že tie peniaze S. nestratil, ale ich minul v hracích automatoch. I sám S., keď sa ho na to pýtal, mu uviedol, že nejaké peniaze z odvodu minul v hracích automatoch. Sumu 5.000,- € na pôžičku H. mal z pôžičky z ČSOB banky, nakoľko si H. vtedy nevedel vybaviť pôžičku, tak ho požiadala, aby mu s tým pomohol, čo aj urobil a vzal si na ten účel pôžičku v sume 6.000,- €, z ktorej 1.000,- € si nechal a z požičanej sumy sumu 5.000,- € odovzdal H.. Pôžičku si z banky vzal niekedy 15.03.2017 a sumu 5.000,- € H. odovzdal 21.03.2017.

Svedok J. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že D. H. a U. S. pozná. S. spoznal neskôr, keď sa ako kamarát H. zúčastnil jeho rôznych osláv, na ktorých sa spoznal s S.. Niekedy koncom roku 2016 boli za ním S. s H. vo firme v Č., kde ho poprosil S., či by mu nepožičal nejakú čiastku, na ktorú si už nespomína. Tie peniaze vtedy S. si požičiaval, pretože vtedy položil peňaženku s tržbou za balíky kdesi na auto a takto celú buksu s peniazmi vytratil, a preto ho požiadala, či by mu nepožičal tie peniaze, aby uhradil odvod Y. R.. Peniaze teda S. požičal. Tieto mu asi do jedného mesiaca potom vrátil H.. K ďalšej pôžičke, ktorú mal poskytnúť H. uviedol, že to bolo niekedy v marci roku 2017, požičal D. H. istú pôžičku, ktorej výšku si už nepamätá. Oslovil ho vtedy H., ktorý mu uviedol, keď pôžičku žiadala, že S. vykradli služobné vozidlo a tým bola ukradnutá tržba z doručených dobierok Y. R.. H. teda peniaze požičal a H. mu vypožičané peniaze vrátil do konca mesiaca marec 2017, a to naraz. H. mu povedal k zdroju, odkiaľ mal peniaze, že si na to S. vzal úver.

Na č.l. 4 spisu sa nachádza potvrdenie „dodatočne uhradené pokladničné schodky“ zo dňa 06.03.2017 na sumu 5.937,84 €, ktorá súvisí s neuhradeným schodkom kuriéra S., a ktorú sumu uhradil pán H..

Na č.l. 5 sa nachádza potvrdenie „dodatočne uhradené pokladničné schodky“ zo dňa 03.07.2017 na sumu 1.783,06 €. Ide o uhradený schodok, ktorý súvisí s neuhradeným schodkom zo dňa 30.06.2017. Schodok uhradil pán H..

Na č.l. 6 sa nachádza oznámenie D. H. adresované U. S. zo dňa 03.07.2017, v ktorom D. H. oznamuje U. S., že neoprávnene použil finančnú hotovosť zinkasovanú za doručené dobierky zo dňa 29.06.2017 vo výške 1.783,06 € na vlastné účely a túto sumu bol nútený Y. R. zaplatiť z vlastných zdrojov, likvidáciu faktúry č. 06/2017 za mesiac jún 2017 na 1.326,82 €, ktorá bude prevedená zápočtom z jeho dlhov voči jeho firme. Rozdiel z jeho neoprávnene použitých finančných prostriedkov a jeho faktúry činí sumu 456,24 € a zároveň ho vyzýva, aby tieto finančné prostriedky bezodkladne vrátil v hotovosti, prípadne na jeho bankový účet. U. S. prevzal uvedené oznámenie dňa 23.07.2017.

Na č.l. 7 sa nachádza faktúra č. 006/2017 zo dňa 02.07.2017 za poskytovanie služby - nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony od 01.06.2017 do 29.06.2017 na sumu 1.326,82 €. Dodávateľom je U. S. a odberateľom D. H. - D..

Na č.l. 8 sa nachádza odstúpenie od zmluvy o spolupráci zo dňa 18.01.2013 z dôvodu opakovaného porušenia bodu 9 článku 3 - práva a povinnosti zmluvných strán zmluvy medzi D. H. a U. S..

Na č.l. 9 - 10 sa nachádza dohoda o splátkach uzatvorená medzi D. H. - D. ako veriteľom a U. S. ako dlžníkom zo dňa 03.05.2017, podľa ktorej veriteľ eviduje voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 1.000,- €. Dlžník svoj záväzok uznáva čo do dôvodu a výšky. Dlh vznikol ako schodok pri vyúčtovaní za doručené zásielky zo dňa 02.05.2017. Dlžník sa zaväzuje uhradiť svoj záväzok v pravidelných mesačných splátkach po 200,- €, splatných vždy do 23. dňa v príslušnom mesiaci, v prípade omeškania sa stáva splatným celý dlh. Prvá splátka je splatná dňa 23.06.2017 a bola odovzdaná v hotovosti vo výške 200,- €. Ostatné splátky uhradené neboli.

Na č.l. 11 - 14 sa nachádza zmluva o spolupráci medzi D. H. - D. ako prepravca pošty a U. S. ako dodávateľ zo dňa 18.01.2013, v zmysle ktorej podľa článku III. bod 9 prepravca pošty odovzdá dodávateľovi veci potrebné na výkon činnosti podľa tejto zmluvy a dodávateľ je povinný chrániť tieto veci pred zničením, stratou, poškodením, znehodnotením, odcudzením, neoprávneným použitím. Podľa článku IV./A bod 2 dodávateľ preberá zásielky u zákazníka podľa pokynov prepravcu pošty, prípadne dispečera pošty, ktoré po návrate z distribúcie odovzdáva na prevádzke osobe určenej vedúcim OÚ. Prijaté hotovostné platby od zákazníkov denne odovzdáva na peňažnom lístku osobe určenej OÚ. Podľa bodu 5 tohto článku je dodávateľ zodpovedný v plnom rozsahu za stratu a poškodenie prijatých finančných hotovostí. Dodávateľ je povinný chrániť prijaté finančné hotovosti pred zničením, stratou, poškodením, znehodnotením, odcudzením. V opačnom prípade je povinný nahradiť prepravcovi pošty škodu najneskôr do dvoch dní od vzniku škody. Podľa článku VI. bodu 5 dodávateľ zodpovedá v plnom rozsahu za vyúčtovanie prijatých finančných hotovostí od zákazníkov a adresátov podľa tejto zmluvy. Vzniknutú škodu je povinný nahradiť prepravcovi pošty najneskôr do dvoch dní od vzniku škody.

Na č.l. 53 sa nachádza písomný doklad predložený svedkom H. X. o splácaní pôžičky, ktorú poskytol svedok D. H.. Podľa tohto listinného dôkazu svedok H. X. požičal dňa 21.03.2017 D. H. sumu 5.000,- €, ktorú bude splácať postupne podľa možností v splátkach nie nižších ako 200,- € mesačne.

Na č.l. 120- 122 spisu sa nachádza platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, spisová značka 14Up 564/2017 zo dňa 05.01.2018, podľa ktorého žalovaný U. S. je povinný do 15-tich dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi D. H. - D. istinu 2.156,24 € a úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 2.156,24 € od 28.07.2017 do zaplatenia.

Na č.l. 176 - 177 sa nachádza výpis z účtu poškodeného D. H., podľa ktorého bolo dňa 27.11.2017 vložené na účet poškodeného U. S. 10,- €, tak isto dňa 20.02.2018 bola vložená suma 10,- € U. S..

Na č.l. 174 sa nachádza potvrdenie ČSOB, podľa ktorého dňa 28.06.2018 bola na účet D. H. vložená U. S. suma 10,- €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, obžalovaný má v evidencii evidované štyri priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom jeden záznam, a to vo veci Okresnej prokuratúry Čadca, spisová značka Pv 72/18/5502 zo dňa 27.03.2018, právoplatný toho istého dňa, pre prečin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorá vec bola ukončená zmierom.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené bolo preukázané výpoveďou obžalovaného, svedka poškodeného D. H., svedkov J. H., H. X., a J. R., taktiež aj listinnými dôkazmi. Obžalovaný sa priznal, že sumy, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku, a teda tie, ktoré vybral od zákazníkov Y. R., a ktoré mal následne odovzdať na pobočku Y. R., neodovzdal, a to vo výškach tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda dňa 06.03.2017 neodviedol sumu 5.937,84 €, dňa 02.05.2017 neodviedol sumu 1.000,- € a dňa 29.06.2017 neodviedol sumu 1.783,06 €. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť, na aký účel uvedené finančné prostriedky použil. Pokiaľ ide o sumu 1.783,06 €, ktorú mal odovzdať dňa 29.06.2017,

tú neodovzdal, lebo podľa jeho vyjadrenie chytil skrat, chcel skúsiť šťastie a prehral túto sumu v automate. Svedok poškodený D. H. a svedkyňa J. H. zhodne potvrdili, že obžalovaný predmetné sumy neodovzdal Y. R., a tieto použil v hracích automatoch. K uvedenému sa im obžalovaný priznal. Peňažné prostriedky, ktoré obžalovaný neodviedol Y. R., následne za obžalovaného uhradil svedok poškodený D. H., ktorá skutočnosť bola potvrdená výpoveďou poškodeného D. H., svedkyne J. H. a svedka H. X., J. R. a taktiež listinnými dôkazmi. Sumu 5.937,84 € poškodený uhradil Y. R., o čom svedčí záznam pošty dňa 06.03.2017. Na úhradu tejto sumy mu požičal svedok J. R.Š., ktorý poškodenému požičal 5.000,- € a zvyšnú časť uhradil poškodený zo svojich finančných prostriedkov. Následne pôžičku J. R. splácal poškodený z finančných prostriedkov, ktoré mu požičal H. X.. Pokiaľ ide o schodok vo výške 1.000,- €, na úhradu tohto schodku požičala poškodenému svedkyňa J. H. a pokiaľ ide o úhradu sumy 1.783,06 €, táto bola uhradená započítaním s faktúrou, ktorú mal poškodený vyplatiť obžalovanému za poskytovanie prepravných služieb. Obžalovaný teda poškodenému celkovo spôsobil škodu vo výške 8.720,90 €. Z uvedenej sumy obžalovaný poškodenému uhradil 380,- € a teda dlhuje mu celkovo 7.014,08 €.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci a predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodu plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka, v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatelovi, ak je mu odovzdaná do paktickej moci s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Osoba, ktorá vec zverila, nemusí byť jej vlastníkom. Zverenou vecou sú napr. peniaze, ktoré v tomto prípade mal obžalovaný ako poštový kuriér vybrať od zákazníkov Y. R. a následne tieto peniaze odovzdať Y. R.. Páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná na opatrovanie alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý zmari základný účel zverenia. Teda v prípade obžalovaného, obžalovaný mal prevzaté finančné prostriedky odovzdať Y. R. a nie si tieto ponechať a použiť na iný účel, teda v prípade obžalovaného ich vložiť do hracích automatov. Obžalovaný konal v rozpore s tým, ako mal nakladať s finančnými prostriedkami tým, že si tieto finančné prostriedky prisvojil a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Škodou väčšou v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. je suma dosahujúca najmenej 10-násobok sumy 266,- €. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci. Obžalovaný finančné prostriedky vybral a až následne sa rozhodol ich použiť na iný účel, než na ktorý mu boli zverené. Aj prípadné neskoršie vrátenie peňazí sa považuje iba za náhradu škody spôsobenú trestným činom.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd nezistil žiadne poľahčujúce, ani prirážajúce okolnosti. Obžalovaný sa v priebehu konania priznal, že zverené finančné prostriedky neodovzdal subjektu, ktorému ich odovzdať mal, no v konaní pred súdom popieral, že by ich použil na iný účel. Nevyjadril sa k tomu, čo sa s týmito finančnými prostriedkami následne stalo. Predmetného konania sa dopustil v troch čiastkových skutkoch a doposiaľ spôsobenú škodu neuhradil, resp. uhradil len minimálnu časť spôsobenej škody. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že finančné prostriedky použil na hru v hracích automatoch, ktorá skutočnosť neospravedlňuje konanie obžalovaného. Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zákonnej sadzby určenej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorej možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti skutku a jeho následok, má súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, teda na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, naplní preventívnu aj represívnu funkciu trestu, a preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v tejto výmere s tým, že obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V priebehu tejto doby bude môcť obžalovaný svojím správaním preukázať, že výkon uloženého trestu odňatia slobody nebude potrebný. Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodený D. H.Á. sa pripojil u konaní o náhradu škody vo výške 7.014,08 €. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o časti škody bolo rozhodnuté v civilnom konaní, a to platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, 14Up 564/2017, zo dňa 05.01.2018, v zmysle ktorého súd zaviazal obžalovaného k úhrade sumy 2.156,24

€. Uvedený platobný rozkaz je exekučným titulom na úhradu časti škody spôsobenej obžalovaným poškodenému v prejednávacom konaní, a preto súd obžalovaného k úhrade sumy v tejto výške, o ktorej už bolo rozhodnuté citovaným platobným rozkazom, nezaviazal, zaviazal obžalovaného k úhrade zvyšku škody, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil v trestnom konaní. (7.014,08 € - 2.156,24 € = 4.857,84 €). So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodeného odkázal na civilný proces. prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať **o d v o l a n i e** do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.