

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 4T/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100391  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9523100391.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd vo veci obž. G. F. pre prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10. januára 2024 v Pezinku samosudkyňou takto

### rozhodol:

obžalovaný  
G. F., narodený XX. X. XXXX v J., trvalé bydlisko B.. L. XXXX/XX, C.,

je vinný, že

dňa 22. 7. 2022 v čase okolo 01.15 hod. v meste C., na ulici T.D., pod vplyvom alkoholu, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. S. S., e. č. C. XXXEV, kde bol v rámci služobnej činnosti kontrolovaný hliadkou Mestskej polície Malacky za účelom vykonania objasňovania priestupku, ktorá po vystúpení obvineného z motorového vozidla tohto vyzvala na predloženie dokladov, a následne po tom, ako bolo obvinenému hliadkou Mestskej polície Malacky v zložení W. C. a C. C. oznámené, že privolajú hliadku štátnej polície, na čo obvinený ponúkol obom príslušníkom Mestskej polície Malacky každému finančné prostriedky vo výške 300,- € za to, aby neprivolali hliadku štátnej polície a v uvedenej veci nevykonali ďalšie úkony smerujúce k náležitému objasneniu skutkového stavu predmetnej veci,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok, a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

č í m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m), § 36 písm. l), písm. n), § 38 odsek 2 Trestného zákona a na § 39 odsek 2 písm. d) odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/80/2022-61, ktorý nadobudol právoplatnosť a bol doručený obvinenému dňa 24. 7. 2022, v spojení s opravným uznesením č. k. : OT/80/2022-72 z 2. 8. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 8. 2022, a ktorým za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 23. 10. 2023 pod sp. zn. 4T/10/2023 na Špecializovaný trestný súd obžalobu na G. F. (ďalej „obžalovaný“) pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 12. 2023 po prednesení obžaloby bola daná možnosť obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku (ďalej „Tr. por.“). Súčasne bol súdom oboznámený, že vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/80/2022 zo dňa 24. 07. 2022 v spojení s opravným uznesením č. k. : OT/80/2022-72 z 02. 08. 2022, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov a ktorého výkon bol nariadený dňa 21. 03. 2023, a to na základe uznesenia zo dňa 16. 02. 2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom prísnejšou trestnou sadzbou je sadzba za žalovaný prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v rozpätí 2 roky až 5 rokov; podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. súd musí prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému bola daná možnosť, aby sa pred vyhlásením poradil so svojim obhajcom (§ 257 ods. 2 Tr. por.). Po porade s obhajkyňou a po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por. o možnosti urobiť jedno z týchto vyhlásení a po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., obžalovaný vyhlásil: Som vinný.

Podľa § 257 ods. 4 Tr. por. samosudkyňa položila obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por. :

- c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu?
- d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.?
- g) Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa vám kladie za vinu?  
Odpoveď obžalovaného: Áno.
- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu zo spáchania skutku, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.?

Na všetky súdom položené otázky obžalovaný odpovedal kladne slovom „Áno“.

Zákonodarca v rámci práva formovať trestnú politiku štátu v ust. § 257 ods. 1 Tr. por. dáva obvineným možnosť na slobodný prejav vôle prijať vinu podľa obžaloby. Obžalovaný v trestnom konaní túto možnosť využil. Súd nemal pochybnosti o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu k žalovanému skutku v

rovine skutkovej ani právnej a po tom, čo prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného v celom rozsahu rozhodol o tejto otázke tak, že uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora ÚŠP GP SR, č. k. VII/1 Gv 46/23/1000-19 zo dňa 23. 10. 2023. Súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výrok o vine obžalovaného (vrátane právnej kvalifikácie) bol súdom vyhlásený na základe prijatia jeho vyhlásenia o vine, bez dôkazného skúmania žalovaného skutku v súdnom konaní a bez skúmania právnej kvalifikácie na tento skutok nadväzujúcej. Súd v uvedenom smere bol viazaný obžalobou, keďže následné skúmanie viny, resp. jej kvalifikačnej podoby vo vzťahu k dotknutému skutku by popieralo zmysel a obsah predchádzajúceho uznania viny obžalovaným a prijatia tomu zodpovedajúceho vyhlásenia súdom (primerane : rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. februára 2012, sp. zn. 2 To 5/2011). Vyhlásenie obžalovaného, ako aj jedna z otázok, ktoré mu boli následne podľa § 257 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 333 ods. 3 písm. f) Tr. por. položené, sa týkali skutku opísaného v podanej obžalobe, vrátane tam uvedenej právnej kvalifikácie skutku, ktorú súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie nemohol meniť.

Následne podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Odpis z registra trestov obžalovaného z 27. 12. 2023 (č. I. 285-286 zv. III) je dôkazom o tom, že obžalovaný sa od roku 2004 opakovane dopúšťa trestnej činnosti, dosiaľ má 5 záznamov registri, pričom bol odsúdený :

° dňa 31. 12. 2018 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na podmieňný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol nariadený dňa 12. 12. 2022 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;

° dňa 24. 7. 2022 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 9. 3. 2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov;

° dňa 11. 1. 2023 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11. 4. 2023, a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky.

V roku 2004 bolo podmieňne zastavené trestné stíhanie obv. Weissa za prečin podvodu (v skúšobnej dobe sa osvedčil), a ďalšie jeho odsúdenie z 18. 9. 2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. bolo zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Dôkaz spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. : 0T/80/2022 (č. I. 229 zv. III) potvrdzuje, že trestným rozkazom zo dňa 24. 7. 2022, ktorý bol doručený obv. Weissovi toho istého dňa, bol obvinený právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov. Opravným uznesením z 2. 8. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 8. 2022, bola odstránená zrejma nesprávnosť v dátume narodenia obvineného vo výrokovej časti tohto trestného rozkazu.

Uznesením zo dňa 16. 2. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 3. 2023, súd rozhodol o neosvedčení sa obvineného počas skúšobnej doby s tým, že podmieňne odložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace vykoná. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

I keď Okresný súd Malacky v konaní pod sp. zn. 0T/80/2022 dňa 6. 12. 2023 a 29. 12. 2023 (č. I. 231, 321 zv. III) podal informáciu, že odsúdený F. bol dňa 27. 7. 2023 uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 52Pp/2/2023 podmieňne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pred nástupom výkonu trestu, z dôkazu uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 52Pp/2/2023 zo dňa 27. 7. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, vyplýva, že sa odsúdený G. F. podmieňne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/101/2018, právoplatný dňa 8. 2. 2019, a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/80/2022, právoplatný dňa 24. 7. 2022, a určuje sa skúšobná doba na 2 roky.

Takto zistené skutočnosti potvrdzuje i dôkaz Hlásením zmien z ÚVV a ÚVTOS Bratislava z 28. 7. 2023 (č. I. 299-302 zv. III), čo znamená, že obžalovaný nastúpil na výkon nepodmienečného trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/80/2022 zo dňa 24. 7. 2022 a časť z tohto trestu do dňa 27. 7. 2023 i vykonal. Zvyšok trestu sú 3 mesiace a 13 dní.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd vzal do úvahy, že podľa výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 27. 12. 2023 (č. I. 287-292 zv. III) od roku 2018 do 11. 4. 2022 má obžalovaný 5 záznamov. Priestupkov sa dopustil poškodzovaním cudzieho majetku, neuzatvorením poisťnej zmluvy v rozpore s § 3 ods. 1 a 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konaním proti pravidlám občianskeho spolunažívania a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, porušením zákazu vychádzania v rozpore so zákonom č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva a neoprávneným vstupom do areálu karanténnej stanice, za čo mu boli uložené finančné pokuty.

Pracovné hodnotenie obžalovaného podala jeho matka-lekárka C.. E. F. (č.l. 330 zv. III). Obžalovaný je zamestnaný v jej ambulancii ako IT pracovník a asistent lekára od októbra 2017, podľa hodnotenia zamestnávateľa pracovné úlohy plní. Blízky príbuzenský pomer obžalovaného k zamestnávateľovi i spracovateľovi hodnotenia vyvoláva pochybnosť o objektivite tohto dôkazného prostriedku i vierohodnosti tohto dôkazu pokiaľ sa jedná o hodnotenie pracovnej morálky obžalovaného. Nesporným však zostáva fakt, že obžalovaný je zamestnaný, čo dokazujú i výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, a.s.. (č.l. 233-234 zv. III)

Správa Mesta Malacky o povesti obžalovaného (č.l. 327 zv. III) svedčí o tom, že obžalovaný má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu narodenému v roku 2013, s ktorým sa pravidelne stretáva a na jeho výživu prispieva na základe dohody s matkou maloletého.

Obžalovaný vypovedal, že sa stará o maloletého syna, výživné platí na základe dohody s jeho matkou. Lútuje, že sa dopustil tohto konania. Z dôvodu, že sa nachádzal v stave opitosti si neuvedomoval jeho trestnoprávny dosah.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil základnými zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Zohľadnil účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Mal na zreteli, že trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (§ 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.).

Súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr (22. 7. 2022), ako bol iným súdom prvého stupňa, a to Okresným súdom Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. OT/80/2022 právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. (24. 7. 2022). Preto súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.. V zmysle tohto ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. zákon určuje trest odňatia slobody až na jeden rok, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. zákon určuje trest odňatia slobody na 2 roky až 5 rokov. Preto súd ukladal trest podľa § 333 ods. 2 Tr. zák..

Podľa § 42 ods. 2, veta druhá, Tr. zák. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky z 24. 7. 2022 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov. Právoplatným uznesením tohto súdu zo dňa 16. 2. 2023 (právoplatné 9. 3. 2023) bolo rozhodnuté tak, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a odložený trest vykoná. Obžalovaný nastúpil výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. So zreteľom na toto rozhodnutie pôvodne podmienený trest odňatia slobody vo veci sp. zn. OT/80/2022 súd považoval za nepodmienečný trest odňatia slobody. Z toho vyplýva, že súd v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.) mohol ukladať len prísnejší súhrnný trest odňatia slobody ako bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky z 24. 7. 2022 a jeho výkon nebolo možné odložiť podľa § 49, § 50 Tr. zák., prípadne podľa § 51, § 52 Tr. zák.. (primerane rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 68/2012 z 29. januára 2013).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. i prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sú úmyselnými trestnými činmi. Obžalovaný konal zavinene v priamom úmysle vyjadrenom v ustanovení § 15 písmeno a) Tr. zák., vedený pohnútkou získať pre seba prospech zameraný na to, aby nebola odhalená jeho trestná činnosť, ktorej sa dopustil riadením vozidla pod vplyvom návykovej látky, čím ohrozil život, zdravie a majetok ľudí. Tým, že ponúkal úplatok policajtom vykonávajúcich v tom čase nariadenú služobnú činnosť za to, aby nekonali v rámci svojich povinností a oprávnení naplnil znaky korupčného trestného činu. Následkom konania obžalovaného bolo ohrozenie riadneho, nestranného, nezištného a zákonného obstarávania vecí všeobecného záujmu. Závažnosť následku súd skúmal z hľadiska zvýšenej ochrany spoločnosti na zamedzovanie korupcie ktorá ohrozuje právny štát, ľudské práva a demokraciu, podkopáva slušnosť, sociálnu spravodlivosť, narušuje hospodársku súťaž, bráni hospodárskemu rozvoju, ohrozuje stabilitu demokratických inštitúcií a morálne základy spoločnosti.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, pričom z hľadiska formy zavinenia sa i v tomto prípade jednalo o prečin, a to prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s ktorým bol dňa 12. 12. 2022 nariadený výkon podmienene odloženého trestu. Opakovane bol trestaný i za priestupky. Z pohľadu osobných pomerov súd zvažil, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, je zamestnaný, a teda prostriedky k obžive si zabezpečuje pracovnou činnosťou. Za právne významnú skutočnosť majúcu vplyv na určenie druhu a výmery trestu potom považoval prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., pretože spáchal viac (dva) trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože bol už za trestný čin odsúdený. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu. Súd pričítal obžalovanému i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. spočívajúcu v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože k samotnému priznaniu pristúpil fakt, že nesťažoval orgánom činným v trestnom konaní zisťovanie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie obhajobnou argumentáciou, ktorou by zahmlieval priebeh skutkového deja. Obžalovaný uznal, že v stave opitosti nebol schopný zväžiť trestnoprávny dosah svojho konania. Samotné priznanie a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní predmetnej trestnej činnosti je pritom esenciálnou náležitosťou úprimnej ľútosti.

Po zohľadnení týchto skutočností súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace. Pri znížení trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby súd zohľadnil, že sa obžalovaný dopustil prečinov, pričom na základe kritérií spoločenskej škodlivosti tak ako je skôr uvedené a ktoré súd uplatnil pri ukladaní trestu, konanie obžalovaného posúdil ako konanie miernejšieho stupňa závažnosti v porovnaní s inými trestnými činmi posúdenými ako zločiny a obzvlášť závažné zločiny. Kumulatívne, v tomto prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu), pri znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby súd zohľadnil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Trestného zákona vzťahujúce sa na konanie o dohode o vine a treste (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 -Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017).

Pri vyvážení princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu súd na základe týchto okolností považuje uložený nepodmienečný trest za primeraný. Trest uložil vo výmere, ktorá predstavuje zníženie trestu o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej a neupravovanej trestnej sadzby, keďže zistil vyrovnaný počet priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Tento trest, podľa úvahy prvostupňového súdu, zodpovedá zmyslu trestného konania, vrátane spravodlivého potrestania obžalovaného, spĺňa účel po stránke individuálnej prevencie, aj po stránke generálnej prevencie, a to pri naplnení represívnej i výchovnej funkcie trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody v uloženej výmere zabezpečí ochranu spoločnosti a zabráni obžalovanému v ďalšej trestnej činnosti. Týmto trestom sa zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou a dáva sa najavo ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce a proti čomu je namierený Trestný zákon.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z dikcie ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že súd uloží (a to obligatórne) v rámci súhrnného trestu okrem iného i trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zák. Ostatné uvedené ustanovenie umožňuje uložiť popri sebe trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti. Pretože trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/80/2022-61 zo dňa 24. 7. 2022 bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, uvedený trest obžalovanému uložil i týmto rozsudkom a zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Týmto osobám, okrem prokurátora, sa končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 334 ods. 4, 257 ods. 5 Tr. por.)