

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202755
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202755.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. A. XXX/XX, H. O., proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/19/2019-25 zo dňa 14.06.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2014, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a tiež, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 02.01.2014, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

2. Súčasne so žalobou vo veci samej navrhol žalobca aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2014 a nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Zvolenská Slatina, zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením č.k. 10C/19/2019-25 zo dňa 14.06.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2014, ktorou bola zabezpečená pohľadávka žalovaného zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2014 a nenakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. 2065 pre k.ú. Zvolenská Slatina ako: byt č. 6 na 4. poschodí vo vchode č. 10 bytového domu súp. č. 307, postaveného na pozemku KN-C parc. č. XXXX, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/19/2019. V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Dňa 24.06.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol tiež, že žalovaný na základe zmluvy o zriadení záložného práva pristúpil k dražbe jeho nehnuteľnosti a tiež že žalobca vyplatil žalovanému celý záväzok vyplývajúci z poskytnutého úveru.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V prejednávanej veci súd skúmal dôvod späťvzatia podanej žaloby a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle záverov ktorého ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v prejednávanej veci procesne zavinil žalobca. V súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP by preto žalovaný mal právo na náhradu trov konania, nakoľko mu však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Nakoľko súd v prejednávanej veci konanie vo veci samej zastavuje z dôvodu späťvzatia žaloby, v súlade s ust. § 335 ods. 1 CSP zároveň zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením č.k. 10C/19/2019-25 zo dňa 14.06.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.