

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204084  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204084.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou v spore žalobcu Slovenskej kancelárie poisťovateľov, IČO: 36062235, Trnavská cesta 82, Bratislava, právne zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému : C. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. T. XX, G. T. D. o zaplatenie sumy 375,03 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 375,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 375,03 eur od 13.10.2016 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 375,03 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. SCANIA s EČV: G., ktorého prevádzkou bola dňa 29.5.2015 v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. WOLKSWAGEN s EČV: XAJXXXX, ktorej držiteľom bola v tom čase spoločnosť Lease Plan, Česká republika s.r.o. IČ : 63671069. Vzhľadom na to, že k vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 z č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z garančného fondu poistené plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 08.09.2016 vo výške 375,03 eur a vyzval žalovaného k úhrade tejto sumy do 12.10.2016. Žalobca splnil svoju povinnosť v súlade s pravidlami Systému zelenej karty a vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z. z. a uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi voči nemu oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zároveň zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 8C /31/2018 - 91 zo dňa 30.07.2018, ktorým žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 375,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 375,03 eur od 13.10.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a tiež nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,38 eur právnenému zástupcovi žalobcu. Platobný rozkaz

nebolo možné doručiť žalovanému, preto uznesením č. 8C/31/2018 - 100 zo dňa 01.10.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný má vedený v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese Spišská Nová Ves bez súpisného a orientačného čísla. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. po tom, ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 01.10.2018. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanému po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 25.06.2019 o 8,30 hod. na č. dv. 25 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 04.06.2019, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

7. Žalovaný je držiteľom motorového vozidla zn. SCANIA s EČV: G. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

8. Z relácii dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že ku nej došlo dňa 29.05.2015 o 13,10 hod. pred tunelom v katastri obce Strečno, okres Žilina, kde vodič motorového vozidla zn. SCANIA s EČV: G. C. Č. pri prechádzaní z pravého jazdného pruhu do ľavého jazdného pruhu, nedal prednosť v jazde a narazil zadnou časťou návesu do prednej časti motorového vozidla zn. WOLKSWAGEN s EČV: XAJXXXX, ktorej držiteľom bola v tom čase spoločnosť Lease Plan, Česká republika s.r.o. IČ : 63671069. Následkom nárazu došlo k poškodeniu pravého predného blatníka, predného nárazníka, pravého spätného zrkadla, dverí. Neznámy vodič z miesta dopravnej nehody utiekol. Pri dopravnej nehode nedošlo k zraneniu osôb.

9. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia prípisom zo dňa 12.09.2016 v termíne do 12.10.2016 potom, ako poisťovňa poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 39.478,- Kč poskytla.

10. Podľa ustanovenia § 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení spojeného so škodou spôsobenou prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "PZP"), v znení účinnom ku dňu 29.05.2015 má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, okrem iného, aj pôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

12. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa ustanovenia § 24a ods. 5 Zákona o PZP, výplatou náhradného poistného plnenia prechádzajú práva poškodeného proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu, alebo proti jej poisťovateľovi na kanceláriu.

14. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že dôvodom podania žaloby žalobcu bola skutočnosť, že dňa 29.05.2015 žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. SCANIA s EČV: G. zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. WOLKSWAGEN s EČV: XAJXXXX, ktorej držiteľom bola v tom čase spoločnosť Lease Plan, Česká republika s.r.o. IČ : 63671069. Motorové vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, nebolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistného zo zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Okrem toho, žalovaný nesie zodpovednosť aj podľa § 427 Občianskeho zákonníka, ako prevádzkovateľ vozidla. Žalobcovi tak v zmysle § 24 ods. 2 z. č. 381/2001 Z. z. vznikla povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti škodu. Súd preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis t. j. nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne z priznaných súm, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu ku žalovanému v rozsahu 100%. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.