

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010851
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom Y., adresa na doručovanie písomností Y., F. XXXXX/XX,

Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom Y., adresa na doručovanie písomností V. X, U.

Y.. Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom Y., adresa na doručovanie písomností F. Č.. XXXXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 15.07.2017 asi o 20.00 hod. bez predchádzajúceho súhlasu neoprávnene vnikli do neuzamknutého bytu č. XX, na treťom poschodí bytovky v Martine, F. Č.. XX/XXXXX, ktorý dlhodobo obývajú C. F., W.. XX.XX.XXXX a Q. N., W.. XX.XX.XXXX, a v ktorom sa vtom čase nachádzal s nimi aj N. Š., W.. XX.XX.XXXX, kde po otvorení neuzamknutých vchodových dverí a následnom vniknutí do bytu obžalovaní Y. T., Y.. Y.Š. T. E. Y. T., spoločne fyzicky napadli N. Š. tak, že tohto päťami udierali v oblasti tváre, následkom čoho padol na zem, kde ho opätovne udierali a kopali do celého tela, stratil vedomie a obžalovaný Y. T. napadol aj C. F., udrel ho fľašou od alkoholu po hlave, následkom úderu C. F. padol na zem, kde ho

obžalovaný Y. T. udieral päťami do oblasti tváre, od konania upustili, keď na miesto bola privolaná hliadka polície, čím uvedeným konaním spôsobili N. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., F. Č.. XX/XX tržnozhoždenú ranu ľavého viečka s podliatinou, zlomeninu spodiny očnice s kostným defektom vľavo s následnou potrebou operačného zákroku, tržnú ranu v čelovej oblasti vľavo, pomliaždenie a krvný výron ľavého líca, zlomeninu nosa s deformitou, hematóm a opuch pod ľavým okom, pomliaždenie lakťa vľavo, ramena s odreninou, krvácanie do očných spojiviek s dobou liečenia 4-5 týždňov, ktoré mu bránili v obvyklom spôsobe života bolesťami, sťažením videnia, dýchania, príjmu stravy a možnosti zaťaženia a obž. Y. T. C. F.I., W.. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XXXXX/XX spôsobil hematóm v okolí ľavého oka a podliatiny na krku,
t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania- násilím a s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) , c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák.

Zato sa odsudzujú

obž. Y. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Y.Š. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 1T/83/2017, právoplatným dňa 28.11.2017, vo výmere 1 (jeden) rok a so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obž. Y. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 1T/83/2017 vo výmere 1 (jeden) rok, právoplatným dňa 28.11.2017, a so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obž. ml. Y. T.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému mladistvému Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Y., podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 28.11.2017, právoplatným dňa 28.11.2017, vo výmere 8 /osem/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 /osemnásť/ mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného N. Š., W.. XX.XX.XXXX U. Y., M. F. Y., F. Č.. XX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.