

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201057.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Andrejom Kekelym v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX Y. K. XXX, Š. S. R., právne zastúpená JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 366,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu o zaplatenie sumy 366,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,19 eur od 01.04.2016 do zaplatenia zamietla.

Žalovanej proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj ako „VÚB, a. s.“) sa žalobou zo dňa 21.01.2019 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 28.01.2019 proti žalovanému domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 366,19 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,19 eur od 01.04.2016 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“), pričom táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I odd.: Sa, vložka č. 341/B. CFH uzatvorila spolu so žalovaným dňa 21.08.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6214221, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,72 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.723,20 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradila celkovo sumu 843,85 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.03.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Jeho právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu spísania žaloby tak predstavuje sumu 336,19 eur. Žalovaný mal celkovo uhradiť sumu 1.131,29 eur tvorenú súčtom predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (6 x 28,72 eur = 172,32 eur) a sumou po zosplatnení (958,97 eur). Žalobca ďalej uviedol, že súčasťou žalovanej pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a to vo výške 78,75 eur. Po zohľadnení úhrad žalovaného v celkovej sume 843,85 eur je tak

výška žalovanej pohľadávky v sume 366,19 eur (1.131,29 eur + 78,75 eur - 843,85 eur). Žalobca napokon uviedol, že si súčasne uplatňuje nárok na zákonné úroky z omeškania, a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. .

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu platobným rozkazom č. k. 6Csp/12/2019-45 zo dňa 13.03.2019. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor podaním zo dňa 27.03.2019 doručeným súdu dňa 27.03.2019. Súd tak v zmysle ust. § 267 CSP napadnutý platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil uznesením č. k. 6Csp/12/2019-106 zo dňa 22.05.2019.

4. Žalovaný v podanom odpore namietal, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase podpisu zmluvy, konkrétne termín konečnej splatnosti dotknutého spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (t. j. rozčlenenie splátky na splátku istiny, úroku a iných poplatkov), a preto je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žalovaný namietal, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta (t. j. žalovaného). Ďalej žalovaný podotkol, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 78,75 eur bol v súlade so zákonom, nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky. Súčasne žalovaný vzniesol námietku premičania žalovaného práva, ktorú odôvodnil s odkazom na znenie ust. § 103 Občianskeho zákonníka tak, že v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ho žalobca upozorňuje, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 20.11.2015 a ak neuhradí túto splátku do 05.03.2016, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 20.11.2015, 3-ročná premičacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 21.11.2015 a uplynula dňa 20.11.2018, t. j. pred podaním žaloby na súde. Napokon žalovaný uviedol, že uhradil ešte ďalšie 4 splátky po 30,- eur, t. j. sumu v celkovej výške 120,- eur, ktoré neboli zohľadnené vo vyššie uvedenej právnej veci. S poukazom na uvedené žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu nahradiť mu trovy konania.

5. Žalobca sa aj napriek výzve súdu k doručenému odporu žalovaného proti platobnému rozkazu písomne nevyjadril.

6. Uznesením č. k. 6Csp/12/2019-103 zo dňa 13.05.2019 vydaným podľa ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP na spoločný návrh pôvodného žalobcu a žalobcu zo dňa 29.04.2019 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to vstupom žalobcu Intrum Slovakia s. r. o. do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.

7. Súd v zmysle ust. § 297 písm. b) v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 25.06.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.06.2018.

8. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

9. Dňa 21.08.2015 uzavrela CFH ako veriteľ so žalovaným ako klientom zmluvu o spotrebiteľskom úvere (o poskytnutí pôžičky najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz predložený žalobcom na č. l. 13 spisu), ktorej obsahovou súčasťou boli aj Zmluvné podmienky (ďalej len „ZP“) - ust. časti IX. zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 1.000,- eur za nasledovných podmienok: počet mesačných splátok: 60, splátka: 27,91 eur, splátka s poistením (poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovaného CFH, ktoré malo vzniknúť na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014 (ďalej len „RZoP“) uzavretej medzi CFH (ako poisťovníkom) a Poisťovňou Cardif Slovakia, a. s. a Všeobecných poisťovacích podmienok poisťovateľa, a to typu A: Základný súbor poistenia pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti): 28,72 eur, sadzba poistenia: 2,90 % z dojednanej pravidelnej mesačnej splátky, mesačná výška poistenia: 0,81 eur, splatnosť prvej splátky: 20.09.2015, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 8/2020, celkové náklady spotrebiteľa: 674,60 eur, celková čiastka: 1.674,60 eur, fixná ročná úroková sadzba: 25 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 27 %, RPMN: 24,98 %, priemerná hodnota RPMN: 33,96 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas podľa vyššie uvedených platobných podmienok (čl. 6 bod 6.1. ZP). V ust. čl. 12 bod 12.4. ZP bolo dojednané, že CFH je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky CFH, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú

splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. čl. 3 bod 3.1 ZP mala CFH poskytnúť žalovanému pôžičku bezhotovostne prevodom na jeho bankový účet najneskôr do 10 dní odo dňa uzavretia zmluvy.

10. Súd považoval medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že CFH poskytla na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.000,- eur.

11. Z listiny označenej žalobcom ako „Prehľad splátok a úhrad“ (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 11 spisu) vyplýva, že žalovanému bolo v danom prípade predpísaných na úhradu 6 splátok vo výške 28,72 eur, a to so splatnosťou 1. z nich dňa 20.09.2015, každej nasledujúcej do 20. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, so splatnosťou poslednej z nich 20.02.2016. Žalovaný na svoje peňažné záväzky zo zmluvy vykonal do dňa 26.03.2016 nasledovné úhrady: dňa 13.10.2015 v sume 28,50 eur, dňa 13.11.2015 v sume 28,72 eur a dňa 23.11.2015 v sume 28,73 eur. Následne žalovaný uhradila v období od 27.03.2016 do 30.11.2018 úhrady v sume 757,90 eur a spolu tak uhradil sumu 843,85 eur.

12. Podľa nesporných skutkových tvrdení žalovaného, žalovaný následne po dni 30.11.2018 uhradil ešte sumu 120,- eur.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 17 spisu) CFH oznamovala žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2015 vo výške 57,67 eur. Súčasne CFH vyzvala žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 s upozornením, že ak k tejto úhrade nedôjde do 05.03.2016 bude oprávnená úver zosplatiť. Súd mal z doručeny listovej zásielky CFH adresovanej žalovanej (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 17 rub spisu) za preukázané, že žalovanej bola táto listová zásielka doručená dňa 01.02.2016.

14. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.03.2016 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 34 spisu) CFH oznamovala žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Ku dňu 26.03.2016 tak dlžná čiastka predstavuje sumu 1.045,92 eur, pričom z toho istina úveru je v sume 1.045,34 eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi CFH a VÚB, a. s. ako postupcami a žalobcom ako postupníkom dňa 30.11.2017 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky postupcu voči žalovanému ku dňu 16.04.2019 (dôkazy predložené žalobcom na č. I. 87 spisu - žiadosť o postúpenie a prevod, na č. I. 78 spisu - výňatok zo zoznamu postupovaných pohľadávok, na č. I. 83 spisu rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a na č. I. 80 - oznámenie pôvodného žalobcu VÚB, a. s. o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019).

16. Súdu je známe z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP), že CFH ku dňu 01.01.2018 zanikla bez likvidácie rozdelením podľa ust. § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka (vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov odd.: Sa, vložka č. 10351/P, v ktorom bol zapísaný pôvodný žalobca), pričom jeho imanie (v sporom dotknutej časti) prešlo podľa projektu rozdelenia a jeho prílohy č. 1 (dôkazy predložené žalobcom na č. I. 6 a 10 spisu) na obchodnú spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. ako jeho právneho nástupcu.

17. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 106/2014 Z. z. účinnom od 01.06.2014 do 22.12.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti..

19. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov].

20. Podľa ust. § 2 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 54a OZ v znení zákona č. 343/2018 Z. z. účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa ust. § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa ust. § 103 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa ust. § 122 ods. 1 OZ, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

32. Podľa ust. § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

33. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa ust. § 69 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení zákona č. 426/2002 Z. z. účinnom od 01.09.2002, rozdelenie spoločnosti je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku spoločnosti, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prechádza na iné už jestvujúce spoločnosti, ktoré sa tým stávajú právnyimi nástupcami zanikajúcej spoločnosti (ďalej len

"rozdelenie spoločnosti zlúčením"), alebo na novozaložené spoločnosti, ktoré sa svojím vznikom stávajú právnymi nástupcami zanikajúcich spoločností. Každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozdelením zo zaniknutej spoločnosti na ostatné spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať celé plnenie záväzku od ktorejkoľvek z nich a splnením záväzku jednou z nástupníckych spoločností povinnosť ostatných spoločností zanikne. Medzi sebou sa nástupnícke spoločnosti vyrovnávajú v pomere, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti. Ak v rozhodnutí o rozdelení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku prechádza, prechádza táto časť majetku do podielového spoluvlastníctva všetkých nástupníckych spoločností; podiely jednotlivých nástupníckych spoločností sa určia pomerom, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti.

37. Žalobca si ako postupník na základe postúpenia podľa cit. ust. § 524 ods. 1 OZ uplatňoval proti žalovanému pohľadávku v celkovej výške 287,44 eur (spolu s jej príslušenstvom podľa ust. § 121 ods. 3 OZ - nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 78,75 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,19 eur od 01.04.2016 do zaplatenia), ktorá mala vzniknúť jeho právnenému predchodcovi CFH proti žalovanému na podklade záväzkovo-právneho vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2015. Žalovanú pohľadávku žalobca špecifikoval ako pohľadávku na vrátenie nesplatených peňažných prostriedkov, ktoré boli na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému poskytnuté, v celkovej sume 287,44 eur, ku ktorej (predčasnej) splatnosti došlo v zmysle ust. § 565 OZ listom CFH zo dňa 26.03.2016 (dlžné splátky do dňa predčasnej splatnosti, ako aj časť zosplatennej istiny úveru, následne po dni 26.03.2016 žalovaný uhradil).

38. Pre posúdenie danej sporovej veci bolo potrebné vysporiadať sa najskôr s otázkou charakteru zmluvného vzťahu založeného predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 6580503836 uzavretou medzi CFH a žalovaným dňa 21.08.2015. V prípade tohto záväzkovo-právneho vzťahu možno bez najmenších pochybností vychádzať zo spotrebiteľskej povahy tohto záväzkovo-právneho vzťahu (§ 52 ods. 1 OZ), keďže mal vzniknúť na jednej strane medzi CFH ako dodávateľom, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala s určitosťou v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý zjavne pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zároveň na predmetný záväzkovo-právny vzťah rovnako nepochybne dopadá aj právna úprava zmlúv o spotrebiteľskom úvere obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu medzi CFH a žalovaným, a to z dôvodu, že predmetom zmluvy malo byť poskytnutie spotrebiteľského úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) veriteľom podľa cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľovi podľa cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

39. Zákonom č. 343/2018 Z. z. bol s účinnosťou od 05.12.2018 novelizovaný OZ o nové cit. ust. § 54a, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zo znenia tohto ustanovenia možno vyvodiť, že v prípade, že sa žalobou uplatňuje premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy, teda právo na zaplatenie (ex lege) naturálnej obligácie, nemožno žalobe vyhovieť a túto je potrebné bez ďalšieho zamietnuť. Inými slovami povedané, ide o špeciálnu úpravu, pri ktorej nie je dlžníkom zo spotrebiteľskej zmluvy (či je to dodávateľ, alebo spotrebiteľ) potrebné dovolať sa premlčania podľa cit. ust. § 100 ods. 1 OZ a tým odvrátiť voči sebe nútené vymáhanie (premlčaného) práva. Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný v konaní skúmať, či ne/bola žalobou uplatnená nevymáhateľná pohľadávka a v prípade, že dospeje k záveru, že žalobou bola uplatnená nevymáhateľná pohľadávka, žalobu bez ďalšieho zamietne. Súd sa tak (v zmysle vyššie uvedeného, teda súčasne akcentujúc aj žalovaným vnesenú námietku premlčania) zaoberal primárne otázkou, či došlo k premlčaniu práva, z ktorého žalobca vyvodzoval žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 287,44 eur.

40. V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, si žalobca proti žalovanému uplatňoval právo veriteľa z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na peňažné plnenie, ktorému zodpovedala povinnosť žalovaného vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky v žalovanej sume. Pôvodne splatnosť žalovaného peňažného plnenia bola dohodnutá v 60-ich splátkach splatných do 20. dňa príslušného mesiaca so splatnosťou prvej z nich dňa 20.09.2015 a poslednej z nich dňa 20.08.2020. Pre nesplnenie splátok splatných dňa 20.11.2015 v rozsahu sumy 0,21 eur, dňa 20.12.2015 v rozsahu sumy 28,72 eur a dňa 20.01.2016 v rozsahu sumy 28,72 eur, teda splátok v celkovej sume 57,67 eur, CFH listom zo dňa 27.01.2016 (doručeným žalovanému dňa 01.02.2016) v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa cit. ust. § 565 OZ. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, CFH listom zo dňa 26.03.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť celej úverovej pohľadávky, t. j. uplatnil právo

veriteľa podľa cit. ust. § 565 OZ, ako bolo dohodnuté v ust. časti IX čl. 12. bod 12.2. predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Právo podľa cit. ust. § 565 OZ môže pre nezaplatenie niektorej splátky (napr. 1. splátky) uplatniť do času splatnosti ďalšej splátky. V prípade, že toto právo neuplatní do splatnosti nasledujúcej splátky (príkladom 2. splátky), nemôže už toto právo pre nezaplatenie prvej dlžnej splátky (ako bolo príkladom uvedenej 1. splátky) účinne uplatniť, to však neznamená, že nemôže uplatniť právo pre nezaplatenie ďalšej dlžnej splátky (príkladom 2. splátky) uplatniť do splatnosti ďalšej nasledujúcej splátky (príkladom 3. splátky). Ak však ide o plnenie v splátkach zo spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ (veriteľ) uplatniť právo podľa cit. ust. § 565 OZ len za podmienok podľa cit. ust. § 53 ods. 9 OZ, teda pri omeškaní s plnením jednej splátky dlhšom viac ako tri mesiace a zároveň za podmienky, že spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V kontexte prejednávanej sporovej veci tak mohla CFH uplatniť právo podľa cit. ust. § 565 OZ pri naplnení podmienok podľa cit. ust. § 53 ods. 9 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.11.2015 najskôr dňa 22.02.2016 (t. j. v čase, kedy bol žalovaný v omeškaní s plnením splátky splatnej dňa 20.11.2015 viac ako tri mesiace, resp. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ku ktorému došlo dňa 21.11.2015 - deň nasledujúci po splatnosti splátky; teda predmetná trojmesačná lehota uplynula uplynutím dňa 21.02.2016) a najneskôr dňa 20.03.2016 (splatnosti nasledujúcej splátky). Keďže úkon „zosplatnenia“, t. j. uplatnenia práva podľa cit. ust. § 565 OZ bol zo strany CFH ako veriteľa urobený listom zo dňa 26.03.2016, možno dospieť k záveru, so zohľadnením možnosti využitia práva veriteľa podľa cit. ust. § 565 OZ v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch za podmienok podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, malo dôjsť k zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru, resp. využitiu práva CFH podľa cit. ust. § 565 OZ dôjsť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.12.2015.

42. Vychádzajúc potom z cit. ust. § 103 veta druhá OZ premlčacia doba u žalobou uplatneného práva celého zvyšku dlhu, ku ktorého splatnosti došlo podľa cit. ust. § 565 OZ pre nesplnenie niektorej zo splátok tohto dlhu, začala plynúť odo dňa splatnosti (zročnosti) nesplnenej splátky splatnej dňa 20.12.2015, teda pre počiatok premlčacej doby je potrebné brať deň 20.12.2015. (k rovnakému záveru o počiatku premlčacej doby podľa cit. ust. § 103 OZ dospeli aj Krajský súd v Prešove v rozsudku spis. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Krajský súd v Trenčíne v rozsudku spis. zn. 17Co/385/2016 zo dňa 04.10.2017, Krajský súd v Žiline v rozsudku spis. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19.04.2018, na ktoré poukazoval aj žalovaný a Krajský súd v Žiline v uznesení spis. zn. 7Co/2015/2018 zo dňa 14.11.2018). V danom prípade pri aplikácii cit. ust. § 52 ods. 2 veta posledná OZ v spojení s cit. ust. § 101 OZ bola dĺžka premlčacej doby tri roky a premlčacia doba tak márne uplynula v zmysle cit. ust. § 122 ods. 1 a 2 OZ uplynutím dňa 20.12.2018, keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 28.01.2019.

43. Povinnosť platiť príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ; v danom prípade úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 366,19 eur od 01.04.2016 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 78,75 eur) nemôže trvať dlhšie, ako trvá hlavný záväzok. Povinnosť plniť príslušenstvo pohľadávky je vedľajším (akcesorickým) záväzkom k hlavnému záväzku. Ak dôjde k premlčaniu hlavného záväzkovo-právneho vzťahu, vzťahuje sa takýto právny následok uplynutia času aj na vedľajší (akcesorický) záväzok.

44. S ohľadom na uvedené súd tak žalobu v celom rozsahu pre nevymáhateľnosť uplatneného práva zamietol, pričom pre nadbytočnosť už nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami žalovaného voči žalobou uplatnenému nároku (odkazujúc primerane na uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 5Cdo/34/2011 zo dňa 17.02.2011 podľa ktorého, „... zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.“).

45. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodujúc o nároku na náhradu trov konania podľa cit. ust. § 262 ods. 1 CSP žalovanému priznal proti žalobcovi v zmysle cit. ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %. O samotnej výške tejto náhrady trov

konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).