

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204408
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816204408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 10 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. D., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1.044,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom uvedenú vo výroku č. I právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.08.2018 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia nezaplatenej istiny vo výške 1.044,92 Eur, úroku vo výške 55,45 eur, úrokov z omeškania 1,10 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.044,92 eur od 25. 02. 2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 55,45 eur od 25. 02. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

3. Dňa 29.07.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000062737 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,00 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.07.2017.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.02.2016 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a VOP a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou zo dňa 28.12.2015. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

4. Žalovaný so žalobou súhlasil. Žiadal, aby žalovanú sumu mohol splácať v splátkach po 40,- eur, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

5. Po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa s vyjadreniami strán sporu a s obsahom listinných dôkazov - úverovou zmluvou č. 000000000062737, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadom splácania, stavom omeškaných

splátok na úvere a prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, sadzobníkom poplatkov, súd žalobe vyhovel. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 21.08.2018 v merite veci rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi: nezaplatenú istinu 1.044,92 eur, úrok 55,45 eur, úroky z omeškania 1,10 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.044,92 eur od 25.02.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 55,45 eur od 25.02.2016 do zaplattenia s tým, že mu povolil splácať dlh v splátkach po 40,- eur mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku do úplného splattenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v časti, v ktorej súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 40,- eur mesačne.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 2Co/26/2019 - 116 zo dňa 11.02.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o povolení úhrady dlhu žalovanému v splátkach 40,- eur mesačne a súvisiacom výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že sa odklonil od zákonnej lehoty na plnenie (paričnej lehoty), ktorá je podľa § 232 ods. 3 CSP obmedzená lehotou troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, z dôvodu osobných a zárobkových pomerov žalovaného, o ktorých však v rozhodnutí súdu prvej inštancie nie je žiadna zmienka. Aj keď z vyjadrenia žalovaného doručeného do súdneho spisu (čl. 50-51) vyplýva, že v roku 2016 bol vo väzbe a výkone trestu a súčasne tvrdí, že nie je v jeho možnostiach splniť dlh, preto žiada o povolenie splátok vo výške 40,- eur. Z obsahu spisu ani z rozhodnutia súdu nemožno zistiť, aké sú skutočné majetkové a osobné pomery žalovaného, ku ktorým súd prvej inštancie prihliadal. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v opätovnom konaní doplniť dokazovanie o zistenia skutočností významných pre rozhodnutie o povolení splátok a ich výške pre splnenie dlhu. V prípade, ak sa pre nečinnosť, či nespoluprácu žalovaného nezistia dôvody umožňujúce stanovenie dlhšej než trojdňovej lehoty na splnenie záväzku, nebudú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu § 232 ods. 3 veta druhá CSP.

9. Nakoľko odvolanie bolo podané iba proti časti výroku o povolení splatiť dlh žalovanému v splátkach, v prevyšujúcej časti výrok I rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.08.2018 nadobudol právoplatnosť.

10. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 13.06.2019 vyplýva, že trvá na tom, aby súd v ďalšom konaní rozhodol o lehote na plnenie nároku priznaného rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.08.2018 v časti výroku I, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť okrem splatnosti pohľadávky.

11. Žalovaný výzvou zo dňa 14.05.2019 bol vyzvaný, aby odôvodnil a preukázal svoje pomery odôvodňujúce povolenie splácať dlh v splátkach.

12. Na výzvu súdu žalovaný oznámil, že istina 1.044,92 eur je už splatená a v súčasnosti spláca príslušenstvo úveru, avšak neuviedol a nepreukázal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery.

13. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 30.05.2019 potvrdil, že eviduje všetky platby uhradené žalovaným, ktoré boli započítané najskôr na istinu a v súčasnosti sa započítavajú na príslušenstvo v súlade s rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/100/2016-87 zo dňa 21.08.2018.

14. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/100/2016-87 zo dňa 21.08.2018 uhradil istinu a časť príslušenstva v splátkach po 40,- eur mesačne. Táto skutočnosť medzi stranami sporu nie je sporná.

16. V ďalšom konaní predmetom konania bolo už len rozhodovanie o lehote na plnenie zo strany žalovaného žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalovaný zostal nečinný a na výzvu súdu, aby odôvodnil a preukázal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery umožňujúce stanovenie dlhšej než trojdňovej lehoty na splnenie záväzku nereagoval, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 232 ods. 3 vety druhej CSP a preto súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný splniť dlh do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.