

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Csp/229/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208026
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208026.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Š., P. XXXX, adresa pre doručovanie: XXX XX B., F. XXXX/XX, o zaplatenie 122,72 eura s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 150,- eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 122,72 eura, úrok vo výške 17,9 % ročne zo sumy 122,72 eura od 30. 11. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,72 eura od 30. 11. 2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vzájomnú žalobu žalovaného zamietá.

III. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 3. 12. 2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 122,72 eura spolu s úrokom a úrokom z omeškania a náhradou trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 12. 5. 2016 požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlučený so žalobcom dňa 1. 8. 2017) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive! V predmetnej žiadosti žalovaný ako žiadateľ v bode 6.1 písm. e) vyhlásil, že bol informovaný o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami („VOP“) a Sadzobníkom poplatkov. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12. 5. 2016 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive! („Zmluva“). Zmluvný vzťah založený touto zmluvou medzi žalobcom a žalovaným sa spravoval okrem samotného textu Zmluvy aj zmluvnými dojednaniami uvedenými v súvisiacej dokumentácii vyššie, ktoré sú v zmysle bodu 10.1 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. V bode 10.2 Zmluvy bola upravená možnosť jednostranne meniť Obchodné podmienky, VOP a Sadzobník poplatkov zo strany banky. V zmysle bodu 10.6 Zmluvy žalovaný potvrdil prevzatie kompletnej Rámcovej zmluvy svojim podpisom na jej vyhotovení a v zmysle bodu 8.1 Zmluvy žalovaný potvrdil, že dokumenty (Všeobecné obchodné podmienky (VOP a Sadzobník poplatkov), ktoré prevzal a s ktorými sa oboznámil sú súčasťou Rámcovej zmluvy.

Na základe Zmluvy žalobca, resp. jeho právny predchodca, zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie

a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil.

Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaná istina 122,72 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu (kredit 4160,18 eura, debet 4282,90 eura).

S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj Zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmysle v ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s úročením prekročenia postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný nasledovne:

- VOP a Sadzobník poplatkov žalobca zverejnil na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické;
- všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky; uvedené je zákonnou povinnosťou banky v zmysle 37 ods. 1 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách;
- žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia.

Zverejnením vývesiek úrokových sadziieb na webovom sídle žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách banky ako aj oznámením formou výpisov z účtu klientovi je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Úročenie Prekročenia riadnym úrokom vychádza z § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sadzba úroku platná pre Prekročenie je 17,9 % p.a., pričom vyplýva z bodu 4.2 Zmluvy v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP. Referenčná úroková sadzba pre povolené prečerpanie bola dohodnutá v zmysle bodu 4.2. Zmluvy vo výške 17,9 % p.a. Žalobca si žalobou uplatnil aj úrok z omeškania a to od dňa nasledujúceho po podaní žaloby.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril v odpore proti platobnému rozkazu doručenom súdu dňa 6. 2. 2019. Uviedol, že prílohy, ktoré žalobca pripojil k žalobe (VOP, Sadzobník poplatkov) mu nikdy neboli odovzdané, o ich obsahu nemal vedomosť. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský vzťah, je povinnosťou veriteľa, ktorý by mal konať s odbornou starostlivosťou, aby klienta o všetkých podstatných informáciách a poplatkoch informoval zrozumiteľným a transparentným spôsobom. Žalobca nemá nárok na akékoľvek poplatky a úroky, pretože úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x), aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Jednou z náležitostí je aj odplata podľa a osobitných predpisov. Osobitným predpisom sa myslí ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca do zmluvy uviedol, že odplata je vo výške 17,9 %, čo je údaj zjavne nesprávny podľa § 1 ods. 1, 4 nariadenia vlády. Priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk podľa súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2016 (stav ku dňu 31. 3. 2016) nebola pri žiadnom z úverov vo výške 17,9 %. Žalobca tak do zmluvy uviedol nesprávny údaj, pričom iba formálne (a nesprávne) uvedenie obligatórnych náležitostí nie je postačujúce.

Do zmluvy sa nemá uvádzať odplata konkrétneho úveru, ale (aktuálna) odplata podľa osobitných predpisov (teda odplata bánk), aby si spotrebiteľ mohol okamžite porovnať výhodnosť úveru. Ak by sa mala uvádzať odplata za ponúkaný úver, tento údaj by bol pre spotrebiteľa bezvýznamný, pretože by nemal možnosť porovnania; navyše odplata ponúkaného úveru už sa v zmluve nachádza v podobe úrokov, poplatkov a iných nákladov, preto duplicitné uvedenie je bez právnej relevancie.

Zmluva tiež musí obsahovať právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu. V zmluve sa ale nachádza iba informácia o možnosti odstúpiť od zmluvy do 14 dní (bod 10.3 zmluvy). Ďalšie podmienky vykonania tohto práva vrátane informácie o povinnosti zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň v zmluve absentujú.

Žalobca účtoval žalovanému mnohé poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené. Medzi inými sa tu nachádza aj poplatok vo výške 40,- eur s označením „DB Poist.schop.spl. Cardif“. Zrejme sa má

jednať o akési poistenie, avšak žalovaný nikdy so žalobcom neuzatváral poisťnú zmluvu. Tento poplatok preto považuje za neoprávnený a nedôvodný. Aj keby súd nedospel k záveru o bezúročnosti úveru, nemôže zostať bez povšimnutia, že žalobca prijal poplatky vo výške 40,- eur bez právneho dôvodu, nakoľko medzi nimi neexistuje písomná poisťná zmluva s náležitosťami podľa ustanovenia § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň sa v tabuľke nachádza položka vo výške 65,- eur označená ako „KTK-POSKYTN., ZMENA, UPOMIENKY“. V zmysle bodu 4.2 zmluvy sa poplatok za poskytnutie úveru nebude účtovať. Poplatok za upomienku je 12,50 eur. Poplatok za zmenu zmluvných podmienok je vo výške 35,- eur alebo 55,-eur v závislosti od povahy zmeny. Žalobca však nepreukázal, že by doručil žalovanému upomienku, ale že by sa menili podmienky zmluvy. Z toho dôvodu považuje žalovaný účtovanie týchto poplatkov za neoprávnené. Následne žalobca uvádza poplatok za transakcie vo výške 5,60 eura. Takýto poplatok však v zmluve vôbec nie je uvedený, preto nie je zřejmé, ako dospel žalobca k jeho výške, aké transakcie boli vykonané a pod. Keďže v zmluve absentuje tento druh poplatku, žalovaný tvrdí, že sa na ňom so žalobcom nedohodol. Ďalší v poradí žalobca uvádza poplatok za vedenie účtu. Ani takýto poplatok sa v zmluve neuvádza, preto si ho veriteľ účtoval svojvoľne, napriek tomu, že nebol predmetom dohody. Okrem toho je poplatok za vedenie účtu v zmysle § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z. z. zakázaný. Položka „Popl. upomienka SU bezucel. DR“ vo výške 115,- eur je tiež neurčitá, žalobca nepreukázal, že by žalovanému upomienku doručil, taktiež nie je v zmluve uvedený tento druh poplatku. Všetky vyššie uvedené poplatky, nie sú dohodnuté priamo v zmluve, žalovaný nebol o nich informovaný, nikdy neobdržal VOP ani Sadzobník poplatkov, či iný dokument, okrem samotnej zmluvy. Je potom pochybné, z čoho žalobca vychádzal, keď v žalobe účtuje rôzne poplatky, o ktorých nemal vedomosť. Takéto konanie veriteľa nie je čestné a poctivé, preto nemôže požívať ochranu. Zároveň mám za to, že uvedenie poplatkov iba v Sadzobníku, ktorý veriteľ nedal spotrebiteľovi pri podpise zmluvy a ani ho s ním neoboznámil, za situácie, kedy si veriteľ tieto poplatky bez vedomia a najmä predchádzajúce dohody so spotrebiteľom účtuje, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože sa priamo dotýkajú jeho majetkových práv. Vyššie uvedené poplatky spolu tvoria sumu 325,40 eura, teda žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná a preto ju žiada zamietnuť. V podaní doručenom súdu dňa 29. 3. 2019 žalovaný ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že úver bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na poplatky a úrok zo zmluvy. Tieto spolu tvoria sumu najmenej vo výške 338,51 eura (325,40 eura poplatky a 13,11 eura úrok), pričom táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalobcu. správne preto má byť uvedené, že žalovaný celkovo zaplatil sumu 4160,18 eura, avšak spotreboval iba 3944,39 eura (4282,90 eura - 338,51 eura). Rozdiel predstavuje sumu 215,79 eura, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie. V tomto konaní sa však žalovaný domáha zaplataenia iba sumy 150,- EUR z titulu bezdôvodného obohatenia.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi v ňom založených - najmä Žiadosť o otvorenie bežného účtu, Zmluva o bežnom účte - Rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, výpisy z účtu žalovaného, VOP a sadzobník poplatkov, výpis z obchodného registra žalobcu preukazujúci právne nástupníctvo a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca podal žalobu tak, ako je vyššie popísaná v bode 2. tohto odôvodnenia. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe zodpovedajú pravde.

6. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd mal za preukázané, že na základe rozhodnutia akcionárov obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., zo dňa 24. 5. 2017 o zlúčení obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, ako zrušovanou spoločnosťou a o prechode imania zrušovanej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., na obchodnú spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s.. Obchodná spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s. sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s.

7. V zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP, Majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho Kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Počas doby trvania Zmluvy na účte (otvorený dňa 12. 5. 2016) žalovaného boli vykonané kreditné transakcie vo výške 4160,18 eura a debetné transakcie vo výške 4282,90 eura. Rozdiel tak predstavuje žalovanú výšku 122,72 eura. Debetné transakcie sú vyčíslené (mimo prevodov) vrátane úrokov, poplatkov za vedenie účtu, za upomienky a ďalšie transakcie.

8. Uzatvorená úverová zmluva podlieha právnej úprave zakotvenej v § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka ako aj zákona číslo 129/2010 Z.z. Žalobca nepreukázal, že žalovaný vystupoval ako podnikateľ, zmluva ani neuvádza údaje svedčiace takémuto záveru (napr. žalovaný je na nej identifikovaný rodným číslom) a to aj s poukazom na rozsudok NS SR zo dňa 21. 4. 2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014). Právny vzťah vznikol dňa 12. 5. 2016, teda sa uplatnia uvedené právne prepisy účinné k tomuto dátumu.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. e/, f/ zák. č. 129/2010 Z.z., Na účely tohto zákona sa rozumie:

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

Podľa § 18 ods. 1 až 3 cit. zák., (1) Ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.
(3) Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa bodu 1.1 VOP, Prekročenie je automaticky vykonané prečerpanie, pri ktorom Banka umožňuje Klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho Bežného účtu vedeného Bankou alebo nad rámec disponibilného zostatku úverového rámca.

Podľa bodu 1.1. VOP, Zverejnenie je sprístupnenie rozhodnutia, dokumentu alebo informácie na verejne prístupných miestach Banky, spravidla na Obchodných miestach a na internetovej stránke Banky alebo prostredníctvom vybraných služieb alebo inou vhodnou formou, čím rozhodnutie, dokument alebo informácia nadobúda účinky, pokiaľ nie je v rozhodnutí, v dokumente alebo v informácii ustanovený iný termín účinnosti.

Podľa bodu 3.1 písm. e) VOP in fine, (...). Majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho Kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu.

Podľa bodu 3.3. písm. a) a b) VOP, Povolené prečerpanie na Bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet na Bežnom účte alebo kontokorentný úver na Bežnom účte) a Prekročenie na Bežnom účte (pôvodne nazývané ako nepovolený debet na Bežnom účte alebo prečerpanie kontokorentného úveru na Bežnom účte) Banka poskytuje Klientovi, ktorý je Majiteľom účtu, s akceptovateľnou výškou kreditných (plusových) obrátov na Bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na Bežný účet na zmluvnom základe. (...). Pokiaľ je Majiteľ účtu Spotrebiteľom, Banka mu Povolené prečerpanie a Prekročenie poskytuje v súlade so Zákom o spotrebiteľských úveroch.

Podľa bodu 3.3 VOP:

písm. k) Banka informuje Majiteľa účtu o Prekročení v Informatívnom výpise z bežného účtu alebo vo Výpise z bežného účtu. Majiteľ účtu sa nemôže zbaviť povinnosti vyrovnáť Prekročenie a úrok z Prekročenia tým, že si Informatívny výpis z bežného účtu alebo Výpis z bežného účtu nevyzdvihne.

písm. m) Majiteľ účtu je povinný Prekročenie vyrovnáť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve Banka nedohodla s Klientom inak; ak Majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, Banka má právo zaťažiť Bežný účet Úrokom z omeškania zo sumy nezaplateného Prekročenia.

Podľa bodu 3.3 VOP písm. n), Majiteľ účtu je povinný Banke z čerpaného Úverového rámca a/alebo z Prekročenia platiť úroky za dohodnutých podmienok, podľa pravidiel uvedených v odseku 3.11 tohto článku VOP.

Podľa bodu 3.11 VOP písm. c), Úroková sadzba Prekročenia je variabilná, je určená variabilným ročným percentom z výšky Prekročenia. Úroková sadzba Prekročenia je odvodená od Referenčnej úrokovej sadzby BASE RATE pre povolené prečerpanie a je určená súčtom tejto Referenčnej úrokovej sadzby a prirážky.

Podľa bodu 3.11 VOP písm. g), Úroky sa vypočítavajú na dennom základe, ako príslušné percento (Úroková sadzba) z čerpaných a nesplatených peňažných prostriedkov. Klient je povinný Banke zaplatiť úroky z čerpaného Úverového rámca Povoleného prečerpania odo dňa jeho prvého čerpania do dňa jeho skutočného zaplatenia. Klient je povinný Banke zaplatiť úroky z Prekročenia odo dňa jeho vzniku do dňa jeho skutočného zaplatenia.

Podľa bodu 3.11 VOP písm. h), Splatnosť úrokov je rozdelená na jednotlivé mesačné úrokové obdobia. Prvé úrokové obdobie začína dňom prvého čerpania Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo Prekročenia a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k čerpaniu došlo. Posledné úrokové obdobie skončí dňom, ktorý predchádza Dňu splatnosti.

Podľa bodu 3.12 písm. a) VOP, V prípade omeškania Majiteľa účtu so splatením Úverovej pohľadávky vzniknutej čerpaním Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo jeho častí a nezaplatením Úverovej pohľadávky v Deň splatnosti Úverového rámca Povoleného prečerpania alebo nezaplatením

Prekročenia alebo splátky úroku alebo Poplatkov a odplát súvisiacich s poskytovaním bankových služieb riadne a včas, vzniká Banke právo na Úrok z omeškania v dohodnutej výške, a to odo dňa omeškania až do dňa zaplataenia omeškanej sumy peňažných prostriedkov.

Podľa bodu 3.12 písm. b) VOP, Ustanovenia odseku 3.11 tohto článku VOP o pravidlách výpočtu a o splatnosti úrokov sa pre úročenie Úrokom z omeškania použijú primerane. Prvé úrokové obdobie Úroku z omeškania začína dňom nasledujúcim po dni splatnosti peňažných prostriedkov (prvý deň omeškania) a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k omeškaniu došlo. Posledné úrokové obdobie skončí dňom, ktorý predchádza dňu zaplataenia Dlhnej sumy peňažných prostriedkov.

Podľa bodu 3.13 VOP účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy (Nárok na poplatky; splatnosť poplatkov):
písm. a) Klient je povinný Banke zaplatiť Poplatky za bankové služby a iné Poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa Sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby alebo uskutočnenia splatneného úkonu, pokiaľ nie je dohodnutý individuálny Poplatok. Klient je povinný Banke zaplatiť aj prípadné poplatky zahraničných a tuzemských bánk účtovaných v súvislosti so spracovaním Platobných operácií.

písm. b) Banka je oprávnená jednostranne zmeniť Sadzobník poplatkov za podmienok a spôsobom uvedeným v odseku 24.2 článku 24. VOP.

písm. c) Jednorazové Poplatky sú splatné spravidla pri uskutočnení splatneného úkonu, opakujúce sa Poplatky sú splatné v deň uvedený v Sadzobníku poplatkov, spravidla mesačne, štvrťročne alebo ročne.

písm. d) Poplatky a odplaty spojené s Bežným účtom sa účtujú na ľarchu Bežného účtu započítaním pohľadávok alebo formou Inkasa z príslušného Bežného účtu. O účtovaných Poplatkoch Banka informuje Klienta v Informatívnom výpise z bežného účtu a vo Výpise z bežného účtu.

Podľa bodu 3.16 VOP, Spotrebiteľ môže odstúpiť od časti zmluvy o Bežnom účte týkajúcej sa dohody o Povolenom prečerpaní bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa jej uzatvorenia. Oznámenie o odstúpení zašle Banke písomne. Lehota na odstúpenie sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení bolo podané na poštovú prepravu najneskôr v posledný deň tejto lehoty. Ak Klient uplatní právo na odstúpenie podľa tohto ustanovenia, je povinný splatiť Banke čerpaný Úverový rámec a zaplatiť úrok odo dňa čerpania Úverového rámca, až do dňa jeho splatenia a to bez zbytočného odkladu.

Podľa bodu 8.1 Zmluvy, Ostatné práva a povinnosti medzi Vami a nami, ktoré nie sú výslovne upravené v tejto Rámcovej zmluve, sa riadia:

- Obchodnými podmienkami 1 a Obchodnými podmienkami 2 (spoločne Obchodné podmienky)

- našimi VOP a Sadzobníkom poplatkov v ich platnom znení,

ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Rámcovej zmluvy. Ustanovenia tejto Rámcovej zmluvy majú prednosť pred ustanoveniami VOP a Obchodnými podmienkami. Svojím podpisom potvrdzujete, že k návrhu na uzavretie tejto Rámcovej zmluvy Vám Sberbank predložila vyššie uvedené dokumenty, pričom oboznámiť sa s nimi je Vašou povinnosťou.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Po preštudovaní zmluvy a priložených listinných dôkazov, ako aj po preštudovaní písomných vyjadrení strán sporu súd uvádza, že žalovaný nerozlišuje medzi pojmi povolené prečerpanie a prekročenie. Ako žalobca uviedol, možnosť povoleného prečerpania žalovaný nevyužil. Predmetom žaloby je prekročenie na bežnom účte žalovaného vo výške 122,72 eura.

11. K jednotlivým námietkam žalovaného súd uvádza nasledovné:

Podľa bodu 8.1.zmluvy bol žalovaný informovaný o tom, že sa práva a povinnosti strán upravujú aj VOP a sadzobníkom poplatkov, pričom bol povinný sa s nimi oboznámiť. Závazok zo zmluvy

prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Keďže z dokazovania nevyplývalo, že by žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemal dostatočné rozpoznávacíe schopnosti, súd nemohol bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že mu boli uvedené dokumenty (VOP, Obchodné podmienky, Sadzobník) predložené.

Žalovaný ďalej namietal, že ide o formulárovú zmluvu. Použitie formulára nie je zakázané a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačí osobne potvrdil svojím podpisom (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/37/2018-185 z 20. 12. 2018). Je ťažké si v praxi predstaviť, ako by malo vyzeráť individuálne dojednanie jednotlivých zmluvných podmienok medzi bankou a klientom. Práve z dôvodu opísaných praktických okolností pri uzatváraní zmlúv medzi dodávateľom a spotrebiteľom je slovenská právna úprava v takom rozsahu kontinuálne doplňovaná a previazaná ustanoveniami chrániacimi spotrebiteľa.

Žalovaný namietal aj výšku odplaty 17,9 % ako zjavne nesprávny údaj. Nie je zjavné, z akého dôvodu namietal žalovaný výšku odplaty. 17,9 % ročne je výška úroku, ktorá bola stranami dohodnutá pre povolené prečerpanie. Žalovaný sa zameril len na skonštatovanie, že tento údaj je nesprávny, jeho nesprávnosť však nijako nešpecifikoval.

Žalovaný namietal, že priemerná RPMN nebola pri žiadnom úvere za 1. štvrtrok vo výške 17,9 %. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmluve sa neuvádza, že priemerná RPMN bola 17,9 %. V zmluvnej dokumentácii je údaj o RPMN a priemernej RPMN nasledovný - RPMN 17,9 % (celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vyjadrené ako percento ročne z celkovej výšky úveru), priemerná RPMN 12,34 % (priemerná hodnota RPMN zverejnená Ministerstvom financií Slovenskej republiky za príslušný kalendárny štvrtrok).

Žalovaný namietal, že v zmluve sa nachádza informácia o možnosti odstúpiť od zmluvy do 14 dní, ale podmienky vykonania práva a informácia o povinnosti zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok ako aj výška úroku za deň v zmluve absentujú. Uvedené informácie obsahujú VOP v čl. 3.16.

Žalovaný namietal poplatok za poistenie 40,- eur. Uvedené poistenie bolo dojednané pre úver žalovaného z 12. 5. 2016 (nie povolené prečerpanie) vo výške 20 x2,- eurá mesačne, pričom poplatok bol inkasovaný z bežného účtu. Žalobca ako dôkaz priložil informáciu o poskytnutom úvere z interného systému žalobcu.

Žalovaný namietal nedohodnutie poplatku za vedenie účtu. Poplatok za vedenie účtu je uvedený v sadzobníku poplatkov. Uvedený poplatok nie je zakázaný. Je poplatkom za viaceré služby, ktoré sú poskytované (napr. vedenie účtu, poskytnutie platobnej karty, výbery kartou, platby kartou, zasielanie výpisov z účtu, vykonávanie SEPA platieb, ...).

Žalovaný namietal poplatok za upomienku SU bezucel. DR. Ide o poplatok za upomienku týkajúci sa úveru - tak ako to vyplýva z názvu transakcie (poplatok za upomienku bezúčelového spotrebného úveru), účtovaný z dôvodu omeškania na danom úvere a z titulu daného úveru, čiže sa netýka tohto konania.

12. Súd má za to, že VOP sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý VOP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorým textom zmluvy žalovaný vyslovil súhlas svojím podpisom, ďalej tiež s odkazom na rozhodnutie SD EU z 9.11.2016 vo veci C-42/ 15 Home Credit Slovakia, a. s. proti Kláre Bíroovej, podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/ 190/2018 z 15. novembra 2018, podľa ktorého nie je daný dôvod na nepriznanie poplatkov a teda ani úrokov súvisiacich s vedením platobného účtu žalovaného. Čo sa týka úroku 28 % ročne, daný nárok uplatnil žalobca z titulu prekročenia (nepovolený debet), ktoré upravuje zák. č. 129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch [§ 2 písm. f) a § 18]. Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/10 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 cit. za. postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe, pričom žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Obdobne rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 5Co/241/2018 zo dňa 11. 12. 2018, Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 23Co/130/2017-72 zo dňa 14. 5. 2018.

13. Z uvedeného vyplýva, že aj poplatky uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach sú súčasťou zmluvného vzťahu účastníkov konania. Charakter zmluvy o bežnom účte vyplýva z ustanovení Obchodného zákonníka (§ 708 a nasl.), pričom časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na

všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka. Uvedené vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora vo veci C-42/15 z 09. Novembra 2016, ktorý uviedol, že zmluva o úvere nemusí byť vyhotovená v jedinom dokumente, pričom v prejednávanej veci je uvedený rozsudok plne aplikovateľný. Všeobecné obchodné podmienky majú povahu obchodných podmienok v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a musia byť stranám uzatvárajúcim zmluvu o bežnom účte známe, prípadne musia byť k návrhu zmluvy pripojené. V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka teda možno odkázať na všeobecné obchodné podmienky, čo žalobca urobil a týmto preukázal aj dôvodnosť nim uplatneného nároku. V danom súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/39/2018 z 23. 1. 2019, ktorý uviedol, že nie je možné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že z dôvodu, že spotrebiteľ nemal možnosť meniť obsah sadzovníka poplatkov a VOP, nemá žalobca nárok na úroky, debetné úroky a poplatky, ktoré boli účtované na ľarchu účtu žalovaného. Takýmto konštatovaním súd prvého stupňa zašiel do extrémnej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Odvolací súd prejavil názor, že nie je v praxi možné vyjednávať o výške úrokov a poplatkov a upravovať ich výšku podľa svojho uváženia (je totiž viac ako pravdepodobné, že keby tomu tak bolo, spotrebiteľské úvery alebo spotrebiteľmi vymienené úroky by boli 0 % p.m./p.a.).

14. Pokiaľ mal žalovaný za to, že výška úrokov alebo poplatkov je neprimeraná, nemusel zmluvu uzavrieť. Treba mať na zreteli, že spotrebiteľ nemusí mať možnosť ovplyvniť každé jedno ustanovenie zmluvy na to, aby bola zmluva považovaná za individuálne dojednanú. Ani ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna, zbavujúca ho akýchkoľvek povinností plniť si svoje záväzky, a to len z titulu, že ide o spotrebiteľa. Spotrebiteľa je nutné chápať ako osobu v rozumnej miere dobre informovanú, vnímavú a obozretnú, pričom z takejto dikcie možno vyvodiť, že aj samotný spotrebiteľ by si mal byť vedomý svojho konania. To, že sa žalovaný dostal svojim konaním do nepovoleného prečerpania nie je možné dávať za vinu banke, ktorá na základe zmluvy (podpisanej oboma zmluvnými stranami, ktoré svojim podpisom konkludentne vyslovili súhlas s predmetnou zmluvou) zriadila a viedla pre žalovaného účet s neskoršími dodatkami o povolenom prečerpaní.

15. Súd dáva do pozornosti aj stanovisko bývalého podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana Ľalíka v Náleze zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. I. ÚS 547/2012 (odlišné stanovisko), v ktorom pomerne ilustratívne poukázal na aktuálnu zjavnú a neudržateľnú predimenzovanosť ochrany spotrebiteľa a „demonizovanie“ veriteľskej pozície - v neprospech právnej istoty a celkového doterajšieho vnímania objektívneho práva v podmienkach kontinentálnej právnej kultúry: „Všeobecné súdy vrátane Ústavného súdu SR ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samotnej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevyhoženia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnene obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov. Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu v doterajšej judikatúre súdov, opäť vrátane Ústavného súdu SR, existujúce bagateľné spory tak zahltia všetky súdy Slovenskej republiky (čo už je reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR).“

16. K tvrdeniu žalovaného, že mu neboli doručované žiadne upomienky: Žalobca nedisponuje osobitným dokladom o doručovaní upomienok žalovanému, keďže dokumenty boli žalovanému doručované prostredníctvom systému elektronického bankovníctva. Uvedené vyplýva aj z poznámky na predložených výpisoch z účtu žalovaného, ktorá je uvedená na začiatku každého výpisu: „Spôsob doručenia EBANK“. Upozornenie na účtovanie upomienky bolo žalovanému doručované aj v príslušnom výpise z účtu, pričom uvedená transakcia je označená ako „Up-XXXXXXXX-YYYYYY-Z“, tak ako tomu bolo napr. vo výpise č. 8/2016 (v spise - doložený spolu s ostatnými výpismi k žalobe ako jej príloha).

17. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že úver nie je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na poplatky a úrok zo zmluvy. Preto potom sa súd nemohol stotožniť s tvrdením žalovaného, že suma poplatkov a úrokov tvorí spolu sumu, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie žalobcu.

18. Nárok žalobcu uvedený v žalobe súd považoval za dôvodný v časti žalovanej istiny, ako aj úrokov a úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil až odo dňa nasledujúceho po spísaní žaloby (žaloba bola spísaná dňa 29. 11. 2018), hoci k omeškaniu žalovaného došlo preukázateľne skôr, a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a vzájomnú žalobu žalovaného zamietol.

19. Príslušenstvo pohľadávky sa platí až do doby, kým dlh zanikne jeho splnením. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá v zmluve a úrok z omeškania upravuje § 517 OZ.

20. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku. Žalovaný podľa listinných dôkazov je v omeškaní tým, že neplnil riadne a včas (dostal sa do omeškania uplynutím času plnenia ako aj výšky plnenia).

21. Žalobca si uplatnil žalobou úrok z omeškania vo výške 5 % p.a., súd mu preto priznal takto uplatnenú výšku príslušenstva. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená pre dané obdobie omeškania, t. j. od 30. 11. 2018 vo výške 0 % p.a., potom úrok z omeškania je 5 % p.a.

22. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu rozsudku, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne.

23. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t. j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.