

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209171
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209171.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom, JUDr. Miroslavom Majerníkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: O. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. Ž.F. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 639,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 639,95 EUR v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 41,34 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 639,95 EUR spolu s úrokom vo výške 28,00 % ročne zo sumy 639,95 EUR od 01.08.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. 7870989002 (ďalej len "zmluva), na základe ktorej žalobca zriadil a viedol účet žalovanej. Za poskytovanie produktov a služieb bol žalobca oprávnený účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Povinnosťou žalovanej bolo mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Žalovaná porušila uvedenú zmluvnú povinnosť, keď sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnala. Žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju informoval posledným výpisom z účtu. Pred zatvorením účtu žalobca vykonal dňa 31.07.2017 internú účtovnú transakciu, a debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Po dobu nepovoleného prečerpania je žalovaná povinná platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Istina pohľadávky vo výške 639,95 EUR je preto úročená úrokom vo výške 28% ročne až do vyplatenia pohľadávky.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 15Csp/205/2017 zo dňa 29.12.2017 zamietol žalobu a rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

3. Súd druhej inštancie uznesením sp. zn. 3Co/79/2018 zo dňa 11.02.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že „Odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu v tom znení, že súd prvej inštancie so žalobcom predložených dôkazov

mal za preukázané nepovolené prečerpanie na osobnom účte žalovanej, pričom žalovaná vo vyjadrení k žalobe aj uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, ktorý by bola rada zaplatila v splátkach a z dôvodu svojej finančnej tiesne aj požiadala o vytvorenie splátkového kalendára s tým, že aj v bode 11. napadnutého rozsudku, súd prvej inštancie pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, t.j. výpisu z účtu č. 6 za obdobie 29.11.2014 - 31.12.2014 uviedol, že debetný zostatok na účte predstavoval ku dňu uzatvorenia účtu sumu mínus 639,95 eur (viď aj bod 22. napadnutého rozsudku). Z uvedeného tak podľa odvolacieho súdu nevyplýva jednoznačne odôvodnený záver súdu prvej inštancie o nedôvodnosti podanej žaloby, a preto súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne aj vec nesprávne právne posúdil, a to aj so zreteľom na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné v zmysle § 220 ods. 2 CSP, keďže je tu rozpor medzi výsledkami vykonaného dokazovania a vyhodnotením týchto dôkazov v kontexte zmätočného právneho posúdenia veci, čo nemožno ani zhojiť odkazom na citované rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Podľa § 200 ods. 3 a 4 CSP ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu. Jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku sa označujú arabskými číslicami. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP. V zmysle § 391 ods. 2, 3 CSP je povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní odstrániť vytykané nedostatky a vo veci rozhodnúť v zmysle od 01. 07. 2016 účinných procesných ustanovení CSP, berúc do úvahy všetky predložené dôkazy, ktoré je potrebné riadne a zákonne vyhodnotiť so zreteľom na správne právne posúdenie a to vzhľadom ku konkrétnemu sporu a konkrétne napádaným skutočnostiam.“

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 11.03.2019 k uzneseniu súdu druhej inštancie sp. zn. 3Co/79/2018 zo dňa 11.02.2019 uviedol, že istina dlhu predstavuje sumu 639,95 EUR, čo je rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovanej vyplývajúcimi z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovanej a to od otvorenia po zatvorenie účtu. Kreditné transakcie boli vo výške 4.712,38 EUR a debetné boli v sume 5.352,33 EUR. Vo vzťahu k úroku z omeškania vo výške 28 % uviedol, že nejde o zmluvný úrok a teda ani úrok po zosplatnení, ale je to zákonný úrok z titulu prekročenia. Mal za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a v pobočkách je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon nevyžaduje podľa žalobcu uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte. Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Časť náležitostí zmluvy môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Výška úroku pri nepovolenom debete na účte bola upravená vo výveske úrokových sadzieb. V tejto súvislosti poukázal na bod 3.12 Všeobecných obchodných podmienok banky.

5. Po doručovaní vyjadrenia žalobcu žalovanej súd postupom podľa § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.06.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

6. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a. s., výpismi z účtu žalovanej, Sadzobníkom poplatkov a úrokov, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.07.2014 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol pre žalovanú osobný účet číslo 7870989002/5600, v mene euro.

8. Dňa 31.07.2017 žalobca vykonal internú účtovnú transakciu a debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet.

9. Podľa čl. IV. bod 2. Zmluvy za poskytovanie produktov a služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu zriadeného účtu na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu alebo služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou Zmluvou a so Sadzobníkom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

16. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa výpisu z účtu č. 6 za obdobie 29.11.2014 - 31.12.2014 bol pri predchádzajúcom výpise zo dňa 28.11.2014 zostatok 9,45 EUR a nový zostatok na účte žalovanej bol záporný, a to mínus -95,33 EUR. V uvedenom období bolo podľa výpisu vykonaných 8 debetných položiek a 2 kreditné v sume 186,73 EUR, pričom debetné položky pozostávali z výberov hotovosti v sume 150,- EUR, platby kartou 5,76 EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenie v sume 10,- EUR, úrokov v sume 1,20 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu z účtu č. 1 za rok 2015 bolo vykonaných 7 debetných položiek a 2 kreditné v sume 192,92 EUR, pričom debetné položky pozostávali z úverových transakcií splátok úveru v sume 30,65 EUR, sporenie v sume 10,- EUR, výberu hotovosti v sume 140,- EUR, platby kartou v sume 3,69 EUR, úrokov vo výške 1,50 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu z účtu č. 2 za obdobie 31.01.2015- 27.02.2015 bolo vykonaných 8 debetných položiek a 2 kreditné v sume 192,92 EUR, pričom debetné položky pozostávali z výberov hotovosti v sume 230,- EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenia v sume 10,- EUR, úhrady z trvalého príkazu v sume 14,81 EUR, platby kartou v sume 4,65 EUR, úrokov vo výške 2,21 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu č. 3 za rok 2015 boli vykonaných 8 debetných položiek a 2 kreditné v sume 174,39 EUR, pričom debetné položky pozostávali z výberu hotovosti v sume 100,- EUR, platby kartou v sume 17,99 EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenia v sume 10,- EUR, úhrady z trvalého príkazu v sume 14,81 EUR, úrokov vo výške 3,06 EUR, mesačného poplatku za

vedenie účtu v sume 3,90 EUR, poplatku za výber hotovosti z bankomatu v SR v sume 1,50 EUR. Podľa výpisu č. 4 za rok 2015 bolo vykonaných 8 debetných položiek a 1 kreditná v sume 118,30 EUR, pričom debetné položky pozostávali z upomienky- prečerpanie účtu v sume 15,- EUR, poplatku za zrušenie trvalého príkazu v sume 1,50 EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenia v sume 10,- EUR, výberu hotovosti v sume 50,- EUR, úrokov vo výške 3,29 EUR, poplatku za výber hotovosti z bankomatu v SR v sume 1,50 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu č. 5 za rok 2015 bolo vykonaných 7 debetných položiek a 1 kreditná v sume 100,- EUR, pričom debetné položky pozostávali z úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenia v sume 10,- EUR, výberov v hotovosti spolu v sume 50,- EUR, úrokov vo výške 3,12 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR, poplatku za výber hotovosti z bankomatu v SR v sume 3,- EUR. Podľa výpisu č. 6 za rok 2015 bolo vykonaných 12 debetných položiek a 2 kreditné v sume 340,51 EUR, pričom debetné položky pozostávali z upomienky- prečerpanie účtu v sume 15,- EUR, výberov hotovosti spolu v sume 260,- EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, sporenia v sume 10,- EUR, platieb kartou v sume 12,87 EUR, úrokov vo výške 2,83 EUR, poplatkov za výber hotovosti z bankomatu v SR spolu v sume 4,50 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu č. 7 za rok 2015 bolo vykonaných 9 debetných položiek a 2 kreditné v sume 440,97 EUR, pričom debetné položky pozostávali z výberov hotovosti spolu v sume 390,- EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, platby kartou v sume 4,24 EUR, úrokov vo výške 2,70 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu č. 8 za rok 2015 bolo vykonaných 10 debetných položiek a 3 kreditné v sume 345,76 EUR, pričom debetné položky pozostávali z platieb kartou v sume 23,21 EUR, výberov hotovosti spolu v sume 290,- EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, úrokov vo výške 2,88 EUR, poplatkov za výber hotovosti z bankomatu v sume 4,50 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR. Podľa výpisu č. 9 za rok 2015 bolo vykonaných 7 debetných položiek a 1 kreditná v sume 252,77 EUR, pričom debetné položky pozostávali z výberu hotovosti spolu v sume 200,- EUR, platby kartou v sume 7,- EUR, úverovej transakcie splátka úveru v sume 30,65 EUR, úrokov vo výške 2,82 EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR, príplatku za vedenie účtu postihnutého exekúciou/výkonom rozhodnutia v sume 5,- EUR, poplatku za výber hotovosti v sume 1,50 EUR. Podľa výpisu č. 10 za rok 2015 došlo k 3 debetným transakciám a to úroky, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou/výkon rozhodnutia, mesačný poplatok za vedenie účtu. Podľa výpisu č. 11 za rok 2015 došlo k 5 debetným transakciám a jednej kreditnej, pričom debetné položky pozostávali z upomienky- prečerpania účtu v sume 15,- EUR, úrokov v sume 3,46 EUR, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou/výkon rozhodnutia v sume 5,- EUR, mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 3,90 EUR a poplatku za hotovostný vklad v sume 0,50 EUR. V období od 01.12.2015 do 31.12.2015 a od 01.01.2016 do 29.01.2016 došlo k 4 debetným transakciám a to upomienka- prečerpanie účtu, úroky, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou/ výkon rozhodnutia, mesačný poplatok za vedenie účtu. V období od 30.01.2016 do 29.02.2016 došlo len k 4 debetným transakciám, a to výzva - prečerpanie účtu poplatok za výzvu- debet, úroky, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou/ výkon rozhodnutia, mesačný poplatok za vedenie účtu. V období od 01.03.2016 do 31.03.2016, od 01.04.2016 do 29.04.2016, od 30.04.2016 do 31.05.2016, od 01.06.2016 do 30.06.2016, od 01.07.2016 do 29.07.2016, od 30.07.2016 do 31.08.2016, od 01.09.2016 do 30.09.2016, od 01.10.2016 do 31.10.2016, od 01.11.2016 do 30.11.2016, od 01.12.2016 do 30.12.2016, od 31.12.2016 do 31.01.2017, od 01.02.2017 do 28.02.2017, od 01.03.2017 do 31.03.2017, od 01.04.2017 do 28.04.2017, od 29.04.2017 do 31.05.2017, od 01.06.2017 do 30.06.2017 a od 01.07.2017 do 31.07.2017 dochádzalo len k 3 debetným transakciám a to úroky, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou/ výkon rozhodnutia, mesačný poplatok za vedenie účtu. Debetný zostatok na účte predstavoval ku dňu zatvorenia účtu sumu mínus 639,95 EUR.

19. Z predložených výpisov z účtu žalovanej bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že v období od 29.11.2014 vykonával žalobca na účte žalovanej debetné a kreditné transakcie, a ku dňu 31.07.2017 bol na účte žalovanej debetný zostatok vo výške 639,95 EUR. Na základe internej účtovnej transakcie bol debetný zostatok na účte žalovanej prevedený na vnútorný pohľadávkový účet banky dňa 31.07.2017. Žalovaná ako dlžník žalobcovi ako veriteľovi tento poskytnutý spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, resp. nepovoleného prekročenia spolu s úrokom a poplatkami k dnešnému dňu nevrátila a preto súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 639,95 EUR vyhovel.

20. Z obsahu spisu súd prvej inštancie ďalej zistil, že žalobca svoj nárok na zaplatenie 28 % ročného úroku zo sumy 639,95 EUR od 01.08.2017 do zaplatenia odvodzuje zo zmluvy o bežnom

účte uzatvorenej so žalovaným dňa 21.07.2014 v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 20.5.2014.

21. Podľa bodu 3.12 druhá a štvrtá veta Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 20.5.2014 nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

22. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte sa na účely tohto zákona rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

23. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 2.6.2014 na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

24. V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

25. Zákonná úprava pojem „nepovolené prečerpanie účtu“ nepoužíva. Z citovaných ustanovení vyplýva možnosť majiteľa účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec vlastných prostriedkov ako podstatný znak prekročenia. Nepovolené prečerpanie prostriedkov na účte v zmysle, v akom ho definujú všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 20.5.2014, resp. prekročenie v zmysle, v akom ho definuje zákon č. 129/2010 Z. z. je svojím charakterom úverom, z ktorého za určitých podmienok vzniká veriteľovi nárok na úrok.

26. Zmluva o bežnom účte uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. O. z. nakoľko žalobca pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (dodávateľ) a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

27. Všeobecné obchodné podmienky sú pre strany zmluvy, ktorej súčasťou majú tvoriť záväzné len v prípade, ak boli zmluvnej strane známe. Ako vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011: „zmluvné strany musia s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas, a na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranám uzatvárajúcim zmluvu známe, alebo aby boli priložené k návrhu zmluvy. V prípade sporu predpokladanú znalosť týchto podmienok treba preukázať. Bude tak povinná strana, ktorá sa znalosti týchto podmienok dovoľáva“. Treba uviesť, že aj keď predmetom konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 2Cdo/245/2010 bolo skúmanie platnosti rozhodcovskej doložky, rozhodnutie je aplikovateľné aj na prejednávajúcu vec. Odkaz na všeobecné obchodné podmienky a úrokové sadzby produktov zverejnené v priestoroch pobočiek banky alebo na webovej stránke nie sú pre spotrebiteľa dostatočnou informáciou a nepreukazujú, že žalovaný bol o nich riadnym spôsobom oboznámený. Žalobca nepreukázal, že žalovaná mala možnosť oboznámiť sa so všeobecnými obchodnými podmienkami upozorňujúcimi podľa tvrdenia žalobcu na nárok na úrok z prekročenia vo výške 28 % ročne, ktorý si voči nemu nárokuje a žalovaná nemala možnosť ani predmetný nárok na úrok namietať, ak bol vopred určený vo formulárovo pripravených všeobecných obchodných podmienkach a v úrokových sadzbách produktov.

28. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah a ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú

za individuálne dojednané (§ 52 ods. 2, 3 O. z.). Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak úrok nebol so žalovanou individuálne dojednaný, ale bol len jednostranne určený žalobcom mimo uzatvorenej zmluvy o bežnom účte vo všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku úrokových produktov (ako tvrdí žalobca), na základe zmluvy žalobcovi nárok na úrok z prečerpania nevznikol. Podľa názoru súdu je neprípustné, aby mal veriteľ nárok na zaplatenie úroku z prekročenia len na základe toho, že spotrebiteľovi prečerpanie fakticky umožní a úrokovú sadzbu si určí sám (vlastnými sadzbami úrokových produktov) a postačí, aby spotrebiteľa o jej výške informoval v zmysle § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. K tvrdeniu žalobcu, že postačuje, ak žalovaná bola informovaná o prekročení na účte výpismi z účtu súd uvádza, že ustanovenie § 18 z. č. 129/2010 Z. z. nemožno vykladať tak, že pokiaľ veriteľ umožní spotrebiteľovi prekročenie bez toho, aby bol tento vopred informovaný a bez toho, aby prejavil vážny záujem a svoju vôľu právne relevantným spôsobom o poskytovanie služby prečerpania (prekročenia) na účte, ktorého je majiteľom, a až následne mu žalobca oznamuje informácie s tým súvisiace prostredníctvom výpisu z účtu, vzniká spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť jednostranne určené úroky a poplatky, ak smernica vyžaduje výslovnú dohodu o úrokovej sadzbe úveru formou prekročenia priamo v zmluve o bežnom účte.

29. Úlohou všeobecných zmluvných podmienok je spresniť a rozvinúť niektoré ustanovenia zmluvy, prípadne upraviť určité technické náležitosti. Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 uvádza, že: „Je treba zdôrazniť, že obchodní podmienky ve spotřebitelských smlouvách na rozdíl třeba od obchodních smluv mají sloužit především k tomu, aby nebylo nezbytné do každé smlouvy přepisovat ujednání technického a vysvětlujícího charakteru. Naopak nesmějí sloužit k tomu, aby do nich v často nepřehledné, složitě formulované a malým písmem psané formě skryl dodavatel ujednání, která jsou pro spotřebitele nevýhodná a o kterých předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou (například rozhodčí doložka nebo ujednání o smluvní pokutě). Pokud tak i přesto dodavatel učiní, nepočíná si v právním vztahu poctivě a takovému jednání nelze přiznat právní ochranu.“ Ústavný súd v citovanom rozhodnutí uviedol aj to, že v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť v zákonných limitoch, medzi ktoré patrí, že nesmú (pod hrozbou absolútnej neplatnosti podľa ustanovení O. z.) obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkou dobrej viery a znamenajú k ujme spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy akou je výška úroku z úveru vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a pripravil ich výlučne veriteľ takúto nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vyvoláva. Súd vyhodnotil námietky žalobcu ohľadne nepriznania požadovaných úrokov vo výške 28 % ročne vyplývajúcich len zo všeobecných zmluvných podmienok ako nedôvodné, pretože účtovaný úrok nebol individuálne dohodnutý a žalovaná nemala možnosť ovplyvniť obsah všeobecných obchodných podmienok a sadzby úrokových produktov. Žalobca nepreukázal, že žalovaná mala možnosť sa so všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzbami úrokových produktov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte oboznámiť, resp. že sa s nimi naozaj oboznámila.

30. Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 29.11.2014 - 31.7.2017 vyplýva, že žalovaná disponovala na svojom účte s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, vedeného u žalobcu ako veriteľa tým, že aj keď bol zostatok na účte ku dňu 31.07.2017 záporný uskutočňovala prostredníctvom platobnej karty drobné nákupy a pokračovala vo výberoch z bankomatu aj po zistení záporného zostatku na účte, teda k prekročeniu v zmysle § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. došlo, uvedené však nestačí na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť aj úrok vo výške 28 % ročne zo sumy prekročenia z dôvodov už uvedených súdom vyššie. Navyše treba spomenúť, že žalobca nárok na úrok 28 % ročne z dlžnej sumy odvodzuje z čl. 3 bodu 3.12 všeobecných zmluvných podmienok účinných od 20.5.2014, pričom uvedená zmluvná podmienka s rovnakým obsahom už bola opakovane súdmi SR (okrem iných rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015 zo dňa 14.9.2015, Okresného súdu Košice II č. k. 36C 117/2013-55 zo dňa 29. novembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 91/2014 zo dňa 24.03.2015) vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Vzhľadom k tomu bolo povinnosťou žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky a rovnako aj uplatňovania nárokov z nej vychádzajúcich. Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 28 % zo sumy 639,95 EUR od 01.08.2017 do zaplatenia zamietol.

31. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanej zaplata istiny v sume 639,95 EUR s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 639,95 EUR od 01.08.2017 do zaplata, pričom úspech mal v časti o zaplata istiny v sume 639,95 EUR a neúspech v časti požadovaného úroku. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci, súd zohľadnil pri rozhodovaní aj požadovaný úrok ku dňu rozhodnutia. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca mal úspech v pomere 70,67 % (istina 639,95 EUR) a neúspech v pomere 29,33 % (kapitalizovaný úrok ku dňu rozhodnutia vo výške 265,58 EUR). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 41,34 % (70,67 % - 29,33 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.