

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Martinčekova č. 13, IČO 50 361 368 proti žalovanej: X. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. Č.. XXX o zaplatenie sumy 958,13 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 152,- eur z a s t a v u j e.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 04.04.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 958,13 eur na istine, 581,14 eur a 32,33 eur na úrokoch, 19,1 % ročného úroku zo sumy 958,13 eur od 01.12.2018 do zaplatenia a 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 958,13 eur od 01.12.2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) poskytol žalovanej úver vo výške 1 000,- eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy, pričom výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok je zrejmá z Predpisu splátok. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 25.10.2018 medzi postupcom Poštová banka, a.s a postupníkom spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. žalovanú pohľadávku nadobudol žalobca. Na základe Zmluvy o úvere vznikla žalovanej povinnosť vrátiť úver aj úroky. V Zmluve o úvere bola dohodnutá úroková sadzba 19,1 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018". Žalobca si uplatňuje aj zákonné úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.12.2018, t.j. dňom k ultimu mesiaca predchádzajúceho mesiacu, kedy bola listina "Aktuálny stav úveru zo dňa 18.12.2018" vyhotovená, v danom prípade teda do 30.11.2018, pretože do 30.11.2018 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené.

1.1 Spolu so žalobou žalobca predložil špecifikáciu úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, podací hárok P., doručenkou podpísanú žalovanou dňa 27.05.2016, obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, predpis splátok k zmluve, sadzobník poplatkov, výzvu na zaplatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.04.2016, všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.05.2016 (zosplatnenie úveru), zmluvu o úvere - dobrá pôžička zo dňa 29.12.2014.

1.2 Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2019 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 152,- eur späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť, z dôvodu, že žalovaná dňa 28.01.2019 zaplatila sumu 25,- eur, dňa 27.02.2019 zaplatila sumu 25,- eur, dňa 26.03.20189 zaplatila sumu 34,- eur, dňa

29.04.2019 zaplatila sumu 34,- eur a dňa 28.05.2019 zaplatila sumu 34,- eur, celkom zaplatila sumu 152,- eur. Naďalej trval na zaplatení istiny 806,13 eur, úrokov 581,14 eur, úrokov 32,33 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 958,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 01.12.2018 do 28.01.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 933,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.01.2019 do 27.02.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 908,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 28.02.2019 do 26.03.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 874,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 27.03.2019 do 29.04.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 840,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 30.04.2019 do 28.05.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 806,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.05.019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 958,13 EUR od 01.12.2018 do 28.01.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.01.2019 do 27.02.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 28.02.2019 do 26.03.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 27.03.2019 do 29.04.2019, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 840,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 30.04.2019 do 28.05.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.05.019 do zaplatenia.

1.3 Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) konanie v časti o zaplatenie sumy 152,- eur zastavil. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo pred predbežným prejednaním sporu ako aj pred začatím pojednávania.

1.4 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie istiny 806,13 eur, úrokov 581,14 eur, úrokov 32,33 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 958,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 01.12.2018 do 28.01.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 933,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od

29.01.2019 do 27.02.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 908,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 28.02.2019 do 26.03.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 874,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 27.03.2019 do 29.04.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 840,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 30.04.2019 do 28.05.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 806,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.05.019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 958,13 EUR od 01.12.2018 do 28.01.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.01.2019 do 27.02.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 28.02.2019 do 26.03.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 27.03.2019 do 29.04.2019, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 840,13 EUR, vo výške 19,1 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 30.04.2019 do 28.05.2019, úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 958,13 EUR, od 29.05.019 do zaplatenia.

2. Súd výzvou zo dňa 09.04.2019 vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, s ktorou splátkou (kedy splatnou) sa žalovaná dostala ku dňu 25.04.2016 do omeškania viac ako tri mesiace, pre nezaplatenie ktorej následne právny predchodca žalobcu pohľadávku zosplatnil ku dňu 23.05.2016.

3. Na túto výzvu súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 18.04.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,50 eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom 25.01.2015. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú listom zo dňa 25.04.2016 na možnosť predčasného splatenia úveru. Žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania neuhradením mesačnej splátky splatnej dňa 25.03.2015. Túto splátku následne uhradila dňa 26.03.2015. Zosplatenie úveru znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok a v podstate predstavuje stratu výhody splátok pre dlžníka. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

4. Súd opätovne výzvou zo dňa 06.05.2019 vyzval žalobcu aby oznámil súdu, s ktorou splátkou (kedy splatnou) sa žalovaná dostala do omeškania viac ako tri mesiace, ako to uviedol právny predchodca žalobcu vo výzve zo dňa 25.04.2016 a pre omeškanie so zaplatením, ktorej následne došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23.05.2016.

5. Žalobca na túto výzvu reagoval podaním zo dňa 16.05.2019, v ktorom uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania viac ako tri mesiace so splátkou splatnou dňa 25.01.2016.

6. Súd uznesením zo dňa 06.05.2019 č. 13Csp/42/2019-51 žalobu s prílohami doručil potupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. žalovanej na vyjadrenie. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 10.05.2019. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

7. Súd následne vo veci určil na deň 25.06.2018 termín pojednávania. Na pojednávanie sa neustanovil zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 20.06.2019 ospravedlnil a súhlasil s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovila sa žalovaná. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol o konaní pojednávania v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

7.1 Žalovaná na pojednávanií uviedla, že nesúhlasí so žalobou, pretože spláca splátky, naposledy vo výške 34,- eur mesačne.

8. Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalovanej prečítaním podstatného obsahu špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.12.2018, podacieho hárku P., doručky podpísanej žalovanou dňa

27.05.2016, obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička, predpisu splátok k zmluve, sadzovníka poplatkov, výzvy na zaplatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.04.2016, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.05.2016 (zosplatnenie úveru), zmluvy o úvere - dobrá pôžička zo dňa 29.12.2014, vyjadrenia žalobcu zo dňa 16.05.2019.

9. Podľa ust. § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9.1 Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.2 Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

9.3 Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.4 Podľa § 565 prvá veta Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

9.5 Podľa ust. § 156 C.s.p, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou dňa 29.12.2014 Zmluvu o úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 000 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 20,50 eur. V zmluve bola určená ročná úroková sadzba vo výške 19,10 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 20,87 %, priemerná RPMN vo výške 21,79 % s tým, že prvá splátka bude splatná 25.01.2015 a ďalšie splátky budú splatné vždy 25. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 25.12.2024 a celková čiastka úveru bola dohodnutá vo výške 2 177,96 eur.

10.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

10.2 V prvom rade, keďže ide o žalobu, ktorou je uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podaná na súd po nadobudnutí účinnosti novely Obč. zák. vykonanej Zák.č. 343/2018 Z.z., t.j. po 05.12.2018 a ktorá zaviedla ust. § 54a, súd sa ex offio zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok, ktorý zostal predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania, je alebo nie je premlčaný, pretože potom by súd premlčané právo nemohol priznať.

10.3 Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a súčasne zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tak zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala,

vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Pritom zásada hospodárnosti konania musí procesný súd viesť k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti, takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

10.4 Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz. V danom prípade, keďže došlo k predčasnému zosplatneniu pôvodne dohodnutého plnenia v splátkach, bude súd pri posudzovaní začiatku plynutia 3 - ročnej premlčacej doby vychádzať z ust. § 103 Obč. zák. ktoré ustanovenie je lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Obč. zák a teda má v aplikácii prednosť.

10.5 Súd pri posudzovaní premlčania vychádzal z tvrdení žalobcu a listín ním predložených.

10.6 Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.04.2016 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ku dňu 25.04.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 115,94 eur a pozostáva z omeškanej splátky vo výške 76,79 eur, poplatkov vo výške 36,15 eur a poistného vo výške 3,- eur. Súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy úveru do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je banka oprávnená využiť ust. § 565 Obč. zák. a vyhlásiť úver za predčasne splatný v zmysle ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky naraz. Spolu s výzvou žalobca predložil súdu aj poštový podací hárok č. P. o podaní zásielky na poštovú prepravu dňa 26.04.2016 pre adresáta - žalovanú, pričom žalovaná v priebehu konania nespochybnila doručenie tejto výzvy.

10.7 Následne výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.05.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jeho pohľadávka z Úverovej zmluvy sa ku dňu 23.05.2016 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 27.05.2016.

10.8 Z predložených obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná mali v čl. VI pod názvom "Splácanie úveru" v bode 6.9 písm. a/ dohodnuté, že v prípade omeškania dlžníka s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti je Poštovka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

10.9 Na základe výzvy súdu, aby žalobca špecifikoval, s ktorou splátkou (kedy splatnou) sa žalovaná dostala do omeškania viac ako tri mesiace, ako to uviedol právny predchodca žalobcu vo výzve zo dňa 25.04.2016 a pre omeškanie so zaplatením, ktorej splátky následne došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23.05.2016, žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, že žalovaná sa viac ako tri mesiace dostala do omeškania so splátku splatnou dňa 25.01.2016.

11. Keďže pôvodný veriteľ upravil podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v obchodných podmienkach pre úver - dobrá pôžička jednoznačne, za súčasného dodržania ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. (uvedeného vo výzve zo dňa 25.04.2016) je zrejmé, že najneskoršou neuhradenou splátkou, ktorú mohol pôvodný veriteľ použiť ako relevantný dôvod na postup podľa čl. VI bodu 6.9 písm. a/ Obchodných podmienok pre úver - dobrá pôžička a úver predčasne ku dňu 23.05.2016 zosplatniť, bola splátka úveru splatná dňa 25.01.2016, s ktorou bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace, ako to navyše konštatoval aj samotný žalobca vo vyjadrení k výzve súdu zo dňa 16.05.2019. Táto skutočnosť vyplýva aj z listiny "Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018", v ktorej pod označením "Zaplatené splátky" je uvedené, že žalovaná medzi 25.12.2015 a 01.07.2016 nezaplatila žiadnu splátku. Čiže ku dňu zosplatnenia úveru bola v omeškaní viac ako tri mesiace práve so splátkou splatnou dňa 25.01.2016.

12. Keďže premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu meškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že v prejednávanej veci začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti omeškanej splátky splatnej dňa 25.01.2016, t.j. od 26.01.2016 a uplynula dňa 26.01.2019 a nie odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako to tvrdí žalobca.

13. Nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 04.04.2019, teda evidentne po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že žalobu uplatnený nárok, ktorý po čiastočnom zastavení konania zostal predmetom sporu je premlčaný a žalobu z dôvodu, že premlčané právo nemožno priznať, zamietol aj vrátane uplatneného príslušenstva. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. V súvislosti s argumentáciu žalobcu v jeho vyjadrení doručenom súdu dňa 25.04.2019 a dňa 10.06.2019 súd uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že zosplatnenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok a tiež s tým, že predstavuje stratu výhody splátok pre dlžníka, z uvedeného však vyplýva následok, že ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť

premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej došlo k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu za splnenia zákonných podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. V danom prípade podmienka uvedená v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. bola splnená vo vzťahu k omeškanej splátke splatnej dňa 25.01.2016 a súčasne bolo splnené aj upozornenie žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu na uplatnenie práva vyplývajúceho z ust. § 565 Obč. zák. t.j. na zosplatenie úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní - upozornením, výzvou zo dňa 26.04.2016. Súd sa však už nestotožňuje s ďalšou argumentáciou žalobcu, že vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pretože z ust. § 103 Obč. zák. jednoznačne vyplýva, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatenia.

15. V súvislosti s uvedeným považuje súd za potrebné konštatovať ešte nasledovné:

15.1 Veriteľ síce môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní - v danom prípade aspoň s jednou splátkou alebo jej časťou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba.

15.2 Nemožno akceptovať ani názor, že splatnosť dlhu by mala nastať až dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti, nakoľko by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Obč. zák., ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Obč. zák., teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby.

15.3 Premlčanie celého zostatku dlhu preto nie je a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom.

15.4 Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov, napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017, sp. zn. 16Co/95/2018, sp. zn. 17Co/128/2018 a sp. zn. 17 Co/175/2018.

16. Súd len pre úplnosť v súvislosti so stále sa rozširujúcou právnou argumentáciou veriteľov v obdobných sporoch, že právo podľa ust. § 565 Obč. zák. aj v spotrebiteľských vzťahoch možno uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky uvádza, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky a súčasne dodržať požiadavku vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa ust. § 565 Obč. zák. najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pretože medzičasom sa stali splatné už ďalšie mesačné splátky. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však nie je štandardné. Vychádzajúc z existujúceho zákonného stavu je potom potrebné urobiť záver, že poslednú vetu ust. § 565 Obč. zák. nemožno použiť pri spotrebiteľských zmluvách a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek (resp. bez ohľadu na to, že medzičasom boli splatné ďalšie splátky), samozrejme za súčasného splnenia podmienky uvedenej v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. To však nemá vplyv na plynutie premlčania a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa v zmysle ust. § 103 Obč. zák., stane splatným celý dlh. Preto od jej splatnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

17. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konanie voči žalobcovi nepriznal. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaná bola v konaní úspešná v časti zamietnutia žaloby ako aj v prevažnej časti čiastočne zastaveného konania a preto by jej v zásade prislúchalo právo na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., avšak žalovaná v priebehu konania uviedla, že si neuplatňuje žiadne trovy konania, preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).