

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211191
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217211191.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcov: v 1. rade V. B., Z.. XX.XX.XXXX B. V. Č.. XX, v 2. rade I. B., Z.. XX.XX.XXXX B. V. Č.. XX, zastúpení: JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda, proti žalovanému: B. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XX, zastúpený: JUDr. Jarmilou Milatovou, Metodova 7, Bratislava, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. území V. k novovytvorenej parc. č. XX/X zastavené plochy a nádvoria vo výmere XX m² a k novovytvorenej parc. č. XX/X záhrady vo výmere XXX m² zamerané geometrickým plánom Ing. V. B., č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, overené Okresným úradom, katastrálny odbor L. Q. dňa XX.XX.XXXX.

II. Geometrický plán vyhotovený Ing. V. B., č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, overený Okresným úradom, katastrálny odbor L. Q. dňa XX.XX.XXXX sa stáva súčasťou tohto rozsudku.

III. Súd žiadnej strane nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podali dňa 30.05.2017 žalobu o o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ležiacej na LV č. XXX kat. územie V. a to rodinný dom súp. č. XX stojaci na parc. č. XX/X a parc. č. XX/X záhrada o výmere X XXX m² a parc. č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti žalobcovia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a svoju aktívnu legitímáciu preukázali LV č. XXX pre kat. územie V. (J..XXX/XX-X/XX).

2. Žalovaný vlastnícke právo k susednej nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou, (vklad povolený v katastri nehnuteľností pod č. V.-XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX). Žalovaný na základe kúpnej zmluvy sa stal výlučným vlastníkom susednej nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX v kat. území V.. Taktiež sa stal vlastníkom rodinného domu súp. č. XX stojaci na parc. č. XX, parc. č. XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XX - záhrada o výmere X XXX m², parc. č. XX - záhrada o výmere X XXX m². Žalovaný má preukázanú pasívnu vecnú legitímáciu z LV č. XXX pre kat. územie V..

3. Žalobcovia po nadobudnutí účinnosti kúpnej zmluvy (XX.XX.XXXX, J..XXX/XX-X/XX) dali zamerať hranice nehnuteľnosti medzi susednými parcelami a začali ich podľa zamerania užívať, nerušene, nepretržite, v dobrej viere ako vlastníci až do obdržania výzvy od žalovaného (XX.XX.XXXX), ktorý ich vyzval, aby hranice pozemku medzi parc. č. XX/X T. XX/X a parc. č. XX a XX patriace žalovanému posunuli smerom na ich nehnuteľnosť. Po uvedenej výzve žalobcovia dali vyhotoviť zameranie ich nehnuteľnosti a dali zamerať hranice medzi spornými parcelami. Geometrický plán bol vyhotovený dňa

XX.XX.XXXX a bolo zistené, že žalobcovia užívajú väčšiu výmeru medzi hranicami nehnuteľností ako im vlastnícky patrí. Poukázali na držbu ich právneho predchodcu P. F. zomr. XX.XX.XXXX, ktorý v roku XXXX získal nehnuteľnosť a v roku XXXX vlastnícky usporiadal parc. č. XX, XX, XX, XX, XX T. XX (Čd XXX/XX, čl. XX v spise), následne parc. č. XX užíval s určenými hranicami tak ako ich užívajú žalobcovia dnes ich právny predchodca ich užíval od roku XXXX až do ich odpredaja do roku XXXX s tým, že od roku XXXX ich užívajú s tými istými hranicami žalobcovia v domnení, že im vlastnícky patrí. Hranica od roku XXXX nebola s nikým spochybnená, po kúpe spornej parcely hranica nebola zmenená (od roku 1986 - 2017) si nikto neuplatnil vlastnícke právo k spornej výmere, pričom došlo viackrát ku zameraniu odborníkmi, ktorí tvrdili, že hranica je na správnom mieste položená. Navrhli vlastnícky usporiadať spornú nehnuteľnosť, ktorú od roku XXXX nerušené, nepretržite a v dobrej viere užívali. Žalobcovia uviedli, že hranica medzi susedmi bola určená starým domom právnych predchodcov žalobkyni a hospodárskou budovou.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že počiatok tohto sporu siaha až do roku 1986, kedy žalobcovia nadobudli nehnuteľnosť parc. č. XX/X T. XX/X a dom toho času už demolovaný, ktorý stál na parc. č. XX, tento dom pôvodne ležiaci na spornej hranici pozemkov žalobcovia zbúrali, z dôvodu uvoľnenia priestoru na výstavbu nového domu, teda po zbúraní pôvodnej stavby zanikla časť bariéry medzi susednými parcelami, stena zbúraného domu bola pevným rozhraničujúcim prvkom susedných pozemkov. Žalovaný uviedol, že z dôvodu zabránenia voľného pohybu domácich zvierat žalobcu, jeho právny predchodcovia postavili na vlastnom pozemku dočasné oplotenie, čo tvorilo pokračovanie línie steny domu na parc. č. XX. Tvrdil, že „o dočasnosti“ oplotenia žalobcovia ako aj jeho právny predchodcovia mali vedomosť, teda už v čase kúpy nehnuteľnosti žalobcovia vedeli, kde prebieha skutočná hranica medzi susednými parcelami, teda nemohli byť dobromyseľný v tom, že vzniknutý priestor medzi dočasne postaveným oplotením a skutočnou hranicou parciel im vlastnícky patrí. Na čo boli aj opakovane vyzvaný s právnymi predchodcami žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to uznesením tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX - XX zo dňa 05.05.2017, LV č. XXX T. XXX pre kat. územie V., geometrickým plánom č. XX/XX XX/XXXX, X. V.A. Č.. XXX pre kat. územie V., žiadosťou o začatie konania zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou Č. XXX/XX, potvrdením zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XC/XXX/XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/143/1976 zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnica z pojednávania z 31.05.1976, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, kópiou mapy z 13.09.2017, písomným vyjadrením znalca Ing. B.a, s výpoveďami svedkov, uznesením Obvodného oddelenia PZ L. Q. Č.. H.-XXX/DS-L.-XXXX, uznesením Okresnej prokuratúry L. Q. Č.. XPv/XXX/XX/XXXX-X zo dňa 19.07.2018, náčrtkom z 05.08.1986, úmrtným listom P. F., znaleckým posudkom z 02.06.1967, kúpnu zmluvou zo dňa 24.10.1986 registrovaná dňa 21.11.1986 pod č. J..XXX/XX, kópiou katastrálnej mapy zo dňa 14.09.2018 a geometrickým plánom Č.. XXX-XXX-XXX-XX zo dňa 03.04.1990 overený dňa 11.04.1990.

6. Podľa ust. § 129 ods. 1 Obč. zákonníka - držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou, alebo kto vykonáva právo pre seba.

7. Podľa ust. § 130 ods. 1 Obč. zákonníka - ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

8. Podľa ust. § 133 ods. 2 Obč. zákonníka - ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 132 ods. 1 Obč. zákonníka - vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

10. Podľa ust. § 134 ods. 1 Obč. zákonníka - oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

11. Podľa ust. § 134 ods. 3 Obč. zákonníka - do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

12. Podľa ust. § 191 ods. 1, 2 Csp - dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 192 Csp - skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

14. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16C/20/2017-19 zo dňa 05.05.2017 súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení: odporca (žalovaný) je povinný od doručenia tohto uznesenia zdržať sa budovania nového oplotenia medzi pozemkami v kat. území V. parc. register „C. Č.. XX T. XX na jednej strane a pozemkami parc. reg. „C. Č.. XX/X T. XX/X na druhej strane tak, aby týmto oplotením zasahoval na pozemky reg. „C. Č.. XX/X T. XX/X (ako sú ku dňu vydania tohto uznesenia zamerané a zakreslené na katastrálnej mape). Bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorom sa navrhovatelia (žalobcovia) domáhali úplne zákazu budovania nového oplotenia. V bode 6 tohto uznesenia súd uviedol, že: „z predbežne zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovia nadobudli pozemky k parc. č. XX/X T. XX/X v kat. území V. v roku XXXX, ktoré pozemky žalobcovia od nadobudnutia užívajú. Problém nastal po tom, čo žalovaný po nadobudnutí susedných parciel do výlučného vlastníctva nechal vyhotoviť vytyčenie hraníc. Z náčrtu zistil, že žalobcovia užívajú pozemky v rozpore so stavom zákresov v katastri nehnuteľností, pričom žalobcovia nezačali náhle užívať časť jeho pozemku, ale od začiatku nadobudnutia do ich vlastníctva to užívajú. Teda zo samotného vytyčovacieho náčrtu objednaného žalovaným vyplýva, že problém je v zakreslení hranice pozemkov v katastri, teda či zakreslenie je správne alebo nie. Pričom žalobcovia od začiatku užívajú pozemky parc. č. XX/X T. XX/X v takých hraniciach ako sú zakreslené v katastri.“

15. Z obsahu výpovede svedka Ing. V. B. ako aj z jeho písomného odborného stanoviska, ktoré je založené v spise (na čl. 192) súd zistil, že ako znalec z odboru geodézie a kartografie už v roku XXXX bol ustanovený za znalca v konaní, ktoré sa viedlo pod č. XC/XXX/XXXX kedy vyhotovil znalecký posudok na parc. č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX. Znalecký posudok vyhotovil 10.08.1975 a už v tomto znaleckom posudku sa zaoberal okrem iného aj s pozemkom resp. parc. č. XX, ktorý užíval neb. P. F. právny predchodca žalobkyni. Ďalej uviedol, že P. F. pôvodný vlastník pozemkov dňa 06.02.1962 podal žiadosť na započatie konania o skutočnej držbe pod č. C.. Žiadal, aby nehnuteľnosti v kat. území V. vedené na menách spoluvlastníkov boli vedené na jeho mene titulom kúpy, delby a skutočnej držby. Súdna komisia na samotnom mieste zistila, že uvedené podiely nadobudol kúpou ešte v roku XXXX a od tej doby užíva nerušene spornú nehnuteľnosť. Ďalej uviedol, že pred vyhotovením kúpnej zmluvy medzi predávajúcim neb. P. F. a kupujúcimi žalobcami prekontroloval priebeh vlastníckej hranice na objednávku neb. P. F.J., poukázal na to, že z tohto merania je vyhotovený ceruzkový náčrt zo dňa 05.08.1986, je založený v spise na čl. XXX. Na nákrese vyznačil, že hranica medzi pozemkami XX/X T. XX prechádza okapom stavby na parc. č. XX/X vo vzdialenosti X,XX m. Ďalej vyhotovil pod č. XX/XX poľný náčrt zo dňa 10.04.1987 na kontrolu zákresu na mape evidencie nehnuteľností. V roku 2003 na požiadanie žalobcu zameral na parc. č. XX/X dňa 28.04.2003 hospodársku stavbu, na ktorú chcel vyžiadať súpisné číslo a následne zapísať na LV. Zároveň zameral celý pozemok vo vlastníctve žalobcov meraním pripojené na trigonometrickú sieť. Čo sa týka vlastníckej hranici medzi parcelami č. XX, XX vo vlastníctve žalovaného a parcelami č. XX/X, XX/X vo vlastníctve žalobcov bol od okapu rodinného domu vybudovaný plot na betónových základoch s plechovou výplňou a ďalej drôtený plot na stĺpoch. Na tento účel bol vyhotovený geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa 02.05.2003. Následne 16.05.2017 znalec uviedol, že vyhotovil nový geometrický plán č. X/XXXX nakoľko geometrický plán z roku 2003 nebol predložený obecnému úradu. Pri príprave údajov geometrického plánu znalec zistil, že medzičasom na spoločnej hranici bol odstránený plot a kolíkmi bola vyznačená nová hranica. Znalec v katastri nehnuteľností zistil, že v rozpore s katastrálnym zákonom na platnej katastrálnej mape je zakreslený vytyčovacia náčrt č. XX/XXXX, ktorý vyhotovila Ing. Tóthová. Podľa Ing. Tóthovej ako podklad použila starú mapu z roku 1900, geometrické plány inventárne č. XXX T. XXX. Znalec udáva, že spomínaná mapa z roku 1900 presnú hranicu nemá nakoľko rozsudkom súdu sp. zn. XC/XXX/XXXX bola X. parc. delená a táto delba do tejto mapy sa nedostala. Zdôrazňuje, že geometrické plány č. XXX T. XXX nie sú pri spornej hranici ale sú na západ od sporných parciel. V závere znalec zdôraznil, že z týchto

plánov, ktoré použila Ing. K. sa nedalo jednoznačne vyčítať kde je sporná hranica medzi susednými parcelami. Znalec trvá na tom, že pôvodný plot zameraný 02.11.1976 bol na svojom mieste až do doby vytyčovacieho náčrtu do 14.03.2017.

16. Z obsahu výpovede svedka pána P. X., brata matky pána žalovaného, na otázky mu kladené odpovedal, následne: „vzhľadom na časový sklz nepamätá, nevie.“

17. Z výpovede matky žalovaného pani M. Z. súd zistil, že jej neb. manžel a pán U. okolo roku 1990 postavili plot z plechu na vlastnom pozemku, oplotenie nebolo na hranici medzi susednými parcelami ale na pozemku žalovaného, tvrdila, že o tejto skutočnosti žalobcovia mali vedomosť, nevyzvala právneho predchodcu žalobkyne nakoľko nebola len sama spoluvlastníčkou, ostala nečinná.

18. Z výpovede svedka pána P. F., strýka žalovaného uviedol, že mal vedomosť od svojho neb. P. F., ktorý hovorieval, že sa susedia dohodli. P. X. súhlasil, že môže používať priestor na uskladnenie, nevedel povedať kedy sa dohodli, kto bol prítomný. Uviedol, že oplotenie nebolo, medzi pozemkami pán F. X. bola iba stena starej hospodárskej budovy. Tvrdil, že jeho neb. otec vedel o tom, že používa susedovu časť pozemku, hovoril mu to v rokoch 60.-ich. Svedok od roku 1986 na nehnuteľnosti nebol.

19. Podľa platnej občiansko-právnej úpravy (od novelizácie OZ vykonanej zákonom č. 509/1991 Zb. s účinnosťou od 01.01.1992), sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods. 1 OZ). Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje len splnenie podmienky oprávnenej držby po dobu 10 rokov. Žiadne ďalšie podmienky pre dôsledok stanovený v dispozícii (nadobudnutie vlastníctva) nestanovuje. Preto k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním dôjde, pokiaľ sú v dobe po nadobudnutí účinnosti uvedenej novely OZ splnené predpoklady stanovené v hypotéze citovanej právnej normy. Do doby počas ktorej mal oprávnený držiteľ vec v držbe, je potrebné započítať aj držbu, vykonanú pred 01.01.1992. Nemožno totiž prehliadnuť, že už držba na základe ust. § 132a ods. 1 zákona č. 131/1982 Zb. bola všeobecne prípustná bez akéhokoľvek obmedzenia, súčasťou skutkovej podstaty vydržania však bola len obmedzenie, nevzťahovala na právnické osoby a na nehnuteľnosti, ktoré nemohli byť v osobnom vlastníctve. Nová právna úprava (zákon č. 509/1991 Zb.) držbu uskutočňovala do 31.12.1991 nekvalifikuje odlišne, len započítava do držby nevyhnutnej vydržacej doby. Pritom však účinky súhrnnej právnej skutočnosti (t.j. právnej skutočnosti, ktorá viedla k vydržaniu) mohli nastať najskôr k 01.01.1992.

20. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že posúdenie, či je držiteľ dobromyseľný alebo nie, je treba hodnotiť vždy objektívne a nie subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samotného účastníka a že je vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej normálnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemohol resp. nemal po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera zaniká v okamžiku, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec podľa práva patrí (rozsudok NC ČR z 09.11.2000 sp. zn. 22Cdo/1253/1999). S poukazom na vyššie uvedenú konštantnú judikatúru vydržanie časti parcely je v zásade možné. Je to praktické najmä v prípadoch, keď niekto nadobudne vlastníctvo pozemku a súčasne sa uchopí časti alebo celého susedného pozemku. Právnym titulom vydržania je v takom prípade nadobúdací titul ku skutočne vlastnenému pozemku.

21. Podľa konštantnej súdnej judikatúry tiež platí, že pokiaľ sa nadobúdateľ nehnuteľnosti chopí držby časti parcely, ktorú nekúpil môže byť so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že je vlastníkom i tejto časti. Jedným z hľadísk pre posúdenie ospravedlnenosti omylu držiteľa je v takomto prípade i pomer plochy kúpeného a skutočne držaného pozemku. Dobrá viera držiteľa musí byť v danej veci teda posudzovaná i z hľadiska, či držiteľ pri dodržaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu od každého subjektu práva požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že plochá výmera držaného pozemku zodpovedá ploche uvedenej nadobúdacím titulom. Podmienkou teda je, aby držali sporný pozemok na základe ospravedlniteľného omylu. Jedným z hľadísk pre posúdenie ospravedlnenosti omylu držiteľa nehnuteľnosti je v takomto prípade i pomer plochy kúpeného a skutočne držaného pozemku.

22. Teda pre oprávnenú držbu sú významné dva prvky: po prvé - existencia dobromyseľnosti držiteľa, že mu vec alebo právo patrí, po druhé - to je dobrá viera držiteľa so zreteľom na všetky okolnosti.

V aplikačnej praxi je práve tento druhý prvok zaznávaný, nie je mu venovaná dostatočná pozornosť. Pričom obidva tieto prvky musia byť splnené súčasne. Dobromyseľnosť držiteľa musí existovať počas celej vydržacej doby. Dobromyseľnosť je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si napr. prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť skutočnosti vonkajšieho sveta prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno vyvodiť presvedčenie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí (J.). Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, na základe ktorých možno usudzovať, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciu dobu dôvodné. Dobrá viera držiteľa veci alebo právo musí existovať so zreteľom na všetky okolnosti. Preto posúdenie či držiteľ je v dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti, je potrebné hodnotiť objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samotného držiteľa, a je potrebné vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal resp. nemohol mať po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.

23. V danom prípade súd ma jednoznačne preukázané, že žalobcovia kúpnu zmluvou zo dňa 21.11.1986 nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva parc. č. XX/X T. XX/X v kat. území V. od neb. P. F. Ide o starého otca žalobkyni, ktorý spornú nehnuteľnosť užíval od roku 1920 a 1930 nadobudol jednak titulom dedenia a skutočnej držby (X. vložka č. XX záhrada o výmere X XXX m²). Ďalej súd má preukázané, že požiadal o ich vlastnícke usporiadanie v roku 1962 poukazujúc, že je sporné nehnuteľnosti užíval od roku 1937 (čl. 89 s spise) spolu s hranicou medzi susednými pozemkami až do svojej smrti. Zomrel dňa 30.11.1986. Ďalej súd má preukázané, že pred kúpou žalobcovia viackrát požiadali o zameranie o čom svedčí písomné vyjadrenie znalca Ing. V. B. a predložený ceruzkový náčrt zo dňa 05.08.1986, ktorý bol predložený so žalobcami. Na nákrese je vyznačené, že hranica medzi pozemkami XX/X T. XX prechádza okapom stavby na parc. č. XX/X vo vzdialenosti 0,70 m. Ďalej sa poukazuje na poľný náčrt zo dňa 10.04.1987 vyhotovený pod č. XX/XX na kontrolu zákresu na mape nehnuteľností kde bol taktiež vyznačený tento stav. Súdu boli predložené rôzne geoplány z rôznych období a to z roku XXXX (čl. 15 v spise), z roku XXXX (čl. 19 v spise), z roku XXXX (čl. 23 v spise). Súd má preukázané, že žalobcovia od kúpy spornej nehnuteľnosti od roku 1986 začali užívať pozemky spolu s hranicami medzi pozemkami susednými tak ako to bolo zaužívané a s tým, že požiadali geodeta pred aj po kúpe sporných nehnuteľností o ich zameranie. Podľa tohto postupu súd ich konanie vyhodnotil, že postupovali s obvyklou mierou opatrnosti a až do roku 2017 užívali sporné nehnuteľnosti podľa zakreslenia hraníc v katastri nehnuteľností. Podľa okolnosti nadobudnutia a existencie zakreslenej hranice v katastri nehnuteľností osvedčili oprávnenú držbu ako aj dobromyseľnosť držby. Žalobcovia spĺňajú aj dobu v zmysle ust. § 134 ods. 1 teda sú oprávnenými držiteľmi a preto sa stávajú vlastníkmi veci, preukázali nepretržitú držbu po dobu 10 rokov. Táto doba je splnená aj keby sa započítala doba právneho predchodcu žalobkyni. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP - súd nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že sú tu okolnosti hodné osobitného zreteľa spočívajúce v probléme v zakreslení hraníc pozemkov v katastri a v užívaní v takom rozsahu v akom sú v súčasnosti zakreslené na katastrálnej mape.

25. Žiadúce je dodať, že žalobcovia užívajú viac ako 10 rokov v dobrej viere, dobromyseľne, nikým nerušene sporné parcely tak, ako boli opakovane zakreslené na katastrálnej mape (do roku 2017) v domnení, že sú vlastníci na základe kúpy. Preto ich súd považuje za oprávnených držiteľov, ktorí nie sú zodpovední za prípadný problém spočívajúci v zákresoch.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.