

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204790
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218204790.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci: navrhovateľky X/: S. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. W. XXX/XX, XXX XX E. S., Y.Č.. Z. XXXX/X, XXX XX O. N., navrhovateľa X/: H. V., J.. XX.XX.XXXX, zast. procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, navrhovateľa X/: V. I., J.. XX.XX.XXXX proti odporcovi: Z. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. W. XXX/XX, XXX XX E. S., o zákaz priblíženia sa takto

rozhodol:

- I. Súd zakazuje odporcovi Z. V., J.. XX.XX.XXXX priblížiť sa k navrhovateľke S.M. V., J.. XX.XX.XXXX a jej maloletým deťom navrhovateľovi X/ H. V., J.. XX.XX.XXXX a navrhovateľovi X/ V.F. I., J.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.
- II. Navrhovateľke sa proti odporcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorý súd posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s tým (na výzvu súdu doplneným) odôvodnením, že odporcu vyhodila zo spoločnej domácnosti v auguste 2016, odvtedy je bezdomovcom, ich manželstvo bolo v januári 2018 rozvedené (poznámka súdu : rozsudok zo dňa 04.01.2018, sp. zn. 7P/78/2016). Odporca ju a maloleté deti (poznámka súdu: navrhovateľka má s odporcom spoločné dieťa H. V., ktorý bol zverený do jej výchovy a starostlivosti, má aj ďalšie dieťa V.M. I.) verbálne obťažuje, vyhráža sa im, na H. neplatí výživné, ten sa ho bojí a navrhovateľka s ním musí chodiť k psychiatrovi. Dokonca voči odporcovi musela zakročovať polícia.
2. Lustráciou súdnej agendy súd zistil, že odporca bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/47/2019 trestným rozkazom zo dňa 01.04.2019 právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., dňa 10.05.2019 bol prepustený na slobodu po odpykaní výkonu trestu. Pred tým bol dňa 12.01.2019 uznesením sp. zn. 4Tp/7/2019 vzatý do väzby, následne dňa 18.01.2019 súd bol sp. zn. 1Tp/5/2019 vydal príkaz na skúmanie jeho duševného stavu.
3. Odporca je od 10.05.2019 na slobode. Navrhovateľka žiada súd opätovne dňa 25.06.2019 rozhodnúť o jej návrhu o zákazu priblíženia sa. Teda potreba bezodkladne upraviť pomery trvá.
4. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
7. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
8. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok

na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. V predmetnej veci je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. S poukazom na § 329 ods. 2 C.s.p. je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Hoci bol odporca za svoje protispoločenské správanie pre prečin nebezpečného vyhrážania odsúdený, potrestaný, prepustený na slobodu, potreba dočasnej úpravy pomerov aj naďalej pretrváva. Súd preto týmto neodkladným opatrením zakázal odporcovi priblížiť sa na vzdialenosť 5 metrov nie iba k navrhovateľke, ale aj k jej rodinným príslušníkom, teda maloletým deťom.

12. Ohľadom trvania neodkladného opatrenia dospel súd k tomuto záveru: Z povahy prejednávanej veci je zrejmé, že ide o prípad, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Z tohto dôvodu nebol dôvod časovo ohraničiť trvanie nariadeného neodkladného opatrenia.

15. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods.1 C.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal proti odporcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).