

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207515  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717207515.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: M. J., F. Z.M. Č.. XXX, Š., proti žalovaným: 1/ Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpeného RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, 2/ KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády č. 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, zastúpenému JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, so sídlom ul. Svornosti č. 43, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.11.2018, č.k. 9Csp/83/2017-108, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti, v ktorej bola súdom prvej inštancie zamietnutá, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .  
Žalobca a žalovaný 1/ nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby v nasledujúcom znení: „Žalovaný 1/ je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 1.621,25 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.621,25 eur od druhého dňa po doručení žaloby do zaplataenia a zaplatiť finančné zadosťučinenie v sume 300 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. Konanie v časti proti žalovanému 2/ a v časti proti žalovanému 1/ o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, zastavil a rozhodol, že žalovaný 2/ má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobu o zaplataenie bezdôvodného obohatenia a zaplataenie finančného zadosťučinenia zamietol a rozhodol, že žalovaný 1/ má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Proti tomuto rozsudku, v zamietajúcej časti proti žalovanému 1/, podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca, žiadal v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a bolo mu odňaté ústavné právo podľa čl. 48 Ústavy SR.
3. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a priznať mu proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.
4. Žalovaný 2/ taktiež vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 01.04.2019 žalobca oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami bola uzatvorená mimosúdna dohoda o urovaní, žiada konanie zastaviť a v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení uviedol, že v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní súhlasí so späťvzatím žaloby a navrhuje pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť prvoinštančný rozsudok, zastaviť konanie a nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania.

7. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiadal priznať mu náhradu trov prvoinštančného, aj odvolacieho konania v rozsahu 100%.

8. Odvolací súd prejednal vec v napadnutej zamietajúcej časti proti žalovanému 1/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonom stanovené podmienky pre pripustenie čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, a to v zamietajúcej časti proti žalovanému 1/.

9. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

12. V prejednávanej veci žalobca zobral žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré však ešte v dôsledku včas podaného odvolania žalobcom nenadobudlo právoplatnosť v časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplatenie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia finančného zadostučinenia proti žalovanému 1/, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas, a preto boli splnené zákonom stanovené podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby žalobcom v tejto časti.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby žalobcom v časti, v ktorej bola jeho žaloba zamietnutá, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

14. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca a žalovaný 1/ nemajú právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo v tejto časti zastavené na základe späťvzatia žaloby žalobcom výlučne z dôvodu uzavretia dohody o urovaní obidvoma stranami, na základe ktorej si strany náhradu trov konania neuplatnili.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je

prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).