

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203729
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123203729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B. C., o zaplatenie 26.868,19 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26.868,19 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 26.868,19 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 02. 03. 2020 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia (ďalej len „zmluva“). Predmetom, ktorej sa obchodný zástupca (žalovaný) zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi poisťovňou a záujemcami o poistenie poskytované poisťovňou, prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a žalobcom ako poisťovňou. Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená v súlade so zákonom a žalovaný bol s obsahom zmluvy dostatočne oboznámený, čo svojím podpisom potvrdil a zároveň svojím podpisom prejavil vôľu byť touto zmluvou viazaný. Zmluva jasne a určito vymedzuje práva a povinnosti zmluvných strán. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 zákona o FS vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je podnikaním, a teda subjekt vykonávajúci finančné sprostredkovanie nepožíva status spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. sa spotrebiteľom rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zároveň žalobca a žalovaný neuzatvorili pracovnoprávny vzťah v zmysle Zákonníka práce. Uvedený vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol vzťah obchodno - právny s dôrazom na skutočnosť, že obe zmluvné strany vystupujú ako subjekty, ktoré si boli pri uzatváraní zmluvy vedomé práv a záväzkov z nej vyplývajúcich a povinnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy, ktorú ktokoľvek podpisuje, je elementárny základ ochrany práv, tak fyzických ako aj právnických osôb. Vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je podnikaním. Žalobca podáva žalobný návrh po neúspešnom riešení záväzku žalovaného voči žalobcovi mimosúdnu cestou. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil spôsob ani výšku storno provízie. Žalovaný porušil ustanovenia zmluvy a na základe tohto porušenia si žalobca uplatňuje svoje práva v súdnom konaní. Žalobca si uplatnil voči žalovanému záväzok v súlade s jednotlivými mesačnými pohybmi, ktoré sa generovali na ziskateľskom čísle žalovaného, čo zdokladoval províznymi listami, ktorých obsah žalovaný nerozporoval. Strany sporu boli viazané touto zmluvou a za výkon činnosti

obchodného zástupcu bola žalovanému vyplácaná provízia. Predmetom súdneho konania tak je nárok žalobcu na vrátenie vyplatenej provízie z dôvodu, že žalovaným sprostredkované poistné zmluvy zanikli alebo u niektorých zmlúv bola znížená výška poistného, čím sa ponížil nárok na vyplatenie provízie. V čl. V bod 1 až 8 bolo zmluvne dohodnuté za akých podmienok poisťovňa vyplatí žalovanému ako obchodnému zástupcovi províziu, ako aj za akých podmienok je obchodný zástupca povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni. V zmysle zmluvy a jej príloh je obchodný zástupca, t.j. žalovaný povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni, a to aj po ukončení zmluvy, ak zanikne obchodným zástupcom (žalovaným) sprostredkované poistenie a / alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného. Všetky typy provízie (získateľská provízia, provízia za starostlivosť, superprovízia a ako aj mimoriadna provízia) podliehajú stornu provízie, tzn. že po ukončení spolupráce žalovaného so žalobcom, nezanikla povinnosť žalovaného vrátiť storno provízie, ktorá je upravená v Čl. V zmluvy. Ak žalovaný uzatvoril poistnú zmluvu a zmluva bola stornovaná po ukončení spolupráce žalovaného so žalobcom, bolo voči žalovanému uplatnené storno provízie v zmysle zmluvy a jej neoddeliteľných príloh. V zmysle zmluvy je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s obsahom ktorej sa žalovaný oboznámil a prevzal aj Príloha č. 1 - Provízny poriadok (ďalej len „Provízny poriadok“). Provízny poriadok obsahuje samostatné ustanovenie s názvom „Výklad pojmov“, ktoré upravuje výklad pojmu provízia a jednotlivých pojmov uvedených na províznych listoch a typov storna provízie, na ktoré vzniká žalobcovi po splnení určených podmienok nárok. Provízny poriadok ako neoddeliteľná súčasť zmluvy pre účely záväzkového vzťahu založeného zmluvou špecifikuje podmienky vzniku a zániku nároku na províziu žalovaného ako obchodného zástupcu. Provízia za výkon činnosti finančného sprostredkovania bola vyplácaná žalovanému v celej výške na celé obdobie trvania poistnej zmluvy v zmysle podmienok upravených v Províznom poriadku, bez ohľadu na skutočnosť, či k predmetnej poistnej zmluve bolo uhradené ročné poistné alebo bolo uhrádzané področné poistné, t.j. poistné uhrádzané polročné, štvrtročné alebo mesačne. Všetky typy storien sú exaktne zadefinované v neoddeliteľných prílohách k zmluve, t.j. v prílohe s názvom „Provízny poriadok“. Typy storien provízie sú zadefinované pre každý druh / typ poistenia osobitne, tzn., že pre každé poistenie je zadefinovaná doba, počas ktorej by nemalo dôjsť k zániku sprostredkovaného poistenia, aby sa neuplatnilo storno provízie voči žalovanému, ktorý sprostredkoval uzatvorenie poistnej zmluvy. V zmysle Provízneho poriadku:

1. Nárok na províziu: Nárok na vyplatenie získateľskej provízie finančnému konzultantovi vzniká, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky: platnosť a účinnosť Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, uzatvorenie alebo sprostredkovanie poistnej zmluvy, resp. poistenia finančným konzultantom, prijatie poistnej zmluvy poisťovňou, t.j. návrh poistnej zmluvy je poisťovňou akceptovaný a poistná zmluva je platná a účinná, rozhodným dátumom pre spracovanie provízie je dátum začiatku poistenia, pre určenie výšky províznej sadzby relevantnej pre výpočet získateľskej provízie je rozhodný dátum uzatvorenia (sprostredkovania) poistnej zmluvy resp. dopoistenia, pokiaľ nie je dohodnuté inak, zaplatenie prvého poistného v prospech príslušného účtu poisťovne a napáranie prvého poistného na poistnú zmluvu v systéme poisťovne, poistná zmluva je zaradená v poistnom kmeni v správe finančného konzultanta (neplatí v prípadoch v zmysle bodu 1.4). Provízia za správu poistenia: nárok na vyplatenie provízie za starostlivosť vl. roku poistenia finančnému konzultantovi vzniká, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky: platnosť a účinnosť Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, platnosť a účinnosť poistnej zmluvy, resp. poistenia, prijatie poistnej zmluvy poisťovňou, tj. návrh poistnej zmluvy je poisťovňou akceptovaný a poistná zmluva je platná a účinná, nárok na vyplatenie získateľskej provízie finančnému konzultantovi nevznikol, klient požiadaval poisťovňu o správu poistnej zmluvy finančným konzultantom v zmysle predloženej „Žiadosti o pridelenie poistnej zmluvy do správy“, resp. inou formou v zmysle platných pravidiel poisťovne a poisťovňa na základe predmetnej žiadosti zaradila poistnú zmluvu do poistného kmeňa v správe finančného konzultanta, rozhodným dátumom pre spracovanie provízie je dátum začiatku poistenia, pre určenie výšky províznej sadzby relevantnej pre výpočet provízie za starostlivosť vl. roku poistenia je rozhodný dátum uzatvorenia poistnej zmluvy (pokiaľ nie je dohodnuté inak), zaplatenie poistného v prospech príslušného účtu poisťovne a napáranie poistného na poistnú zmluvu v systéme poisťovne. Nárok na vyplatenie provízie za starostlivosť vzniká finančnému konzultantovi najskôr v roku nasledujúcom po 1. roku trvania platnosti príslušného poistenia, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky: platnosť a účinnosť Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, platnosť a účinnosť poistnej zmluvy, resp. poistenia, rozhodným dátumom pre spracovanie provízie je dátum výročného dňa poistenia, pre určenie výšky províznej sadzby relevantnej pre výpočet provízie za starostlivosť je rozhodný dátum uzatvorenia (sprostredkovania) poistnej zmluvy (pokiaľ nie je dohodnuté inak), zaplatenie poistného v prospech príslušného účtu poisťovne a napáranie poistného na poistnú zmluvu v systéme poisťovne, poistná zmluva je zaradená v poistnom kmeni v správe finančného konzultanta. Nárok na vyplatenie

získateľskej provízie z navýšeného* ročného poistného a provízie za starostlivosť z navýšeného* ročného poistného vzniká, ak sú súčasne splnené nasledovné podmienky: platnosť a účinnosť Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, platnosť a účinnosť poistnej zmluvy, uzatvorenie alebo sprostredkovanie navýšenia ročného poistného finančným konzultantom, prijatie návrhu na zmenu ročného poistného poisťovňou, t.j. návrh zmeny je poisťovňou akceptovaný, rozhodným dátumom pre určenie výšky províznej sadzby relevantnej pre výpočet získateľskej provízie a provízie za starostlivosť je dátum účinnosti zmeny na poistení (pokiaľ nie je dohodnuté inak), rozhodným dátumom pre spracovanie a výpočet získateľskej provízie je relevantný deň účinnosti zmeny na poistení, rozhodným dátumom pre spracovanie a výpočet provízie za starostlivosť je relevantný výročný deň účinnosti zmeny na poistení počas trvania poistenia, zaplatenie navýšeného poistného v prospech príslušného účtu poisťovne a napáranie poistného na poistnú zmluvu v systéme poisťovne, poistná zmluva je zaradená v poistnom kmeni v správe finančného konzultanta (Pod pojmom „navýšené ročné poistné“ sa rozumie rozdiel medzi výškou ročného poistného po a pred účinnosťou zmeny ročného poistného). Nárok na vyplatenie získateľskej provízie zo sprostredkovaného dopoistenia (ďalšie hlavné a voliteľné zložky / pripoistenia) k existujúcim životným poistným zmluvám, ktoré sú zaradené v poistnom kmeni v správe iného finančného konzultanta, prípadne k poistným zmluvám sprostredkovaným zamestnancami odboru servisu klientom, vzniká finančnému konzultantovi po splnení podmienok uvedených v bode 1.1 tohto Provízneho poriadku, pokiaľ nie je uvedené inak. Uvedené sa netýka poistných zmlúv skupinového poistenia (CLI) a poistných zmlúv zaradených v poistnom kmeni v správe samostatných finančných agentov. Nárok na vyplatenie provízie za starostlivosť v prípade dopoistenia k existujúcim poistným zmluvám podľa tohto bodu vzniká finančnému agentovi, ktorý má poistnú zmluvu zaradenú v poistnom kmeni v jeho správe, pričom výška provízie za starostlivosť sa bude riadiť výškou provízie, ktorá bola dohodnutá medzi finančným konzultantom, ktorý dopoistenie sprostredkoval a poisťovňou. Pre vznik nároku na vyplatenie provízie za starostlivosť, musia byť zároveň splnené aj podmienky v zmysle bodu 1.2 tohto Provízneho poriadku. Výklad pojmov: pod pojmom „provízia, resp. vyplatená provízia“ sa rozumie: získateľská provízia, provízia za správu poistenia, superprovízia zo získateľskej provízie, superprovízia z provízie za starostlivosť, delená provízia, získateľská provízia z navýšeného ročného poistného, provízia za starostlivosť z navýšeného ročného poistného, superprovízia zo získateľskej provízie z navýšeného ročného poistného, superprovízia z provízie za starostlivosť z navýšeného ročného poistného, pod pojmom „provízny základ“ sa rozumie suma, ktorá vstupuje do podmienok výpočtu provízie, pod pojmom „celková vyplatená provízia na poistení za prvé 3 roky trvania poistenia“ sa rozumie provízia za prvé tri roky, t.j. provízia, na ktorú vznikol finančnému konzultantovi /finančným konzultantom nárok za prvé tri roky trvania poistenia, vrátane storna provízie z titulu zníženia ročného poistného, pod pojmom „vyplatená provízia“ sa pre voliteľné zložky životného poistenia rozumie „provízia“ v zmysle tohto bodu, vrátane storna provízie z titulu zníženia ročného poistného, pod pojmom „[1 - (znížené ročné poistné / pôvodné ročné poistné)]“ sa rozumie „pomerná časť zníženia ročného poistného“, pod pojmom „znížené ročné poistné“ sa rozumie ročné poistné po znížení, ktoré zostalo z pôvodného ročného poistného, resp. ročné poistné po znížení, ktoré zostalo z navýšeného ročného poistného, pod pojmom „pôvodné ročné poistné“ sa rozumie ročné poistné, ktoré vstúpilo do podmienok výpočtu provízie ako provízny základ, pod pojmom „posledný výročný deň“ sa rozumie deň, za ktorý boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu. Storno provízie: Finančný konzultant je povinný vrátiť poisťovní vyplatenú províziu (podľa nižšie uvedených typov storna provízie), a to aj v prípade zániku Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti (ďalej len „zmluva“), ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného a / alebo zanikne finančným konzultantom sprostredkované poistenie.

1.2 Výška celkovej sumy storno provízie sa vypočíta podľa nižšie uvedených typov storna provízie a to tak, že pre účely výpočtu výšky celkovej sumy storno provízie z titulu storna poistenia sa pod pojmom „trvanie poistenia“ rozumie počet kalendárnych mesiacov trvania poistenia na poistnej zmluve, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Počet mesiacov trvania poistenia je určený počtom mesiacov od dátumu začiatku poistenia k dátumu storna poistenia, resp. počtom mesiacov odo dňa účinnosti navýšenia na poistení k dátumu účinnosti storna poistenia. Pre typy storna, kde sa uvádza nasledovné: (12 - počet mesiacov trvania poistenia) platí : počet mesiacov trvania poistenia je určený počtom mesiacov od posledného výročného dňa poistenia k dátumu storna poistenia, resp. počtom mesiacov od posledného výročného dňa účinnosti navýšenia na poistení k dátumu storna poistenia. TYPY STORNA PROVIZIE (ďalej len „Typ“): Typ B v 1. až 3. mesiaci trvania poistenia: 100% storno vyplatenej provízie, v 4. až 36. mesiaci trvania poistenia vo výške určenej vzťahom: [celková vyplatená provízia na poistení za prvé 3 roky trvania poistenia - (pôvodné ročné poistné x súčet percentuálnych províznych sadzieb za prvé 3 roky trvania poistenia (počet mesiacov trvania poistenia -3)x 1/33 x provízny faktor v%)], Typ

C v prvých troch mesiacoch trvania poistenia: 100 % storno vyplatenej provízie, Typ D (platný pre neživotné poistenie): počas celej doby trvania poistenia vo výške určenej vzťahom: [1/12 vyplatenej provízie x počet mesiacov, za ktoré klient nezaplatil ročné poistné], Typ D (platný pre voliteľné zložky životného poistenia): počas celej doby trvania poistenia vo výške určenej vzťahom: v 1. až 2. mesiaci trvania poistenia: 100% storno vyplatenej provízie, v ďalších mesiacoch trvania poistenia: [1/12 vyplatenej provízie x (12 - počet mesiacov trvania poistenia)]. Typ GD (platný pre voliteľné zložky životného poistenia sprostredkované od 01.01.2012): počas celej doby trvania poistenia vo výške určenej vzťahom: v 1.až 2. mesiaci trvania poistenia: 100% storno vyplatenej provízie, v 3. až 12. mesiaci trvania poistenia: 70% storno vyplatenej provízie, v ďalších mesiacoch trvania poistenia: Na príklade jednotlivých typov provízie žalobca vysvetlí princíp vyplácania a stornovania provízie žalovaného v zmysle zmluvy. Podrobná špecifikácia jednotlivých typov provízie je upravená v províznom poriadku, ktorý bol predložený žalobcom ako súčasť žalobného návrhu: a) ziskateľská provízia: Žalobca vypláca ziskateľskú províziu za výkon činnosti finančného sprostredkovania „zálohovo“, t.i. v celosti, tzn. vypláca ziskateľskú províziu za prvý rok platnosti poistnej zmluvy v celku ako jednu sumu. V prípade, že dôjde k stornovaniu poistnej zmluvy počas tohto obdobia, je zrejmé, že žalovaný nemá zmluvný nárok na províziu za obdobie odkedy poistná zmluva nie je platná. Ak poistná zmluva zanikne po štyroch mesiacoch platnosti a provízia bola vyplatená za 12 mesiacov platnosti poistnej zmluvy, tak je zmluvný a logický záver, že nárok na províziu za osem mesiacov odkedy poistná zmluva nie je platná nevznikol a provízia sa musí vrátiť. Žalobca nežiada vrátiť od žalovaného celú vyplatenú províziu za poistnú zmluvu, ale len jej alikvotnú časť, v prípade, že nedošlo k 100% stornovaniu poistnej zmluvy. Pojem „ziskateľská“ sa viaže na činnosť vyhľadania nového obchodu v zmysle ustanovení ObchZ o zmluve o obchodnom zastúpení, b) provízia za starostlivosť alebo následná provízia: Žalobca vypláca uvedenú províziu ako odmenu za starostlivosť o poistný kmeň v správe žalovaného, teda odmenu za výkon starostlivosti o poistených klientov, t.j. o klientov s už uzatvorenými poistnými zmluvami, a je to provízia odlišná od ziskateľskej provízie. Uvedená provízia je odmenou za výkon starostlivosti o klientov obchodným zástupcom, t.j. žalovaným, c) storno provízie: Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu, a to v prípade zániku zmluvy alebo ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného a / alebo zanikne obchodným zástupcom sprostredkované poistenie, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v zmluve (Čl. V bod 3 zmluvy) a províznom poriadku. Zmluvné strany si v uvedenej zmluve transparentne dohodli podmienky obchodno – právneho vzťahu v zmysle § 263 ObchZ, ktorú na znak súhlasu slobodne podpísali, d) každý finančný konzultant je povinný mať uzatvorené poistenie zodpovednosti finančného konzultanta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom finančného sprostredkovania (ďalej aj „poistenie“). V nadväznosti na Metodické usmernenie Národnej banky Slovenska č. 11/2019 bol žalobca povinný zosúladiť podmienky poistenia v súlade s legislatívou EÚ. Poistná zmluva poistenia bola uzatvorená dňa 27. 09. 2019 v sume 82,98 EUR, ale od 01. 05. 2020 sa výška poistnej sumy zvýšila na sumu 100,00 UR. 1., od 01. 01. 2006 do 31. 12.2019 -82,98 EUR, 2. od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020 - 94,37 EUR, 3. od 01.05. 2020 - 100,00 EUR, Pravidlá a podmienky používania digitálneho balíka. Výška poplatkov, poplatok za Balík Office 365 F3 je 3,60 EUR mesačne (vrátane DPH) za každý začatý kalendárny mesiac, pokiaľ nie je uvedené inak. Poplatok za Microsoft 365 Business Basic je 4,50 EUR mesačne (vrátane DPH) za každý začatý kalendárny mesiac, pokiaľ nie je uvedené inak. 3. Spôsob fakturácie a úhrady poplatkov, poisťovňa bude počnúc obdobím začínajúcim od 1.9.2021 fakturovať poplatky za uvedené balíky užívateľom za príslušný kalendárny rok nasledovne Balík Office 365 F3.

Obdobie	Suma (vrátane DPH)	Splatnosť
01.09.2021 - 31.12.2021	14,40 EUR	15.12.2021
01.01.2022-31.12.2022	43,20 EUR	15.02.2022

ďalšie kalendárne roky 43,20 EUR 15,02. príslušného kalendárneho roka. Spoločné ustanovenia k fakturácii a úhrade poplatkov spojených s jednotlivými balíkmi: V prípade, ak užívateľ neuhradí faktúru do dátumu splatnosti a zároveň ani do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola faktúra splatná, poisťovňa si započíta svoju pohľadávku voči užívateľovi z titulu úhrady poplatkov spojených s príslušným balíkom proti pohľadávke užívateľa voči poisťovni z titulu vzniku nároku na províziu v zmysle zmluvy za mesiac nasledujúci po mesiaci splatnosti faktúry. Žalovaný bol pravidelne na mesačnej báze (Provízne listy) informovaný o aktívnych poistných zmluvách alebo poistných zmluvách, ktoré boli stornované alebo výška poistného na jednotlivých poistných zmluvách sa znížila, a tým sa znížil aj alikvotné nárok žalovaného na výšku vyplatenej provízie v zmysle zmluvy a jej neoddeliteľných súčastí, a to najmä Provízneho poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že doručovanie províznych listov sa uskutočňovalo v zmysle uzatvorenej zmluvy prioritne elektronickou formou a žalovaný žiadnym spôsobom nereklamoval nedoručenie províznych listov v zmysle čl. V bod 7 a 8 zmluvy. Žalobca má za

to, že provízne listy sa ich zaslaním v elektronickej podobe dostali do dispozičnej sféry žalovaného a považujú sa za doručené. V predmetných províznych listoch žalobca s mesačnou periodicitou zúčtoval nároky na vyplatenie provízie žalovanému so vzájomnými nárokmi na vrátenie storno provízií. V zmysle províznych listov za mesiac apríl až december 2021 a províznych listov za mesiac január, apríl, mája september 2022 je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi záväzok, ktorý mu vznikol z titulu storno provízie v celkovej výške 26. 868,19 EUR.

Mesiac	Záväzok	Počiatkový stav	Pohyb ("-")	Pohyb ("+")	Konečný stav
XXXX/XX	X,XX	-X XXX,XX	X,XX	-X XXX,XX	
XXXX/XX	-X XXX,XX	X,XX	XXX,XX	-X XXX,XX	
XXXX/XX	-X XXX,XX	X,XX	XXX,XX	-XXX,XX	
XXXX/XX	-XXX,XX	-XXX,XX	X,XX	-X XXX,XX	
XXXX/XX	-X XXX,XX	X,XX	XXX,XX	-X XXX,XX	
XXXX/XX	-X XXX,XX	-XX XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-X XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-X XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-XX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-X XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	
XXXX/XX	-XX XXX,XX	-XXX,XX	X,XX	-XX XXX,XX	

D. -XX XXX,XX

1.3 Dňa 12. 10. 2021 žalobca odstúpil od Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia. Dňa 01. 12 2021 bol zrušený zápis žalovaného v registri, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedeným Národnou bankou Slovenska pod registračným číslom 251160. Dňa 29. 10. 2021 žalobca listom Oznámenie o uložení zmluvnej pokuty, uložil žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 1. 660,00 EUR. Dňa 29. 10. 2021 žalobca listom Oznámenie o uložení zmluvnej pokuty, uložil žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 1. 660,00 EUR. O výške provízií, resp. o výške záväzku bol žalovaný informovaný províznymi listami, ktoré mu žalobca pravidelne zasielal. Osobitne, listom zo dňa 30. 03. 2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku z titulu storno provízie v celkovej výške 26. 868,19 EUR v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný si uvedenú výzvu žalobcu prevzal, ale ku dnešnému dňu si záväzok uvedený vo výzve nespĺnil.

2. V spore bol vydaný dňa 19.06.2023 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že Dňa 02.03.2020 uzatvorila žalovaná so žalobcom zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia (ďalej len „Zmluva“). Z uvedeného uplyva, že medzi žalobcom ako poisťovňou a žalovanou obchodným zástupcom- finančným konzultantom vznikol na základe Zmluvy záväzkový vzťah v zmysle ust. § 652 a nasl. zákona č. 519/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“). Žalobca v žalobe poukazuje na to, že žalovanej vznikol dlh z titulu storno provízií a zmluvných pokút vo výške 28 868,19 Eur. Žalovanej začiatok „podnikania“ pre žalobcu začal veľmi neštandardne. Žalovaná začala ako obchodník, ktorá spolu so svojimi kolegami bola v skupine, kde manažérka a jej nadriadená manažérka obchodnej skupiny pre oblastné riaditeľstvo Bratislava II (ďalej ako „MOS“) neustále konfrontovala a nútila pod tlakom uzatvárať poisťné zmluvy v mene žalobcu na všetkých rodinných príslušníkov a známych. Žalovaná musela sedieť v priestoroch žalobcu od rána (cca 9:00) do poobedných-večerných hodín (cca 17:00), čo vykazovalo známky závislej činnosti. Vždy bola „buzerovaná“ keď neprišla ráno načas. Ak náhodou žalovaná potreboval dovolenku, tiež boli pripomienky, alebo „je koniec kvartálu, potrebujeme výplatu“ a pod. Žalovaná bola ako nováčik, a povinnosťou žalobcu resp. zástupcov žalobcu - MOS, bolo oboznámiť ju s obchodnou politikou a províznou politikou žalobcu, čo sa však nikdy nestalo. Jediné čo sa dialo bolo agresívne nútenie do uzatvárania nových poisťných zmlúv pod hrozbou sankcií, pokút a výpovedí. Keďže obdobie, keď začala žalovaná pracovať pre žalobcu bolo v čase vypuknutia pandémie Covid-19 a vyhlásenia núdzového stavu, kde pracovať a zarábať nebolo takmer možné, ale poisťovne to mali povolené, tak s vidinou aspoň nejakého príjmu zotrvala vo vzťahu so žalobcom. Medzi žalobcom a žalovanou je sporný nárok žalobcu na vrátenie časti už vyplatených provízií žalovanej v abnormálnej sume 23.537,39 EUR a sume 3.316,4 EUR za zmluvnú pokutu. Porušenia smernice pre finančného konzultanta 2/FK/2()20 sa žalovaná dopustila nie z vlastného rozhodnutia. Žalovaná bola nováčikom, nikdy pred tým nevykonávala takéto služby a všetko čo robila jej bolo podsúvané a radené z vyšších pozícií, a to konkrétne od MOS. Bolo jej poradené, že uzatvorenie poisťnej zmluvy je vlastne „bezúročná pôžička“ (čo je úplná hlúposť, ale žalovaná to nemala ako vedieť,

keďže obchodná politika a provízny systém jej nikdy vysvetlený nebol a z toho čo bolo prílohou k Zmluve sa to ani nedalo reálne vyčíta, pretože je to napísané zložito a neprehľadne). Mala poradené od MOS, teda zástupcov žalobcu ako uzatvárať zmluvy na rodinu a známych a zaplatiť za nich, pretože žalovanú to dostane do vyššej ligy, bude mať bonusy a samozrejme aj špeciálne odmeny pre MOS a oblastných riaditeľov. Preto je namieste tvrdiť, že jediný kto sa chcel obohacovať a doslova „mať peknú výplatu lebo ide na dovolenku“ boli MOS. Stalo sa, že ak žalovanej ako nováčikovi pomohla MOS pri uzatvorení poisťnej zmluvy tak si od žalovanej províziu vypýtala. Z provízneho systému vyplýva, že MOS dostala províziu za poisťnú zmluvu, a ešte si vypýtala extra províziu svojho obchodníka. Z dikcie ust. § 652 ods. 1 ObZ vyplýva: „Zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu“. Ako sprostredkovateľská, tak aj zmluva o obchodnom zastúpení, svojim charakterom sú zmluvami, v ktorých sa sprostredkovateľ, či obchodný zástupca, snažili vyvíjať činnosť, aby zastúpený teda žalobca mal možnosť uzavrieť určitý konkrétny typ zmluvy, v prejedávanom prípade poisťnej zmluvy s tretou osobou (poistencom). Za ďalší priebeh a trvanie zmluvného vzťahu majú niesť plnú zodpovednosť títo zmluvní účastníci, naviac, keď k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a poistencom došlo v období po ukončení činnosti sprostredkovateľa, teda žalovanej v poisťovni. V tomto konaní zmluva o obchodnom zastúpení prenáša túto zodpovednosť za trvanie zmluvného vzťahu na žalovanú, a to po dobu niekoľko rokov od vzniku poisťného vzťahu, resp. od zmeny poisťného vzťahu, čo je v rozpore s charakterom zmluvy o obchodnom zastúpení, kde zástupcovia majú vyvíjať činnosť len k tomu, aby zastúpený mal možnosť uzavrieť zmluvu s tretou osobou. V uznesení Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 7Cob/50/2012 zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad č . k . 9Cb / 31 / 2011 - 861 zo dňa 08 . 03 . 2012 , v ktorom tvrdí , že: „ Vyplatenie provízie v zmysle ustanovení § 652, 660 ods. 1, 2, je zákonným nárokom zástupcu za vykonanie úkonov vytvorenia možnosti zastúpenému uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcom a ďalšie trvanie zmluvného vzťahu poisťovne a poisteného je v prvom rade záležitosťou týchto zmluvných strán a obchodný zástupca by nemal byť zodpovedný za trvanie zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a poisteným. Z uzavretej poisťnej zmluvy vznikajú záväzky len medzi zmluvnými stranami, tieto sú zodpovedné za jej obsah a trvanie a do týchto vzťahov by nemali vstupovať tretie osoby. Zmluva o obchodnom zastúpení to porušuje, ak žalovanému ako samostatne a nezávislej podnikateľskej osobe po vykonaní dojednanej zmluvnej činnosti - sprostredkovanie možnosti dojednať poisťný vzťah, ukladá starostlivosť o trvanie cudzieho zmluvného vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov so sankciou vrátiť časť provízie v prípade ukončenia zmluvného vzťahu, ktorého nie je účastníkom.“ Ak sa z podnikania predpokladá zisk, v tomto prípade cez vyplatené provízie za sprostredkovanie možnosti zastúpenému uzavrieť poisťné zmluvy so záujemcami, a ak sa takéto zmluvy prostredníctvom zástupcu uzavru, má obchodný zástupca právo na vyplatenie provízie (§ 652 ods.1 ObZ). Obchodnému zástupcovi vzniká nárok na províziu (§ 660 ods.2 ObZ) aj v prípade, že poisťný zmluvný vzťah zanikol v tejto vymedzenej dobe, lebo v prvom rade je to zmluvný vzťah poisťovne a poistenca a za trvanie tohto vzťahu zodpovedá po podpise poisťovacej zmluvy poisťovacia spoločnosť, nie obchodný zástupca. Ak za trvanie poisťného vzťahu zodpovedá v prvom rade poisťovňa. potom vyplatené provízie nemá vrátiť obchodný zástupca. Okrem iného, je dôvodné konštatovať, že vzťah medzi žalovanou a žalobcom nebol nezávislý vzťah dvoch podnikateľských subjektov, ale vzťah, ktorý má nahrádzať vzťah pracovnoprávny. V samotnej zmluve o obchodnom zastúpení bola žalovaná označená jednak ako fyzická osoba nepodnikateľ a to menom a priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom a bydliskom a zároveň tejto zmluve bola žalovaná označená ako fyzická osoba podnikateľ, a to identifikačným číslom, daňovým identifikačným číslom, avšak bez uvedenia obchodného názvu. V rozpore so zásadou poctivého obchodného styku je najmä skutočnosť, že žalobca mohol kedykoľvek podľa uzatvorenej zmluvy meniť výšku, ako aj spôsob vyplatenia provízie, keď táto bola stanovená žalobcom prílohou číslo 1 k Zmluve, resp. z Čl. VII Záverečné ustanovenia, ods. 7 vyplýva, že „Poisťovňa si vyhradzuje právo meniť a dopínať Provízny poriadok, Smernicu pre finančného konzultanta a Obchodnú politiku. Každá takáto zmena nadobúda účinnosť dňom uvedeným v oznámení finančnému konzultantovi v zmysle dobu 3 a 4- teda elektronicky. Zároveň žalobca podľa tejto Zmluvy a jej prílohy číslo 3 Obchodná politika mohol žalobca preradzovať finančného konzultanta do inej províznej ligy a takisto mohol MOS degradovať na manažér kandidát a finančný konzultant. Žalovaná bola „poučená“ svojou MOS, že províziu si vypočíta tak, že mesačná platba klienta x 12 plus ešte nejaké % navyše podľa veku. (toto bolo v prípade životných poisťiek, na ktoré sa mala žalovaná primárne zameriavať). Teda žalovaná vedela, že ak uzatvorí zmluvu s mesačnou platbou 50 eur x 12 mesiacov je 600 Eur istá provízia. Do dnešného dňa žalovaná nevie prísť na ten vzorec, ako vypočítal žalobca storno províziu a ani počas spolupráce so žalobcom jej to

nebolo jasné prečo je to tak. Žalovanej vzťah so žalobcom trval od marca 2020 do decembra 2021, teda takmer 22 mesiacov. Ak po 22 mesiacoch klient, ktorý vypovedal zmluvu, alebo z akéhokoľvek dôvodu prestal platiť % a žalovanej vznikne storno vo výške napr. 550 EUR tak, kde je tá rovnováha, keď po 12 mesiacoch trvania poisťného vzťahu by to malo byť „vysporiadané“. V zjavnom rozpore so zásadou poctivého obchodného styku je aj skutočnosť, že práva a povinnosti žalobcu vyplývajúce z tejto zmluvy môže žalobca postúpiť na tretiu osobu bez predchádzajúceho súhlasu žalovaného, naopak však práva a povinnosti zodpovednej osoby z tejto zmluvy nemôže nijako podľa tejto zmluvy zodpovedná osoba - žalovaný postúpiť na tretiu osobu. Nielen táto, ale aj uvedené podmienky, sú zjavne nevyvážené a diskriminačné, či už pokiaľ sa týka rovnosti zmluvných strán alebo vzájomnej ekvivalencie plnení, keď tieto plnenia prevažujú jednoznačne v prospech žalobcu na úkor žalovaného. Zmluvné plnenia a dojednania sú navzájom v hrubom nepomere, kde nielen ustanovenia týkajúce sa dohodnutého provízneho systému, ale aj vyššie príkladom uvedené ustanovenia zmluvy o obchodnom zastúpení, sú v hrubom nepomere a porušujú zásady poctivého obchodného styku, pričom takéto neprímerané prospechy žalobcu nielen pokiaľ sa týka nároku na vrátenie provízie by nemal požívať právnu ochranu v zmysle § 265 Obchodného zákonníka, kde po posúdení len tohto provízneho systému bez ďalších vyššie uvedených skutočností, sú zmluvné dojednania účastníkov, na základe ktorých bola žalovaná povinná vrátiť takmer celú vyplatenú províziu, zneužitím hospodárskej prevahy žalobcom, nehovoriac už o posúdení ďalších vyššie uvedených zmluvných dojednaní účastníkov. Provízna a obchodná politika žalobcu, resp. tých čo v jeho mene používajú vysoké funkcie nie je v súlade ani s poctivým obchodným stykom, ani s dobrými mravmi. Je viac ako nutné upraviť podmienky, pretože toto je diskriminujúce. Žalobca nevytvára priaznivé podmienky pre svojich obchodníkov, inak by im nariadil vytvorenie garančného fondu pre prípadné vzniknuté storná. Žalovanej momentálne finančné pomery nie sú ideálne keďže žije sama. Žalovaná má 24 rokov a študuje, popri štúdiu má občasné brigády, z ktorých si vie zabezpečiť základné potreby.

3.1 Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním v rámci ktorého uviedol, že Žalobca uvádza k predmetnému odporu žalovaného skutočnosti, ktoré vyplývajú zo zákonných ustanovení a zmluvných dojednaní, u ktorých má žalobca za to, že sú pre daný spor relevantné. Je nesporné, že žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy právne spôsobilý na právne úkony, z čoho vyplýva jeho právna zodpovednosť za úkony, ktoré vykonal. Povinnosť vrátiť storno províziu vyplýva z povinnosti upravenej v zmluve v zmysle ustanovení § 652 a nasl. ObchZ a zákona o FS. Uvedený vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol vzťah obchodno - právny s dôrazom na skutočnosť, že obe zmluvné strany vystupujú ako subjekty, ktoré si boli pri uzatváraní zmluvy vedomé práv a záväzkov z nej vyplývajúcich a povinnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy, ktorú ktokoľvek podpisuje, je elementárny základ ochrany práv, tak fyzických ako aj právnických osôb. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 zákona o FS vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je podnikaním, a teda subjekt vykonávajúci finančné sprostredkovanie nepožíva status spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. sa spotrebiteľom rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zároveň žalobca a žalovaný neuzatvorili pracovnoprávny vzťah v zmysle Zákonníka práce. Podnikateľ má byť spôsobilý zvážiť všetky riziká, ktoré vyplývajú z uzavretého právneho úkonu a pokiaľ s ním vyjadril súhlas, zásadne je nutné ho považovať za záväzný. Je nepochybné preukázané, že žalovaný v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako podnikateľ, od ktorého sa očakáva vyššia miera prehľadu v právnych predpisoch a v obchodných vzťahoch nepožíva takú striktnú ochranu ako spotrebiteľ. Vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je podnikaním.

3.2 Zmluva o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia predmetom, ktorej sa žalovaný zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi poisťovníkou a záujemcami o poistenie poskytované poisťovníkou, prostredníctvom uzatvárania poisťných zmlúv medzi klientmi a poisťovníkou. Žalovaný na znak oboznámenia sa s obsahom zmluvy, slobodne podpísal. Ak mal žalovaný akékoľvek pochybnosti o ustanoveniach zmluvy a jej neoddeliteľných príloh, bolo jeho právom zmluvu nepodpisovať. Ak žalovaný mal pochybnosti o obsahu zmluvy a vykonávaní činnosti finančného sprostredkovania, logicky nemal vykonávať činnosť finančného sprostredkovania, odovzdávať návrh poisťky žalobcovi a prijímať vyplatené provízie ako odmenu za sprostredkované poisťné zmluvy. Je v absolútnom rozpore tvrdenie žalovaného a konanie žalovaného. Predsa je absurdné, aby pri uzatváraní zmluvy mal žalovaný výhrady ako tvrdí a zároveň následne začal vykonávať podnikateľskú činnosť na základe tejto zmluvy. Žalobca má za to, že uvedené tvrdenia žalovaného sú účelové a zavádzajúce. Ak mal žalovaný pochybnosti o jednotlivých ustanoveniach zmluvy a jej nevyváženosti, mal právo predmetnú zmluvu nepodpísať a neuzavrieť obchodno – právny vzťah. Uvedená zmluva je vyhotovená v súlade s platnou legislatívou, t.j.

je na slobodnom rozhodnutí fyzických alebo právnických osôb, či ju podpíšu a začnú vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre žalobcu alebo zmluvu nepodpíšu.

3.3 Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená v súlade so zákonom a žalovaný bol s obsahom zmluvy dostatočne oboznámený, čo svojim podpisom potvrdil a zároveň svojim podpisom prejavil vôľu byť touto zmluvou viazaný. Zmluva jasne a určito vymedzuje práva a povinnosti zmluvných strán. Strany sporu boli viazané touto zmluvou a za výkon činnosti obchodného zástupcu bola žalovanému vyplácaná provízia. Predmetom súdneho konania tak je nárok žalobcu na vrátenie vyplatennej provízie z dôvodu, že žalovaným sprostredkované poisťné zmluvy zanikli alebo u niektorých zmlúv bola znížená výška poisťného, čím sa ponížil nárok na vyplatenie provízie. V čl. V bod 1 až 8 bolo zmluvne dohodnuté za akých podmienok poisťovňa vyplatí žalovanému ako obchodnému zástupcovi províziu, ako aj za akých podmienok je obchodný zástupca povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovní. V zmysle vyššie uvedeného si dovoľí žalobca poukázať na skutočnosť, že bolo právom žalovaného neuzatvoriť zmluvu v prípade nesúhlasu s podmienkami spolupráce a zároveň mal právo ukončiť zmluvu bezodkladne po zistení, že obchodné zastúpenie nie je forma spolupráce, o ktorú má záujem. Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný nemal naliehavý právny záujem na poukázaní neplatnosti právneho úkonu do okamihu uplatnenia storno provízie žalobcom na súde, t.j. kým žalobca vyplácal žalovanému provízie, žalovaný nemal v úmysle poukázať na neplatnosť spôsobu uzatvorenia zmluvy a žiadnym spôsobom nenamietal spôsob jej uzatvorenia a vykonával finančné sprostredkovanie.

3.4 V zmysle zmluvy a jej príloh je obchodný zástupca, t.j. žalovaný povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovní, a to aj po ukončení zmluvy, ak zanikne obchodným zástupcom (žalovaným) sprostredkované poistenie a / alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poisťného (ďalej len „storno poistenia“). Všetky typy provízie (získateľská provízia, provízia za starostlivosť, superprovízia a ako aj mimoriadna provízia) podliehajú stornu provízie, tzn. že po ukončení spolupráce žalovaného so žalobcom, nezanikla povinnosť žalovaného vrátiť storno provízie, ktorá je upravená v Čl. V zmluvy. Žalobca si uplatnil storno províziu voči žalovanému len v prípadoch, ak bola provízia žalovanému reálne vyplatená. Ak žalovaný uzatvoril poisťnú zmluvu a zmluva bola stornovaná po ukončení spolupráce žalovaného so žalobcom, bolo voči žalovanému uplatnené storno provízie v zmysle zmluvy a jej neoddeliteľných príloh. V zmysle uvedeného je zrejmé, že ak je v zmluve použitý pojem „provízia“, pod uvedeným pojmom sa rozumejú všetky druhy provízií vyplácané žalovanému. Podľa § 273 ods. 1 ObchZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. V zmysle Čl. VII ods. 4 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s obsahom ktorej sa žalovaný oboznámil a prevzal, je zároveň aj Príloha č. 1 - Provízný poriadok (ďalej len „Provízný poriadok“). Provízný poriadok obsahuje samostatné ustanovenie s názvom „Výklad pojmov“, ktoré upravuje výklad pojmu provízia a jednotlivých pojmov uvedených na províznych listoch a typov storna provízie, na ktoré vzniká žalobcovi po splnení určených podmienok nárok. Provízný poriadok ako neoddeliteľná súčasť zmluvy pre účely záväzkového vzťahu založeného zmluvou špecifikuje podmienky zániku nároku na províziu žalovaného ako obchodného zástupcu. Provízia za výkon činnosti finančného sprostredkovania bola vyplácaná žalovanému v celej výške na celé obdobie trvania poisťnej zmluvy v zmysle podmienok upravených v Províznom poriadku, bez ohľadu na skutočnosť, či k predmetnej poisťnej zmluve bolo uhradené ročné poisťné alebo bolo uhrádzané področné poisťné, t.j. poisťné uhrádzané polročne, štvrťročne alebo mesačne. Žalobca si uplatnil storno províziu voči žalovanému len v prípadoch, ak bola provízia žalovanému reálne vyplatená. Uvedenú skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalobca má za to, že vyplatenie provízie je nesporné.

3.5 Na príklade jednotlivých typov provízie žalobca opakovane vysvetlí princíp vyplácania a stornovania provízie žalovaného v zmysle zmluvy. Podrobná špecifikácia jednotlivých typov provízie je upravená v províznom poriadku, ktorý bol predložený žalobcom ako súčasť žalobného návrhu: a) získateľská provízia: Žalobca vypláca získateľskú províziu za výkon činnosti finančného sprostredkovania „zálohovo“, t.i. v celosti, tzn. vypláca získateľskú províziu za prvý rok platnosti poisťnej zmluvy v celku ako jednu sumu. V prípade, že dôjde k stornovaniu poisťnej zmluvy počas tohto obdobia, je zrejmé, že žalovaný nemá zmluvný nárok na províziu za obdobie odkedy poisťná zmluva už nie je platná. Ak poisťná zmluva zanikne po štyroch mesiacoch platnosti a provízia bola vyplatená na 12 mesiacov platnosti, tak je logický záver, že nárok provízie za osem mesiacov odkedy poisťná zmluva nie je platná, nevznikol a provízia sa musí vrátiť. Žalobca nežiada vrátiť od žalovaného celú vyplatenú províziu za poisťnú zmluvu, ale len jej alikvotnú časť, v prípade, že nedošlo k 100% stornovaniu poisťnej zmluvy. Pojem „získateľská“ sa viaže na činnosť vyhľadania nového obchodu v zmysle ustanovení ObchZ o zmluve o obchodnom zastúpení. b) provízia za starostlivosť alebo následná provízia: Žalobca vypláca

uvedenú províziu ako odmenu za starostlivosť o poistný kmeň, teda odmenu za výkon starostlivosti o poistených klientov, t.j. o klientov s už uzatvorenými poistnými zmluvami, a je to provízia odlišná od ziskateľskej provízie. Uvedená provízia je odmenou za výkon starostlivosti o klientov obchodným zástupcom, t.j. žalovaným.c) storno provízie: Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi vyplatenú províziu, a to v prípade zániku zmluvy alebo ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného a / alebo zanikne obchodným zástupcom sprostredkované poistenie, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v zmluve (Čl. V bod 3 zmluvy) a províznom poriadku. Zmluvné strany si v uvedenej zmluve transparentne dohodli podmienky obchodno – právneho vzťahu v zmysle § 263 ObchZ, ktorú na znak súhlasu slobodne podpísali. Všetky typy storien sú exaktne zadefinované v neoddeliteľných prílohách k zmluve, t.j. v prílohe s názvom „Provízny poriadok“. Typy storien provízie sú zadefinované pre každý druh / typ poistenia osobitne, tzn., že pre každé poistenie je zadefinovaná doba, počas ktorej by nemalo dôjsť k zániku sprostredkovaného poistenia, aby sa neuplatnilo storno provízie voči žalovanému, ktorý sprostredkoval uzatvorenie poistnej zmluvy. Predmetné okolnosti sú relevantné na posúdenie reálneho nároku žalovaného na províziu, v prípade, že dôjde k stornovaniu poistnej zmluvy počas tohto obdobia, pričom je zrejmé, že žalovaný nemá zmluvný nárok na províziu za obdobie odkedy poistná zmluva nie je platná. Storno provízie si žalobca zmluvne upravil z dôvodu nedobromyseľného a nelojálneho konania obchodných zástupcov, lebo ich zmýšľanie a konanie viedlo častokrát k tomu, že uhradili prvé poistné na poistných zmluvách za účelom vyplatenia provízie „zálohovo“ a následnému ukončeniu poistných zmlúv, a to častokrát aj po dohode s poisťníkom, či poisteným alebo došlo k ukončeniu poistnej zmluvy z dôvodu sprostredkovania tejto zmluvy obchodným zástupcom s nedostatočnou odbornou starostlivosťou.

3.6 Povinnosť žalovaného vykonávať finančné sprostredkovanie poistenia v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta v zmysle § 655 ods. 1 a ods. 3 ObchZ a v konečnom dôsledku v zmysle zmluvných dojednaní medzi žalobcom a žalovaným. V zmysle ustanovenia § 655 ods. 3 ObchZ je obchodný zástupca podľa zmluvy oprávnený uzavierať obchody v mene zastúpeného, tieto obchody môže uzavierať len za obchodných podmienok určených zastúpeným. Uvedené obmedzenie oprávnenia obchodného zástupcu je odôvodnené, pretože rešpektuje ochranu záujmov zastúpeného, a je v súlade s cieľom tohto záväzkového vzťahu. Žalobca je oprávnený uplatniť storno provízie voči žalovanému len v prípade, že žalovanému bola provízia skutočne vyplatená a nárok na predmetnú províziu zanikol v zmysle ustanovení zmluvy a jej neoddeliteľných príloh. Princíp vzniku nároku na vyplatenie, resp. storno provízie pred ukončením spolupráce so žalovaným je totožný s postupom žalobcu, ktorý sa týka výpočtu storno provízie, t.i. žalovanej sumy po ukončení spolupráce. Žalovaný bol pravidelne na mesačnej báze (Provízne listy) informovaný o aktívnych poistných zmluvách alebo poistných zmluvách, ktoré boli stornované alebo výška poistného na jednotlivých poistných zmluvách sa znížila a tým sa znížil aj alikvótny nárok žalovaného na výšku vyplatenej provízie v zmysle zmluvy a jej neoddeliteľných súčastí, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že doručovanie províznych listov sa uskutočňovalo v zmysle uzatvorenej zmluvy prioritne elektronickou formou a žalovaný žiadnym spôsobom nereklamoval nedoručenie províznych listov v zmysle čl. V ods. 8 zmluvy. Žalobca má za to, že provízne listy sa ich zaslaním v elektronickej podobe dostali do dispozičnej sféry žalovaného a považujú sa za doručené. Uvedenú skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalobca má za to, že doručenie províznych listov je nesporné. V predmetných províznych listoch žalobca s mesačnou periodicitou zúčtoval nároky na vyplatenie provízie žalovanému so vzájomnými nárokmi na vrátenie storno provízií. ObchZ jednoznačne upravuje objektívnu zodpovednosť za uzatvorený obchod v zmysle zmluvy a platnej právnej legislatívy, ktorá sa odvodzuje od jeho statusu podnikateľa. V § 655 ObchZ sú explicitne vymedzené povinnosti, a to uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 ObchZ s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere a zároveň v nadväznosti na ustanovenie § 658 ods. 1 ObchZ je obchodný zástupca povinný navrhovať uzatvorenie obchodov alebo uzatvárať obchody len s osobami, u ktorých sú predpoklady, že si svoje záväzky splnia. Zo spôsobu plnenia záväzku s odbornou starostlivosťou implicitne vyplýva aj povinnosť zhodnotiť predpoklady platobnej schopnosti tých osôb, t.j. klientov, s ktorými navrhne obchodný zástupca, t.j. žalovaný uzavrieť zmluvu alebo zmluvu uzavrie. Z provízneho poriadku tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy vyplýva, že žalovaný je povinný vrátiť vyplatenú províziu podľa jednotlivých typov storno provízie, a to aj v prípade zániku zmluvy, ak zanikne žalovaným uzatvorené poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného. Neuskutočnením, resp. zánikom obchodu sa v zmysle zmluvy rozumie jednak predčasný zánik poistnej zmluvy, ale aj zníženie výšky ročného poistného. Žalobca dáva do pozornosti súdu Rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 7Cob/100/2007, strany sporu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. c/a M.S., cit.: „Z ust. § 662 ods. 1 Obeh. zák. jednoznačne vyplýva, že nárok na províziu zanikne, ak je

zrejme, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční, ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolnosti za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné. Z ust. § 662 ods. 2 Obch. zák. vyplýva, že provízia, ktorá už bola uhradená musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa ods. 1. Nárok obchodného zástupcu na províziu zanikne, ak sú súčasne splnené podmienky a to obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a za neuskutočnenie tohto obchodu nezodpovedá zastúpený. Tým, že došlo k stomovaniu poisťných zmlúv, obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil. Za neuskutočnenie tohto obchodu nenesie žiadnu zodpovednosť zastúpený: „Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že citované ustanovenie, t.j. ust. § 662 Obeh. zák. je dispozitívnym ustanovením a toto ustanovenie umožňuje, aby si zmluvné strany v záujme právnej istoty určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti z ktorých bude zrejme, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil.“ „Z uzavretej zmluvy jednoznačne vyplýva, že neuskutočnenie obchodu medzi zmluvnými stranami sa v zmysle zmluvy rozumie aj predčasný zánik poisťnej zmluvy, resp. zníženie výšky ročného poisťného.“

3.7 Žalobca má za to, že ustanovenie § 662 ObchZ umožňuje, aby si zmluvné strany v záujme právnej istoty určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejme, že obchod s treťou osobou sa neuskutoční. Žalobca opakovane uvádza, že z uzavretej zmluvy jednoznačne vyplýva, že definíciou neuskutočnenia obchodu sa rozumie aj predčasný zánik poisťnej zmluvy ako aj zníženie výšky ročného poisťného, pričom následkom neplatenia poisťného je zánik poisťnej zmluvy. V zmysle vyššie uvedeného žalobca uvádza, že s prihliadnutím na charakter poisťných obchodov nie je ani možné ani účelné vykladať „neuskutočnenie obchodov“ inak ako predčasný zánik poisťnej zmluvy (z dôvodov upravených v Občianskom zákonníku) v dôsledku čoho predmetný obchod nie je uskutočnený v plnom rozsahu. Inými slovami, nebude naplnený pôvodný účel obchodu, ktorý je predmetom zmluvy a súčasne predmetom záujmu oboch zmluvných strán v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy, t.i. nárok na vyplatenie provízie zanikne v celom rozsahu alebo v jeho alikvóte. V uvedenej zmluvnej úprave je zohľadnená korekcia zániku práva nároku na províziu s ohľadom na ekvivalentnosť plnenia zmluvných strán. K zadefinovaniu pojmu „neuskutočnenie obchodov“ je priamo naviazaná povinnosť žalovaného navrhovať uzavretie obchodov alebo uzavierať obchody len s osobami, u ktorých sú predpoklady, že svoje záväzky splnia, t.j. explicitne daná povinnosť zhodnotiť predpoklady platobnej schopnosti tých osôb, ktorým navrhuje uzavretie zmluvy pre žalobcu (§ 658 ods. 1 ObchZ). V zmysle § 655 ods. 1 ObchZ bol žalovaný povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere ...“ Žalobca dáva do pozornosti rozhodnutie NS SR 2Obdo 16/2008, v ktorom sa súd vysporiadal s ustanovením § 662 ObchZ: „Dovolaateľ vychádza zo svojej interpretácie ust. § 662 ods.1 Obch. zák., podľa ktorej pre zánik nároku na províziu sa podľa tohto ustanovenia vyžaduje splnenie dvoch podmienok a ako prvej neuskutočnenie obchodu medzi zastúpeným a treťou osobou, čo sa v rozhodovanom prípade nestalo, lebo obchod sa uskutočnil. Tento dovolaateľov názor by bol správny, keby predmetom obchodu boli napr. topánky, ktoré si kupec po zaplatení ceny odnesie, nie produkt akým je poistenie osôb, majetku alebo zodpovedností za škodu pre prípady náhodných udalostí, kde kúpna cena sa platí formou poisťného či už bežného (za dohodnuté obdobie) alebo jednorázovo, čo v prípade bežného poistenia znamená povinnosť jeho platenia v dohodnutom poisťnom období po celý čas dohodnutej doby poistenia. Z uvedeného vyplýva, že kúpna cena za obchodný produkt poistenie sa neplatí spravidla naraz pri uzavretí zmluvy. Tento odlišný charakter predmetu obchodu v spojení s ust. § 658 ods. 1 Obeh. zák., podľa ktorého obchodný zástupca je povinný navrhovať uzavretie obchodu alebo uzavierať obchody len s osobami, u ktorých sú predpoklady, že svoje záväzky splnia, sa prejavil v praxi sprostredkovania poistenia zavedením inštitútu zaberania si získanej provízie a povinnosti jej vrátenia v prípade, že poistený spôsobil storno poisťnej zmluvy jej výpoveďou alebo neplatením poisťného v čase stanovenom dohodou účastníkov zmluvy, v rozhodovanom prípade v čase 13 mesiacov. Pokiaľ ide o náležitosť v zmysle § 662 ods.1 Obch. zák., že neuskutočnenie obchodu nie je dôsledkom okolnosti, za ktoré zodpovedá zastúpený odvolací súd správne uzavrel, že žalovaný takéto okolnosti nepreukázal a zo spisu vyplýva, že v prevažnej väčšine boí zmluvy stornované pre nezaplatenie poisťného.“ Žalobca preukázal, že poisťné zmluvy, neboli ukončené z dôvodov na strane zastúpeného, t.j. žalobcu.

3.8 Žalobca uvádza, že zánik nároku na províziu v zmysle ustanovenia § 662 ObchZ si zmluvné strany realizujúci princíp zmluvnej voľnosti mohli upraviť a upravili odchylné od zákonného znenia, tj. v jednotlivých zmluvných ustanoveniach bol nárok na vrátenie provízie detailne upravený v Províznom poriadku, Obchodnej politike, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom žalovaný zmluvu slobodne podpísal vyjadriac s obsahom zmluvy a jej neoddeliteľnými súčasťami súhlas. Nedodržanie obchodných podmienok žalovaným je porušením povinnosti a zakladá právne následky s tým spojené. Žalobca uvádza, že podmienky zániku nároku na províziu nie sú zmluvne upravené v

neprospech žalovaného. Ak mal žalovaný pochybnosti o vyplatených, resp. stornovaných províziách, mal právo formou reklamácie provízií, resp. storno provízií požiadať o prešetrenie „sporných“ poistných zmlúv. Žalobca si dovoľí poukázať na úpravu povinnosti vrátiť províziu, ktorá vyplýva z ustanovení ČI. V zmluvy ako aj jej neoddeliteľných príloh. Žalobca dôvodnosť a výšku uplatňovanej pohľadávky voči žalovanému doložil províznymi listami, ktoré sú oficiálnym výstupom zo spracovania účtovnej závierky provízií za účtovný mesiac a odrážajú skutočnosti súvisiace so stavom poistnej zmluvy uzatvorenej žalovaným. Provízne listy sú riadnym akceptovaným daňovým a účtovným dokladom žalovaného, ktorý tieto spolu so zmluvou predkladá príslušným úradom na zdokladovanie vykonávania činnosti sprostredkovania poistenia žalovaným. Žalobca uvádza Rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp.zn.: 10Co/138/2015, strany sporu Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. c/a Bc. A.K., cit.: „K dojednanému spôsobu zániku nároku na províziu, odvolací súd uvádza, že v zákonnej úprave Zmluvy o obchodnom zastúpení (§652 až § 672 Obchodného zákonníka) prevažujú povinnosti obchodného zástupcu, čo je dané najmä typom zmluvy, pri ktorom väčšie riziká znáša práve zastúpený. Vzhľadom na predmet zmluvy, t.j. výkon finančného sprostredkovania boli potom jednotlivé ustanovenia Zmluvy o obchodnom zastúpení a jej príloh, upravujúce storno provízie pre prípad, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil, a ak jeho neuskutočnenie nebolo dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 662 ods. 1 Obchodného zákonníka). Ustanovenie § 662 Obchodného zákonníka je totiž dispozitívnym ustanovením a preto umožňuje, aby si zmluvné strany v záujme právnej istoty určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil.“ „Citované zákonné ustanovenie je dispozitívnym ustanovením zákona a strany (účastníci) sa mohli od neho odchýliť, alebo jeho jednotlivé ustanovenia vylúčiť (§ 263 Obchodného zákonníka), nakoľko v prípade dispozitívnych noriem majú účastníci právneho vzťahu možnosť podľa svojej vôle upraviť svoje vzťahy právnym úkonom alebo v súlade s dispozitívnou normou (obsah tejto normy pojmú do svojho právneho úkonu, alebo tak, že sa o otázke riešenej v dispozitívnej norme vo svojom právnom úkone vôbec nezmenia a v takom prípade platí pre tento právny úkon dispozitívna norma priamo), alebo si ich môžu upraviť inak.“ „Z obsahu zmluvných ustanovení o zániku nároku na províziu (článok V bod 3 Zmluvy o obchodnom zastúpení) vyplýva, že zmluvné strany si sami určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil, keď pod neuskutočnením obchodu mali zmluvné strany na mysli prípady predčasného zániku poistnej zmluvy, respektíve zníženie výšky ročného poistného a nakoľko uvedené dojednanie neodporoval ustanoveniu § 662 Obchodného zákonníka, navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie provízií pri splnení týchto predpokladov (tj. pre prípad predčasného zániku poistných zmlúv sprostredkovaných odporkyňou, resp. pri znížení ročného poistného).“ Ďalej Krajský súd v Bratislave potvrdil, že dohodnuté podmienky pre možnosť stornovania vyplatených provízií (zánik trvania poistnej zmluvy v určitom časovom období, respektíve zníženie ročného poistného) sú typické pre činnosť poistných spoločností, a preto je logickým dôsledkom a legitímnym nárokom poisťovne, aby v prípade, ak poistná zmluva, ktorej uzatvorenie sprostredkoval obchodný zástupca, a ktorá napr. trvala len 1 mesiac, resp. došlo k zníženiu výšky poistného, požadovať vrátenie provízie, resp. jej alikvótnej časti, keďže možno dôvodne mať za to, že v takýchto situáciách sa obchod medzi zastúpeným (a teda v jeho záujme) a treťou osobou neuskutočnil. „Odvolací súd považuje za potrebné zároveň uviesť, že zmluva o obchodnom zastúpení je absolútnym obchodom, kde na oboch stranách vystupujú subjekty v pozícii podnikateľov a v súlade s princípom autonómie zmluvných strán ovládajúcim obchodnoprávne vzťahy (§1 ods. 2 Obchodného zákonníka) a preto nemožno hovoriť o zvyhodňovaní, resp. znevýhodňovaní jednej z nich.

3.9 Tento zmluvný vzťah nie je vzťahom pracovnoprávnym, ani spotrebiteľským, ktorý by vyžadoval zvýšenú ochranu jednej zo zmluvných strán s tým, že odporkyňa pri uzatváraní zmluvného vzťahu s navrhovateľom bola s obsahom Zmluvy o obchodnom zastúpení, vrátane jej príloh, riadne oboznámená a bolo výlučne na jej rozhodnutí, či do toho zmluvného vzťahu s navrhovateľom (za podmienok v zmluve uvedených) vstúpi, alebo nie.“ Žalobca má za to, že žalovaný bol oboznámený so systémom vzniku nároku, splatnosti, zániku nároku a storno provízií a počas trvania zmluvného vzťahu so žalobcom a tento systém žiadnym spôsobom nerozporoval a vyplácanie provízií a ich storno (ku ktorým dochádzalo aj počas trvania zmluvného vzťahu) nenamietal, nereklamoval. Ak mal žalovaný pochybnosti o vyplatených, resp. stornovaných províziách, žalovaný mal právo formou reklamácie provízií, resp. storno provízií požiadať o prešetrenie „sporných“ poistných zmlúv. Žalovaný nereklamoval obsah jednotlivých provízných listov, a na základe uvedeného žalobca má za to, že boli akceptované zo strany žalovaného, čo do dôvodu a výšky. Žalovaný vyplácanie provízií žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalobca si dovoľí poukázať na skutočnosť, že počas celej doby vzájomnej spolupráce medzi žalobcom

a žalovaným v oblasti finančného sprostredkovania, žalovaný nikdy žiadnym spôsobom nespochybnil uplatňovaný princíp storno vyplatenej provízie. Žalovaný je povinný vrátiť vyplatenú províziu žalobcovi, a to aj po ukončení zmluvy, ak zanikne žalovaným sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v tejto zmluve (Čl. V bod 3 zmluvy), províznom poriadku a v obchodnej politike. Zmluvné strany si v uvedenej zmluve transparentne dohodli podmienky obchodno - právneho vzťahu v zmysle § 263 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), ktorú na znak súhlasu slobodne podpísali. Jednotlivé typy storien provízií sú upravené v Prílohe č. 1 k Zmluve o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti – Provízny poriadok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Žalobca uvedenú povinnosť žalovaného vrátiť storno províziu upravil v zmluvnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z dôvodu predchádzania akýmkoľvek možným špekuláciám zo strany obchodných zástupcov žalobcu a na druhú stranu zároveň poskytuje aj právnu ochranu žalobcovi z dôvodu, že z uzatvorených poistných zmlúv vyplýva povinnosť plniť na strane žalobcu, t.j. poisťovne. Žalobca má za to, že je nepochybne preukázané, že žalovaný v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako podnikateľ, od ktorého sa očakáva vyššia miera prehľadu v právnych predpisoch a v obchodných vzťahoch nepožíva takú striktnú ochranu ako spotrebiteľ. Zmluvné strany si v uvedenej zmluve transparentne dohodli podmienky obchodno - právneho vzťahu v zmysle § 263 ObchZ „Strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení, ktorú slobodne podpísali obe zmluvné strany. Jednotlivé typy storien provízií sú upravené v Províznom poriadku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (Čl. VII bod 5 zmluvy) pričom si žalobca dovoľí poukázať na ustanovenie čl. VII bod 7 zmluvy : „ Poisťovňa si vyhradzuje právo meniť a dopĺňať Provízny poriadok, Smernicu pre obchodného zástupcu a Obchodnú politiku. Každá takáto zmena nadobúda účinnosť dňom uvedeným v oznámení doručenom reprezentantovi v zmysle bodu 384 tohto článku.“

3.10 V zmysle Čl. VII ods. 5 zmluvy sú neoddeliteľnými súčasťami tejto zmluvy, s ktorými obsahom sa reprezentant oboznámil a ktoré prevzal Provízny poriadok, Smernica pre obchodného zástupcu a Obchodná politika. Je nespochybniteľné, že poistné zmluvy sprostredkované žalovaným boli stornované a túto skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nevyvrátil, t.j. predmetná skutočnosť je nesporná. Žalobca preukázal porušenie ustanovenia § 658 ods. 1 ObchZ, pretože podstatou uvedenej činnosti nie je len uzatvoriť poistnú zmluvu za účelom vyplatenia provízie, ale za účelom sprostredkovania poistenia klientovi, t.i. účelom je platná a účinná poistná zmluva, ktorá spĺňa požiadavky klienta. Vo väčšine prípadov, ak klient dostane nedostatočné informácie týkajúce sa poistnej zmluvy, tak dochádza zo strany klienta k stornu poistnej zmluvy alebo k úprave výšky poistného. Žalobca opakovane uvádza, že s prihliadnutím na charakter poistných obchodov nie je ani možné ani účelné vykladať „neuskutočnenie obchodov“ inak ako predčasný zánik poistnej zmluvy v dôsledku čoho predmetný obchod nie je uskutočnený v plnom rozsahu. Inými slovami, nebude naplnený pôvodný účel obchodu, ktorý je predmetom zmluvy a súčasne predmetom záujmu oboch zmluvných strán v čase uzatvorenia poistnej zmluvy. Žalovaný podal odpor / odvolanie bez odôvodnenia a bez preukázania akéhokoľvek rozporu vo výške uplatnenej žalobcom. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že stav poistnej zmluvy (aktívna poistná zmluva, resp. stornovaná poistná zmluva) na Províznom liste, vychádza zo stavu poistnej zmluvy v poistno-technickom systéme Unius žalobcu ku dňu účtovnej závierky. Provízne listy sú generované interným IT systémom Unius na spracovanie skutočností súvisiacich s vykonávaním činnosti finančného sprostredkovania obchodnými zástupcami žalobcu. Vyjadrenie žalovaného je veľmi rozporuplné. Ak by z predmetných poistných zmlúv žalobca naďalej profitoval ako tvrdí žalovaný, tak by si voči žalovanému neuplatňoval storno provízie. Žalobca má za to, že žalovaný nerozlišuje medzi obchodno - právnym vzťahom, ktorý je / bol medzi žalobcom a žalovaným a medzi občiansko - právnym vzťahom, t.j. poistným vzťahom, ktorý uzatvorením poistnej zmluvy vzniká medzi žalobcom ako poisťovňou a klientom. V zmysle Čl. II zmluvy v nadväznosti na Čl. III bod 1 písm. b) zmluvy žalobca splnomocnil žalovaného okrem iného na výkon činnosti sprostredkovania poistných zmlúv, na spracovávanie návrhov poistných zmlúv alebo na uzatváranie poistnej zmluvy v mene poisťovne pre jednotlivé produkty žalobcu. Žalobca uvedenú povinnosť žalovaného vrátiť storno províziu upravil v zmluvnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z dôvodu predchádzania akýmkoľvek možným špekuláciám zo strany obchodných zástupcov žalobcu a na druhú stranu zároveň poskytuje aj právnu istotu žalobcovi z dôvodu, že z uzatvorených poistných zmlúv vyplýva povinnosť plniť na strane žalobcu, t.j. poisťovne. Poistno-právny vzťah ako záväzkový vzťah zakladá vzájomné práva a povinnosti poisťovateľa a poistníka (poisteného). Od okamihu účinnosti poistnej zmluvy do jej zániku znáša poisťovateľ nebezpečenstvo vzniku poistnej udalosti. Znášanie rizika vzniku škody sa prejavuje v povinnosti poisťovateľa plniť. Plnenie poisťovateľa závisí od toho, či nastane poistná udalosť, ktorá abstraktné plnenie poisťovateľa premieňa na plnenie

reálne. So vznikom poistenia vzniká zároveň poisťovateľovi právo na poistné. Poistný vzťah má odplatný charakter, ale aj to, že poisťovateľovi patrí poistné za obdobie, v ktorom mu môže vzniknúť povinnosť plniť. Poistná zmluva je typický príklad dvojstranného odplatného právneho úkonu zakladajúceho záväzkovo-právny vzťah. Účel poistenia je vo všeobecnosti chápaný ako úmysel finančne zabezpečiť fyzické a právnické osoby v prípade, ak nastanú nepriaznivé poistné udalosti. Poisťovateľ, t.j. žalobca sa zaväzuje naplniť jeden z typických znakov poistnej zmluvy, a to odplatnosť. Poistné plnenie poskytnuté poisťovateľom má za účel u poistených osôb zmierniť dôsledky škôd, ktoré boli spôsobené náhodnými udalosťami na majetku, živote a zdraví, resp., za poistených nahradiť škodu, za ktorú zodpovedajú tretej osobe. Opätovne uvádzame, že povinnosť vrátiť storno provízie vyplýva z uzatvorenej zmluvy a nie z poistnej zmluvy pričom vzťah medzi žalobcom a žalovaným je obchodno-právnym vzťahom, t.j. zmluvné strany vykonávajú svoju podnikateľskú činnosť na vlastnú zodpovednosť a uvedený vzťah sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a nároky viažuce sa na porušenie povinností z uvedeného záväzkového vzťahu nemožno spájať, zamieňať a odvodzovať od práv viažucich sa na poistné zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka, ktoré vznikajú medzi žalobcom, t.j. poisťovňou a klientom ako poisteným. Provízny list je oficiálny výstup zo spracovania účtovnej závierky provízie za účtovný mesiac a odráža skutočnosti súvisiace so stavom poistnej zmluvy sprostredkovanej obchodným zástupcom, t.j. žalovaným. Provízny list je riadne akceptovaným daňovým a účtovným dokladom obchodného zástupcu, t.j. žalovaného, ktorý tieto provízne listy spolu so zmluvou predkladá príslušným úradom na zdokladovanie činnosti finančného sprostredkovania obchodného zástupcu, tj. žalovaného. V prípade, že poistná zmluva spĺňa všetky atribúty na vznik nároku na vyplatenie provízie dochádza ku generovaniu provízneho listu. Ak dôjde k zániku poistnej zmluvy, resp. k časti jej poistenia v účtovnom mesiaci vzniká žalobcovi nárok na storno províziu a zároveň sa generuje žalovanému provízny list, ktorý predmetné skutočnosti zachytáva. Ďalej žalobca uvádza, že v jednotlivých províznych listoch sú uvedené špecifiká poistných zmlúv sprostredkovaných, resp. zaradených v kmeni žalovaného, resp. poistných zmlúv, ktoré sprostredkovali obchodní zástupcovia, ktorých má v skupine žalovaný ako UM, a to od čísla poistnej zmluvy, čísla návrhu poistky, začiatku poistenia a uvedením poistníka a ďalšími špecifikami, a to taríf, typ provízie, provízny základ, provízna sadzba v (%), provízia (plusová alebo mínusová, tj. stornovaná), provízia (za obdobie) od a do a dátum storna. Sú to údaje, na základe ktorých boli provízie vyplácané žalovanému. V prípade, že došlo k stornu poistnej zmluvy počas zmluvného vzťahu so žalovaným, žalobca si storno províziu započítal z nároku na vzniknutý nárok na vyplatenú províziu a rozdiel bol posielaný na účet žalovaného. Žalovaný žiadnym spôsobom uvedený systém vzájomnej spolupráce počas trvania zmluvného vzťahu nerozporoval a akceptoval mesačne vyplácané provízie, ktoré boli ponížované o jednotlivé vzniknuté storno provízie. Žalovaný bol pravidelne na mesačnej báze v prípade, že na poistnej zmluve došlo k pohybu (zmene), informovaný o aktívnych poistných zmluvách alebo poistných zmluvách, ktoré boli stornované alebo výška poistného na jednotlivých poistných zmluvách sa znížila a tým sa znížil aj alikvótne nárok žalovaného na výšku vyplatenej provízie v zmysle zmluvy a jej neoddeliteľných súčastí (Provízne listy). Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že princíp vzniku nároku na vyplatenie provízie pred ukončením spolupráce so žalovaným je totožný s postupom storno provízie, ktorá sa týka výpočtu žalovanej sumy. V predmetných províznych listoch žalobca s mesačnou periodicitou zúčtoval nároky na vyplatenie provízie žalovanému so vzájomnými nárokmi na vrátenie storno provízií žalobcovi.

3.11 Vzhľadom na skutočnosť, že doručovanie províznych listov sa uskutočňovalo v zmysle uzatvorenej zmluvy prioritne elektronickou formou a žalovaný žiadnym spôsobom nereklamoval doručovanie, resp. nedoručovanie províznych listov postupom podľa čl. V ods. 8 zmluvy, žalobca má za to, že provízne listy sa ich zaslaním v elektronickej podobe dostali do dispozičnej sféry žalovaného a považujú sa za doručené. Po ukončení spolupráce žalobca v prípade pohybu na účte žalovaného, t.j. akejkoľvek zmeny na poistnej zmluve, ktorú mal v správe obchodný zástupca zaradený v skupine žalovaného, resp. žalovaný pred ukončením zmluvy doručoval provízne listy poštou, t.j. písomne. Žalobca opakovane uvádza, že ObchZ jednoznačne upravuje objektívnu zodpovednosť žalovaného za uzatvorený obchod v zmysle zmluvy a platnej právnej legislatívy, ktorá sa odvodzuje od jeho statusu podnikateľa. Žalobca ďalej uvádza, že akákoľvek zmena poistnej zmluvy nie je možná bez prejavenej vôle klienta, napr. ak klient vypovie poistnú zmluvu, žalobca ako poisťovňa musí predmetný prejav vôle akceptovať a vykonať kroky, ktoré je povinný vykonať v zmysle poistnej zmluvy a platnej legislatívy. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že stav poistnej zmluvy (aktívna poistná zmluva, resp. stornovaná poistná zmluva) na Províznom liste vychádza zo stavu poistnej zmluvy v poistno-technickom systéme Unius žalobcu ku dňu účtovnej závierky. Argumentáciu žalobcu ohľadne povinnosti vrátiť storno províziu podporuje aj právna úprava v zmysle § 32 ods. 12 ZDP (č. 595/2003 Z. z.), ktorý rieši prípady vrátenia provízií obchodných zástupcov po skončení ich podnikania, tak tieto osoby majú dve možnosti: podať dodatočné

daňové priznanie za posledný rok podnikania bez rizika, že ich daňový úrad bude penalizovať alebo ak je to pre nich výhodné, zahrnú si tieto zaplatené sumy do základu dane za zdaňovacie obdobie, kedy ich uhradili. Žalobca opakovane uvádza, že výkon činnosti finančného sprostredkovania je podnikaním na základe osobitného právneho predpisu. Žalobca uvádza, že zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným ako s fyzickou osobou. Žalobca dáva do pozornosti súdu, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 zákona o FS vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania je definované osobitným právnym predpisom a uvedené konanie je podnikaním, a teda subjekt vykonávajúci finančné sprostredkovanie nepožíva status spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. sa spotrebiteľom rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zároveň žalobca a žalovaný neuzatvorili pracovnoprávny vzťah v zmysle Zákonníka práce.

3.12 Žalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorým by vyvrátil skutočnosti uvádzané a preukázané žalobcom a relevantne nerozporoval skutočnosti uvedené v predmetnom vyjadrení. Žalovaný nepredložil súdu chyby vo výpočte uplatneného storno provízií zo strany žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil. Systém storno provízií si žalobca uplatňuje totožným spôsobom ako počas vzájomnej spolupráce so žalobcom. Ak má žalovaný pochybnosti o výpočte storno provízie, má povinnosť predložiť chyby vo výpočte uplatnenej storno provízie, nepostačuje tvrdenie, že je výpočet nesprávny. V čase aktívnej vzájomnej spolupráce žalovaný nepovažoval predmetný systém storno provízie za nesprávny. Systém uplatňovania storno vyplatenej provízie bol žalobcom uplatňovaný voči žalovanému nielen počas celej doby platnosti zmluvy, ale aj pred ich uzatvorením. Bolo povinnosťou žalovaného, aby si svoje účtovné dáta, podklady, kontroloval a v prípade akýchkoľvek otázok a pochybností kontaktoval žalobcu. Za podnikanie podnikateľa nezodpovedá nikto iný, iba on sám. Konanie podnikateľa zaväzuje jeho samého, a preto nesie vlastnú zodpovednosť za porušenie povinnosti, ktoré na seba prevzal. Čiže podnikateľ zodpovedá za svoje záväzky sám; pri porušení zmluvných alebo mimozmluvných povinností budú dôsledky z toho vplývajúce vyvolené voči podnikateľovi. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil oprávnenosť uplatňovania storno provízií zo strany žalobcu, pričom bolo predmetné vyjadrenie žalobcu nad rámec vzhľadom na argumentačnú kvalitu podaného odporu. Žalobca trvá na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu ako bol podaný na Okresný súd Trenčín a vyjadruje nesúhlas s argumentáciou žalovaného z dôvodov uvedených v tomto podaní a rozporuje jednotlivé vyjadrenia žalovaného v zmysle tohto podaného vyjadrenia žalobcu.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu ďalej nevyjadril.

5. Na rozhodnutie sporu súd nariadil termín pojednávania, ktoré uskutočnil v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žalovaný sa nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní ani nijak neospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: zmluva o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia 70203; výpis z obchodného registra žalobcu z 25.4.2023; provízny poriadok verzia 14; provízny poriadok verzia 15; obchodná politika žalobcu 2021; čl. 36 dodatok č. 2 k obchodnej politike 2021; pravidlá a podmienky používania digitálneho balíka; provízny list 1.5. – 31.5.2021; provízny list 1.6. – 30.6.2021; provízny list. 1-7.20. – 31.7.2021; provízny list. 1.8.-31.8.2021; provízny list 1.4.-30.4.2021; provízny list 1.9.-30.9.2021; provízny list 1.10.-31.10.2021; provízny list 1.11.-30.11.2021; provízny list 1.12.-31.12.2021; provízny list 1.1.-31.1.2022; 10, provízny list 1.4.-30.4.2022; provízny list 1.5.-31.5.2022; čl. 54 provízny list 1.9.-30.9.2022; čl. 55 odstúpenie od zmluvy; čl. 56 zásielka do VR; návrh na zrušenie; zásielka do VR; oznámenie o uložení zmluvnej pokuty z 29.10.2021; zásielka do VR z 4.11.2021; oznámenie o uložení zmluvnej pokuty z 29.10.2021; zásielka do VR z 4.11.2021; predžalobná výzva; detaily zániku poisťných zmlúv žalovaného; výpis z účtu žalovaného v súvislosti z poisťnými zmluvami uzatváranými pre žalobcu; provízny list 1.4.-30.4.2020; provízny list. 1.5.-31.5.2020; provízny list 1.6.-30.6.2020; provízny list 1.7.-31.7.2020; provízny list 1.8.-31.8.2020; provízny list 1.9.-30.9.2020; provízny list 1.10.-30.10.2020; provízny list 1.11.-30.11.2020; provízny list 1.12.-31.12.2020; provízny list 1.1.-31.1.2021; provízny list 1.2.-31.2.2021; provízny list 1.3.-31.3.2021; provízny list 1.4.-30.4.2021; poisťná zmluva č. 0305736365; zánik poisťnej zmluvy z 29.10.2020; poisťná zmluva č. 0305740789; zánik poisťnej zmluvy č. 0305740789; poisťná zmluva č. 0305788994; zánik poisťnej zmluvy č. 030578899; poisťná zmluva č. 0305810145; zánik poisťnej zmluvy č. 0305810145; poisťná zmluva č. 0305855710; oznámenie k poisťnej zmluve č. 0305855710; poisťná zmluva č. 0305866329; zánik poisťnej zmluvy č. 0305866329; poisťná zmluva č. 0305870321, zánik poisťnej zmluvy č. 0305870321; poisťná zmluva č. 0305894594; poisťná zmluva č. 0305894594; poisťná zmluva č. 0305894792; oznámenie k poisťnej zmluve č. 0305894792; poisťná zmluva č. 0305894818; oznámenie k poisťnej zmluve č. 0305894818; poisťná zmluva č. 0305895062; zánik poisťnej zmluvy č. 0305895062; poisťná zmluva č. 0305895088; zánik poisťnej zmluvy č. 0305895088; poisťná zmluva č.

0305911299; č.l. 174 zánik poisťovnej zmluvy č. 0305911899; poisťovná zmluva č. 0305939282; zánik poisťovnej zmluvy č. 0305392282; poisťovná zmluva č. 0305994964; oznámenie k poisťovnej zmluve č. 0305994964; poisťovná zmluva č. 0373107440; zánik poisťovnej zmluvy č. 0373107440; poisťovná zmluva č. 0373152792; oznámenie k poisťovnej zmluve č. 0373152792; poisťovná zmluva č. 0373158930; zánik poisťovnej zmluvy č. 0373158910; poisťovná zmluva č. 0373160050; zánik poisťovnej zmluvy č. 0373160050; poisťovná zmluva č. 0373298876; oznámenie k poisťovnej zmluve č. 0373298876; zápis o podaní vysvetlenia 21.9.2021; zápis o podaní vysvetlenia z 7.12.2021.

7.1 Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.03.2020 zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, kde bol ako poisťovňa označený údajmi v zmysle výpisu z Obchodného registra žalobca a žalovaný bol označený ako finančný konzultant, s údajmi o mene a priezvisku, rodnom čísle, adrese trvalého bydliska, mieste podnikania, čísla dokladu totožnosti, IČO, registračného čísla, bankového účtu a kontaktov. Strany v rámci zmluvy uviedli aj odkaz na zákonné ustanovenia na základe ktorých zmluvu uzatvorili a to Obchodný zákonník (§ 652 a nasledujúce Obchodného zákonníka) a odkaz na zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V rámci uvedenej zmluvy si strany dohodli podmienky trvania zmluvného vzťahu, možnosti zániku zmluvného vzťahu, fungovania v rámci neho ako aj odmeňovania za výkon činnosti finančného konzultanta. V zmysle článku 1 zmluvy bolo medzi stranami definované k čomu sa zmluvné strany zaviazali. Žalovaný ako finančný konzultant sa zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia medzi poisťovňou a klientami poisťovne alebo potenciálnymi klientami a žalobca ako poisťovňa sa zaviazal platiť mu za túto činnosť províziu.

7.2 Súčasťou zmluvy je aj v rámci článku V samostatné ustanovenia o provízií v zmysle ktorých bolo stranami dohodnuté, že provízia je odmenou finančného konzultanta za výkon činnosti dohodnutej v tejto zmluve. Nárok na províziu, jeho splatnosť si strany dohodli s odkazom na samostatnú prílohu tzv. provízny poriadok. Zároveň si dohodli aj povinnosť finančného konzultanta vrátiť vyplatenú províziu a to aj po ukončení zmluvy ak zanikne finančným konzultantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, opäť s odkazom na spôsob zníženia provízie upravený v províznom poriadku. Rovnako bolo medzi stranami dohodnuté pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti možnosť žalobcu uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Rovnako si strany dohodli, že žalovaný bude uhrádzať poplatok za tzv. digitálny balík.

7.3 Žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle províznych listov, na mesačnej báze, provízie, storná poisťovních zmlúv ako aj zmluvné pokuty, či iné poplatky (digitálny balík), a to v celkovej výške 26.868,16 eur, a to konkrétne:

Mesiac	Závazok
Počiatkový stav	Pohyb ("-") Pohyb ("+") Konečný stav
XXXX/XX X,XX	-X XXX,XX X,XX -X XXX,XX
XXXX/XX -X XXX,XX	X,XX XXX,XX -X XXX,XX
XXXX/XX -X XXX,XX	X,XX XXX,XX -XXX,XX
XXXX/XX -XXX,XX	-XXX,XX X,XX -X XXX,XX
XXXX/XX -X XXX,XX	X,XX XXX,XX -X XXX,XX
XXXX/XX -X XXX,XX	-XX XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-X XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-X XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-XX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-X XXX,XX X,XX -XX XXX,XX
XXXX/XX -XX XXX,XX	-XXX,XX X,XX -26 868,19
Spolu	-26 868,19

7.4 Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy predžalobnou výzvou zo dňa 30.03.2023, v celkovej výške 26.868,19 eur, avšak bez akejkoľvek odozvi zo strany žalovaného.

8.1 Súd na rozhodnutie o uplatnenom nároku použil nasledovné právne predpisy: Podľa § 1 odsek 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

8.2 Podľa § 2 odsek 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa

predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

8.3 Podľa § 269 odsek 1 Obchodného zákonníka, zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodného zákonníka“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

8.4 Podľa § 652 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

8.5 Podľa § 654 odsek 1 Obchodného zákonníka predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzatvorenie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

8.6 Podľa § 655 odsek 1 Obchodného zákonníka Obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

8.7 Podľa § 659 odsek 1 Obchodného zákonníka obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

8.8 Podľa § 662 odsek 1 Obchodného zákonníka nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

8.9 Podľa § 662 odsek 2 Obchodného zákonníka provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

8.10 Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8.11 Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8.12 Podľa § 545 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

8.13 Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8.14 Podľa článku V bod 1 Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia poisťovňa zaplatí finančnému konzultantovi províziu. Provízia je odmenou finančného konzultanta za výkon činnosti dohodnutej v tejto zmluve. Nárok na províziu finančného konzultanta za vykonávanie finančného sprostredkovania v zmysle tejto zmluvy a jej splatnosť sú špecifikované v Prílohe č. 1 tejto zmluvy (Walejlen „Provízný poriadok“).

8.15 Podľa článku V bod 3 Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia finančný konzultant je povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni, a to aj po ukončení tejto zmluvy (ďalej len „storno provízie“), ak zanikne finančným konzultantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, pričom výška a spôsob storna provízie je špecifikovaný v tejto zmluve a Províznom poriadku.

8.16 Podľa článku V bod 4 Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia po zániku poistenia, resp. po znížení výšky ročného poistného v priebehu trvania poistenia vykoná poisťovňa storno provízie zrážkou zo získanej provízie za mesiac, v ktorom k takejto skutočnosti došlo.

8.17 Podľa článku V bod 5 Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia pokiaľ storno provízie nie je vykonané zrážkou z provízie podľa bodu 4 tohto článku, finančný konzultant je povinný do jedného mesiaca po doručení vyúčtovania provízie, 4 od oznámenia o zániku poistenia, resp. o znížení výšky ročného poistného zaplatiť sumu vo výške storno provízie na účet poisťovne oznámený písomne finančnému konzultantovi.

8.18 Podľa článku III bod 17 Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v prípade porušenia tejto zmluvy je poisťovne oprávnená popri náhrade škody v zmysle bodu 15 tohto článku zmluvy zadržať, znížiť, nevyplatiť finančnému konzultantovi províziu (alebo jej časť) alebo mu uložiť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v súlade so Smernicou pre finančného konzultanta, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Zmluvnú pokutu sa na náhradu škody nezapočítava.

8.19 Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností:

- a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby,
- b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby,
- c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje,
- d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje,
- e) poskytovanie informácií o jednej alebo o viacerých zmluvách o poskytnutí finančnej služby v súlade s kritériami, ktoré si klienti zvolia prostredníctvom webového sídla alebo iných médií, ako aj predloženie porovnania jednotlivých produktov vrátane ceny a porovnania týchto produktov alebo poskytnutie zľavy z ceny zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak klient môže priamo alebo nepriamo uzatvoriť zmluvu o poskytnutí finančnej služby prostredníctvom webového sídla alebo iných médií.

8.20 Podľa § 2 odsek 5 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

9. Na základe vyššie uvedených právnych predpisov súd na základe vyššie uvedených skutkových okolností vec právne posúdil takto: V prvom rade súd ustálil o aký právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ide, pričom na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že ide o vzťah obchodnoprávny. Žalobca je v uvedenom prípade podnikateľom, vykonávajúcim podnikateľskú činnosť v oblasti poisťovníctva a žalovaná v čase podpisu zmluvy rovnako mala status podnikateľky. Súd v tomto smere poukazuje na § 2 odsek 5 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania podnikaním a zároveň súd má za to, že žalobca a žalovaný neuzatvorili ani žiaden pracovnoprávny vzťah v zmysle Zákonníka práce. Žalobca ako právnická osoba, podnikateľ a žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ uzatvorili platne zmluvu o obchodnom zastúpení a to priamo aj s odkazom na jednak Obchodný zákonník a jednak aj na zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, pričom uzatvorená zmluva dostatočne špecifikuje zmluvné strany aj obsah ich vzájomného vzťahu, vzájomné práva a povinnosti. Žalovaný poukazoval na to, že bol v zmluve o finančnom sprostredkovaní označený údajmi aj fyzickej osoby, menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom aj údajmi ako podnikateľa, a to identifikačným číslom a daňovým identifikačným číslom, bez uvedenia obchodného názvu. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalovaný používal ako podnikateľ obchodné meno, meno a priezvisko, pričom na zmluve uvedené sa nachádza, aj keď neobsahuje samostatné označenie, že ide o obchodné meno, a zároveň aj pri údají o mieste podnikania je uvedené v zmluve že sa do zmluvy bude zapisovať iba ak je iné ako jeho trvalé bydlisko, čo v uvedenom prípade rovnako korešponduje s trvalým bydliskom. Zároveň zmluva obsahuje údaje ďalšie, IČO, DIČO, ktoré špecifikujú výlučne iba podnikateľov. Preto uvedené jednoznačne okrem samotného charakteru činnosti žalovanej aj už len takéto označenie zmluvných strán vedie súd k záveru, že uvedená zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako podnikateľom a žalovanou rovnako v pozícii podnikateľky. Každý podnikateľ koná samostatne, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku, čo vymedzuje konanie podnikateľa a v zmysle uvedeného súd posudzoval aj právny vzťah strán

sporu. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalovanej, že išlo vlastne o vzťah, ktorý mal „nahradzať vzťah zamestnanecký“ nakoľko z vykonaného dokazovania súd uvedené preukázané nemal. Zamestnanecký vzťah má svoje špecifiká, ktoré v spore žalovaná nijak nepreukázala. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná uzatvorila zmluvu o obchodnom zastúpení a v zmysle uvedenej zmluvy, aj strany ďalej postupovali, správali sa tak. Žalovaná rozporuje zmluvu, jej nevyváženosť, avšak faktom v spore nerozporovaným ani jednou stranou zostáva, že žalovaná uzatvárala poisťovňu ako sprostredkovateľka v mene žalobcu a za uvedenú sprostredkovateľskú činnosť jej žalobca vyplácal odmenu, províziu. Teda vychádzajúc z uvedeného, žalovaný ako obchodný zástupca žalobcu skutočne pôsobil, činnosť pre žalobcu vykonával a čo súd považuje za podstatné, za uvedenú činnosť aj bol odmeňovaný na základe uzatvorenej zmluvy, teda podnikateľskú činnosť, ktorú mal vykonávať aj vykonával. Súd v tejto časti dáva žalobcovi za pravdu, že tvrdenia žalovaného v tomto čase pri jej rovnakom postavení, podnikateľsky, týkajúce sa nevyváženosti uzatvorenej zmluvy, sú len účelové. Žalovaný si prečítal zmluvu, uvedenú zmluvu podpísal a na základe nej sa aj správal. Až po začatí súdneho sporu, začal jej obsah spochybňovať, rovnako spochybňovať aj svoje postavenie. Zmluva o obchodnom zastúpení je absolútnym obchodom, kde na oboch stranách vystupujú rovnaké subjekty, v zmysle rovného postavenia, podnikatelia. Ide o zmluvu, ktorá je uzatváraná v súlade s autonómiou zmluvných strán, ktorá ovláda celé obchodno-právne vzťahy, kde je na vôli zmluvných strán, pri adekvátnom vyhodnotení predkladanej zmluvy, súhlas s jej viazanosťou. V uvedenom prípade žalovaný podpisom zmluvy s jej viazanosťou súhlasil a čo súd opakovane zdôrazňuje, sa ňou aj riadil. Ide o právny vzťah, ktorý nie je pracovnoprávnym, vo vzťahu ku ktorému je zákonne zakotvená určitá ochrana pozície zamestnanca, práve s ohľadom na jeho podriadené postavenia a nejde ani o spotrebiteľský právny vzťah, ktorému zákon rovnako zakotvuje zvýšenú ochranu a prieskum podmienok zmluvy z úradnej povinnosti a ich dôsledné vyhodnocovanie.

10. Zhrnúc vyššie uvedené súd mal za preukázané riadne platné uzatvorenie zmluvy o obchodnom zastúpení medzi stranami, viazanosť strán zmluvou a jasné a určité vymedzenie vzájomných práv a povinností. Súd poukazuje na tomto mieste aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 23/2007 aj v zmysle ktorého Zmluva o obchodnom zastúpení zakladá záväzok obchodného zástupcu sústavne vyvíjať sprostredkovateľskú činnosť samostatne a jeho odmena je celkom závislá na úspešnom výsledku činnosti. V tom spočíva podnikateľská povaha činnosti obchodného zástupcu, ktorá odlišuje zmluvu o obchodnom zastúpení od pracovnej zmluvy, ktorej predmetom je získavanie zákazníkov. Obchodný zástupca je nezávislý podnikateľ. Predmetom záväzku obchodného zástupcu je predovšetkým sprostredkovanie uzavretia určitého druhu zmlúv. Odbornosť obchodného zástupcu pri jeho činnosti, spočíva predovšetkým v jeho schopnosti posúdiť, či sú u osôb, s ktorými nadviazal obchodné kontakty predpoklady, že svoje záväzky zo zmlúv, ktoré s nimi uzavrie v zastúpení zastúpeného, alebo ktoré s nimi následne uzavrie priamo zastúpený, riadne splnia. Za svoju činnosť je platený prostredníctvom provízie. Pre dojednanie provízie resp spôsobu jej určenia poskytuje Obchodný zákonník zmluvným stranám voľnosť. Obchodnému zástupcovi vzniká nárok na províziu za uskutočnenie činnosti, na ktorú sa v zmluve zaviazal a pri splnení dohodnutých podmienok. Obchodný zástupca je povinný vrátiť províziu, ktorá mu bola uhradená, ak na ňu zanikol nárok, a to aj v prípade, že ju prijal dobromyseľne.

11. Predmetom tohto súdneho konania je uplatnený nárok na vrátenie provízií a nárok na zmluvné pokuty uplatnené voči obchodnému zástupcovi, žalovanej. Strany mali v spore dohodnuté, a to v zmysle článku V bod 1 až 8 zmluvy, za akých podmienok vznikol žalovanému nárok na vyplatenie provízie a zároveň aj kedy je povinná vyplatenú províziu vrátiť. V zmysle uzatvorenej zmluvy a jej neoddeliteľnej súčasti provízneho poriadku, bol žalovaný povinný vrátiť vyplatenú províziu žalobcovi, a to aj po ukončení zmluvy, ak zanikne obchodným zástupcom (teda žalovaným) sprostredkované poistenie a/alebo ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, pričom uvedenému podliehajú všetky typy provízií, ktoré boli obchodnému zástupcovi vyplatené. Ak žalovaný uzatvoril poisťovňu a zmluva bola stornovaná a to aj po ukončení spolupráce žalovaného so žalobcom, bolo voči žalovanému uplatnené storno provízie v zmysle uzatvorenej zmluvy. Provízia za výkon činnosti žalovaného pre žalobcu bola žalovanému vyplácaná počas trvania zmluvného vzťahu a žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok na vrátenie iba vyplatených provízií. Výška vyplatených provízií, nebola zo strany žalovaného nijak relevantne spochybnená, žalovaný v priebehu celého konania nijak nespochybnil ani nenamietol, že by mu provízie uvádzané žalobcom neboli vyplatené v žiadanej výške preto uvedenú súd považuje za nesporné.

12. Čo žalovaný namietol, a to bolo opodstatnenosť nároku žalobcu z dôvodu, že mal, za to, že žalobca nemá nárok na vrátenie provízií a to z dôvodu, že za ďalší priebeh a trvanie zmluvného vzťahu majú niesť plnú zodpovednosť zmluvní účastníci zmluvy ktorú sprostredkoval a nie sprostredkovateľka,

teda žalovaný (obchodný zástupca), navyiac, keď k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a poisťencom došlo v období po ukončení činnosti sprostredkovateľa, teda žalovaného v poisťovni. Žalovaný mal za to, že v tomto konaní zmluva o obchodnom zastúpení prenáša túto zodpovednosť za trvanie zmluvného vzťahu na žalovaného, a to po dobu niekoľko rokov od vzniku poistného vzťahu, resp. od zmeny poistného vzťahu, čo je v rozpore s charakterom zmluvy o obchodnom zastúpení, kde zástupcovia majú vyvíjať činnosť len k tomu, aby zastúpený mal možnosť uzavrieť zmluvu s treťou osobou. Poukázal v tomto smere na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/50/2012, s tým, že mal za to, že ak sa z podnikania predpokladá zisk, v tomto prípade cez vyplatené provízie za sprostredkovanie možnosti zastúpenému uzavrieť poistné zmluvy so záujemcami, a ak sa takéto zmluvy prostredníctvom zástupcu uzavrujú, má obchodný zástupca právo na vyplatenie provízie (§ 652 ods.1 ObZ). Obchodnému zástupcovi vzniká nárok na províziu (§ 660 ods.2 ObZ) aj v prípade, že poistný zmluvný vzťah zanikol v tejto vymedzenej dobe, lebo v prvom rade je to zmluvný vzťah poisťovne a poisťenca a za trvanie tohto vzťahu zodpovedá po podpise poisťovacej zmluvy poisťovacia spoločnosť, nie obchodný zástupca. Ak za trvanie poistného vzťahu zodpovedá v prvom rade poisťovňa, potom vyplatené provízie nemá vrátiť obchodný zástupca. Súd na tomto mieste chce poukázať aj na prispôsobovanie argumentácie žalovanej, keď na jednom mieste svojho vyjadrenia spochybňuje svoje postavenie ako podnikateľky, na inom mieste, už podnikaním, ako činnosťou v rámci ktorej má dosahovať, a vzniká jej po splnení dohodnutých podmienok nárok na províziu, argumentuje.

13. K odkazu na uznesenie Krajského súdu v Prešove na ktoré poukázal žalovaný vo svojom vyjadrení v rámci odporu, súd uvádza, že z neho vyplýva, že predmetným rozhodnutím Krajský súd v Prešove rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a to práve s argumentáciou nesprávnosti záverov, na ktoré poukazoval žalovaný. Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 9Cb/31/2011 - 861 zo dňa 8.3.2012 žalobu zamietol s tým, že ako sprostredkovateľská, tak aj zmluva o obchodnom zastúpení, svojím charakterom sú zmluvami, v ktorých sa sprostredkovateľ, či obchodný zástupca, snažili vyvíjať činnosť, aby zastúpený mal možnosť uzavrieť určitý konkrétny typ zmluvy, v prejednávanej veci poistnej zmluvy s treťou osobou (poistencom). Za ďalší priebeh a trvanie zmluvného vzťahu majú niesť plnú zodpovednosť tieto zmluvní účastníci, navyiac, keď k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a poisťencom došlo v období po ukončení činnosti sprostredkovateľa v poisťovni. V prejednávanej veci zmluva o obchodnom zastúpení prenáša túto zodpovednosť za trvanie zmluvného vzťahu na obchodného zástupcu, a to podobu 24 mesiacov od vzniku poistného vzťahu, resp. od zmeny poistného vzťahu, čo je v rozpore s charakterom zmluvy o obchodnom zastúpení, kde zástupcovia majú vyvíjať činnosť len k tomu, aby zastúpený mal možnosť uzavrieť zmluvu s treťou osobou, kde zodpovednosť zástupcu je za to, aby tretia osoba - poisťenec bola osoba, ktorá bude riadne plniť poistnú zmluvu. Táto zodpovednosť za osobu záujemcu má mať určité medze t. j. aby sa zmluvy neuzatvárali len pre špekulatívne účely prípadného vyplatenia provízie za dojednanie poistnej zmluvy bez následného úmyslu poisťenca plniť poistné podmienky, najmä platiť poistné, na čo poukazoval v prvom rade žalobca, ktorý viazal zástupcov na vrátenie vyplatených provízií v prípadoch ukončenia poistnej zmluvy v prvých 24 mesiacoch jej trvania resp. jej zmeny. Krajský súd v Prešove, však v rámci zrušujúceho rozhodnutia výslovne uviedol, že Odvolací súd má za to, že prvostupňový súd vo veci predčasne rozhodol a vec nesprávne právne posúdil. V danom prípade ide o podnikateľský obchodnoprávny vzťah a neplatnosť právneho úkonu nie je možné zo zákona obchodno-právny vzťah posudzovať podľa ust. § 49 Občianskeho zákonníka, čo je vylúčené ustanovením § 267 ods. 2 OBZ. Odvolací súd sa nestotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého vyplatenie provízie je zákonným nárokom obchodného zástupcu za vykonanie úkonov vytvorenia možnosti zastúpenému uzavrieť poistnú zmluvu so záujemcov a ďalšie trvanie zmluvného vzťahu poisťovne a poisťenca je v prvom rade záležitosťou týchto zmluvných strán a obchodný zástupca by nemal byť zodpovedný za jej trvanie. Ak dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi obchodným zástupcom a zastúpeným, nie je obchodný zástupca v žiadnom zmluvnom vzťahu k poisťovacej spoločnosti a už vôbec nemá právo riešiť a či ovplyvňovať trvanie osobitného zmluvného vzťahu poisťovne a poisťeného uzavretej poistnej zmluvy vznikajú záväzky len medzi zmluvnými stranami, ktoré sú zodpovedné za ich obsah a trvanie a do týchto vzťahov by nemali vstupovať tretie osoby. Pokiaľ ide o uvedené tvrdenie, odvolací súd má za to, že provízia je nárok za uzavretie zmluvy na základe ust. § 662 a násl. Obchodného zákonníka. Zo zmluvy o obchodnom zastúpení vyplýva, že za sprostredkovanie zmluvy a jej uzavretie patrí provízia. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia a táto zmluva bola uzavretá bez výhrad ako ziskateľská provízia, tak aj provízia za starostlivosť sa poskytujú zálohovo, čiže poskytuje sa za celý rok. Ak dôjde k zániku zmluvy v priebehu roka, alikvotná časť tejto provízie sa musí poisťovni vrátiť. Stornovanie provízií využívajú poisťovacie spoločnosti ako notorické právo poisťovne, inak nie

je možné fungovanie poisťovne, pokiaľ by sa provízia nestornovala. Počas trvania zmluvného vzťahu so žalovaným dochádzalo ku stornovaniu provízií. Žalovaný vedel ako to v skutočnosti funguje. V zmluve boli dohodnuté podmienky pre priznanie provízií za sprostredkovateľskú činnosť. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy je aj príloha č. 1, čiže provízne sadzby, kde sú podrobne rozpracované podmienky vyplatenia provízií poisťovňou, a to aj po ukončení tejto zmluvy, ak zanikne sprostredkované poistenie alebo v priebehu poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, pričom výška a spôsob storno provízie je špecifikovaná v tejto zmluve a v províznom poriadku. Zmluva bola podpísaná obojstranne. Z ust. § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka jednoznačne vyplýva, že nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční, ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné. Z ust. § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa ods. 1. Nárok obchodného zástupcu na províziu zanikne, ak sú súčasne splnené podmienky, a to obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a za neuskutočnenie tohto obchodu nezodpovedá zastúpený. Tým, že došlo k stornovaniu poistných zmlúv, obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a za neuskutočnenie tohto obchodu nenesie žiadnu zodpovednosť zastúpený. Odvolací súd opätovne poukazuje aj na to, že citované ust. § 662 Obchodného zákonníka je dispozitívnym ustanovením a toto ustanovenie umožňuje, aby si zmluvné strany v záujme právnej istoty určili podmienky, ktoré budú pre účely zániku nároku na províziu považované za okolnosti, z ktorých bude zrejmé, že obchod s treťou osobou sa neuskutočnil. Z uzavretej zmluvy vyplýva, že neuskutočnenie obchodu medzi zmluvnými stranami sa v zmysle zmluvy rozumie aj predčasný zánik resp. zníženie výšky ročného plnenia. Vychádzajúc z uvedeného súd argumentáciu žalovaného nepovažoval za právne relevantnú.

14. Zhrnúc vyššie uvedené súd má za to, že províziu vyplatenú obchodnému zástupcovi podľa § 662 odsek 2 Obchodného zákonníka treba vrátiť v prípade, keď na ňu zanikol nárok v zmysle § 662 odsek 1 Obchodného zákonníka. Podľa tohto ustanovenia v súlade aj so zmluvným dojednaním, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený. Ustanovenie § 662 Obchodného Zákonníka bolo v rozhodujúcom znení zakotvené do Obchodného zákonníka s účinnosťou od 01.01.2002 zákonom č. 500/2001 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ktorá novela preberala ustanovenia smernice Rady 86/653/EHS z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov (Ú. v. ES L 382, 1986, s. 382; Mim. vyd. 06/001, s. 177). Z tohto dôvodu je pre jeho výklad relevantný výklad smernice, ktorý Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“) poskytol vo svojom rozsudku zo 17.05.2017, Ergo Poisťovňa (C-48/16, EU:C:2017:377), na ktorý odkázal aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nakoľko ust. § 662 ods. 1 ObchZ zodpovedá článku 11 ods. 1 prvej zarážke smernice 86/653/EHS, možno vychádzať z usmernenia poskytnutého Súdnym dvorom vo veci Ergo Poisťovňa, C-48/16. SDEÚ v tomto rozsudku potvrdil, že cit. ustanovenie smernice sa vzťahuje nielen na prípady úplnej nerealizácie zmluvy uzatvorenej medzi zastúpeným a treťou osobou, ale tiež na prípady čiastočnej nerealizácie tejto zmluvy, teda že sa nedosiahne predpokladaný objem obchodov alebo že táto zmluva nebude trvať predpokladaný čas. Pojem „nerealizovaná zmluva“, ktorý používa slovenský preklad rozsudku SDEÚ je potrebné vzhľadom na totožný jazykový význam priradiť k pojmu „neuskutočnenie obchodu“, ktorý používa § 662 ObchZ. Ako už bolo vyššie uvedené výške vyplatených provízií nebola zo strany žalovaného rozporovaná, dôvodnosť nároku na jej vrátenie súd považoval na základe vyššie uvedeného za daný a preto bolo na žalovanej, aby pre úspech v spore prípadne preukázala, že neuskutočnenie sporných poistných zmlúv je pripísateľné žalobcovi, ktoré dôkazné bremeno žalovaná neuniesla. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci nebolo preukázané, že za okolností, ktoré viedli k neuskutočneniu obchodu, zodpovedá žalobca, žalovaná je povinná vrátiť provízie podľa § 662 ods. 2 ObchZ. Nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou v časti provízií súd považoval v celom rozsahu za dôvodný.

15. Zároveň si žalobca na základe uzatvorenej zmluvy uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu a to zmluvnú pokutu vo výške 1660,- eur v zmysle článku III odsek 17 Zmluvy v zmysle ktorej sa strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvy zo strany žalovaného je žalobca oprávnený uložiť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu žalobca uložil žalovanému z dôvodu zistenia, že nepostupovala pri výkone činnosti obchodného zástupcu v súlade so zmluvou, nakoľko pri uzatváraní poistných zmlúv č. 0305894818, 0305895088 a 0305894594 opakovane porušil svoje povinnosti. Žalovaný nepodal informácie klientkam o poistnej zmluve, s klientkami nejednala, čo bolo zistené vlastným šetrením žalobcu, spracovala osobné údaje bez súhlasu klientov a nepožiadala o predloženie dokladu totožnosti pri uzatváraní poistných zmlúv, čo potvrdil v rámci šetrenia aj samotný žalovaný

a ďalšie porušenia vymedzené v oznámení o uložení zmluvnej pokuty zo dňa 29.10.2021. Uvedenú zmluvnú pokutu súd považoval za uplatnenú dôvodne. Medzi stranami bola dohodnutá možnosť uloženia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, žalovaný konal v prípade uzatvárania vyššie uvedených zmlúv v rozpore so zmluvou, čo potvrdil v rámci šetrenia aj žalovaný, toto konanie je možné považovať za konanie, pre ktoré bola dohodnutá zmluvná pokuta, uvedené žalovaný ani nejak osobitne nerozporoval, preto súd považoval aj tento nárok uplatnený zo strany žalobcu v plnom rozsahu za dôvodný.

16. Zároveň si žalobca na základe uzatvorenej zmluvy uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu a to zmluvnú pokutu vo výške 1660,- eur v zmysle článku III odsek 17 Zmluvy v zmysle ktorej sa strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvy zo strany žalovanej je žalobca oprávnený uložiť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu žalobca uložil žalovanému z dôvodu zistenia, že nepostupoval pri výkone činnosti obchodného zástupcu v súlade so zmluvou, nakoľko pri uzatváraní poisťných zmlúv č. 0305810145, 0373160050, 0305939282, 0305895062 a 0373107440 opakovane porušil svoje povinnosti. Žalovaný poskytol klientom poisťnej zmluvy č. 0373160050 a 0305939282 finančnú výhodu tým, že uhradil minimálne jednu splátku z vlastných finančných prostriedkov, ani v jednej zmluve nie je vyplnený záznam o rokovaní a prijal v rozpore s etickým kódexom obchodného zástupcu platby od klientov v hotovosti. Uvedenú zmluvnú pokutu súd považoval za uplatnenú dôvodne. Medzi stranami bola dohodnutá možnosť uloženia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, žalovaný konal v prípade uzatvárania vyššie uvedených zmlúv v rozpore so zmluvou, čo potvrdila v rámci šetrenia aj žalovaný, toto konanie je možné považovať za konanie, pre ktoré bola dohodnutá zmluvná pokuta, uvedené žalovaný ani nejak osobitne nerozporoval, preto súd považoval aj tento nárok uplatnený zo strany žalobcu v plnom rozsahu za dôvodný. Zároveň si žalobca uplatnil proti žalovanému nárok na úhradu za tzv. digitálny balíček, ktorý bol medzi stranami dohodnutý vo výške 14,40 eur za obdobie od 01.09.2021 do 31.12.2022 a za ďalšie obdobie 43,20 eur, ktorý žalovaný neuhradil a ktorý nárok súd žalobcovi rovnako priznal.

17. K porušenia svojich povinností žalovaný len stručne uviedol, že to bolo z dôvodu, že bol v uvedenej oblasti nováčikom, nikdy predtým nevykonával takéto služby a všetko čo robil mu bolo „podsúvané“ z vyšších miest. K uvedenej obrane súd uvádza, že žalovaný ako už bolo vyššie uvedený bol samostatným podnikateľom, všetko čo v rámci uvedeného robil resp. ako to robil, je na jeho vlastnej zodpovednosti. To, že došlo k porušovaniu smernice finančného konzultanta, žalovaný potvrdil ako v podanom odpore tak aj v rámci šetrenia, ktoré bola medzi žalobcom a žalovaným uskutočnené a ktoré preukázal aj žalobca do spisu predloženými listinnými dôkazmi – zápisom o podaní vysvetlenia z 21.09.2021 a zápisom o podaní vysvetlenia z 07.12.2021.

18. K obrane žalovaného súd ešte uvádza, že žalovaný tvrdil rozpor uzatvorenej zmluvy s poctivým obchodným stykom a to najmä v časti možnosti meniť výšku ako aj spôsob vyplatenia provízie, ako aj dojednanie, že práva a povinnosti žalobcu vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy mohol žalobca postúpiť na tretiu osobu bez predchádzajúceho súhlasu žalovaného ale naopak, žalovaný práva a povinnosti postúpiť nemohol. Uvedené podmienky žalovaný považuje za zjavne nevyvážené a diskriminačné. Rovnako mal za to, že provízny systém u žalobcu porušuje zásady poctivého obchodného styku, preto aj čo sa týka nároku na vrátenie provízií nemal by tento nárok požívať právnu ochranu a to práve pre rozpor s poctivým obchodným stykom v zmysle § 265 Obchodného zákonníka. Rovnako má za to, že provízna a obchodná politika je v rozpore aj s dobrými mravmi, nakoľko má za to, že by mal žalobca nariadiť pre svojich obchodníkov vytvorenie garančného fondu pre prípadné vzniknuté storná. K obrane žalovaného súd opakovane poukazuje na jeho postavenie podnikateľa, od ktorého sa očakáva určitá miera jeho právneho vedomia a vzájomného kreovania zmluvného vzťahu, ktorý je založený na princípe zmluvnej voľnosti. Opak súd v spore preukázaný nebol. Súd poukazuje v tomto smere na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/91/2021 v zmysle ktorého, zásady poctivého obchodného styku sú výrazom konkretizácie všeobecnejších morálnych zásad či noriem, vyjadrených v pojme dobré mravy. Ide o konkretizáciu noriem morálky na oblasť aplikácie konkrétnych spoločenských vzťahov, ktorými sú obchodné záväzkové vzťahy. Tvoria ucelený súbor zásad správania, ktorých dodržiavanie v obchodnom styku tento styk kvalifikuje ako poctivý. Vymedzenie pojmov „dobré mravy“ či „poctivý obchodný styk“ je spravidla ponechaný na právnu vedu. Len výnimočne definíciu týchto pojmov nájdeme v právnej norme.“ (Uznesenie ÚS SR z 9.6.2010, sp. zn.: I. ÚS 221/2010). Zaujímavý rozdiel medzi oboma kategóriami načrtol Najvyšší súd ČR, keď konštatoval, že v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku môže byť len výkon práva, nie právny úkon samotný, z ktorého je právo uplatňované. Práve predpokladom aplikácie § 265 Obchodného zákonníka je platný právny úkon, z neho je právo uplatnené (Uznesenie NS ČR z 7.12.2011, sp. zn.: 32 Cdo 542/2010). Kým dobré mravy sú korektívom posudzovania právneho úkonu ako takého, zásadou poctivého styku sa posudzuje len samotný výkon

práv (vzniknutých z rôznych právnych dôvodov, teda nielen z právneho úkonu, či zmluvy). Pre úplnosť je potrebné dodať, že predpokladom kvalifikácie nejakého konania ako rozporného so zásadami poctivého obchodného styku nie je len samotná disproporcija medzi výškou dojednanej sankcie a povahou zabezpečenej povinnosti, ale musia prísť ešte ďalšie skutočnosti, napríklad zneužitie hospodárskej prevahy zmluvnou stranou. Pôsobenie zásady poctivého obchodného styku má ochraňovať zmluvných partnerov pred šikanóznymi tendenciami a praktikami v obchodovaní. O šikanovanie by išlo vtedy, ak by výkon práva zreteľne smeroval iba k zjavnému poškodeniu iných subjektov (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Obdo/11/2008 zo dňa 18. júna 2009). Pojem dobré mravy ako aj zásady poctivého obchodného styku patria medzi mimoprávne pojmy, pričom sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie zodpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti. „Ako mimoprávne pravidlá majú právnu relevanciu len vtedy, ak na ne odkazuje zákon. Právnu reprobáciu možno odvodiť len z práva. Nie sú ani samostatným prameňom práva, a to ani vtedy, keď sa právna norma na ne odvoláva. Aj v tomto prípade sú prameňom práva len ako súčasť právneho poriadku. Vychádzajúc aj z uvedenej definície, z vyjadrení žalovaného, s odkazom na vyššie uvádzané rozhodnutia nárok na vrátenie provízie ako takej nemožno považovať za nárok, ktorý by mal byť v rozpore s poctivým obchodným stykom, či dobrými mravmi, tak ako na to na záver poukazoval žalovaný, nakoľko ide o priamo o nárok, ktorý je aj zákonne zakotvený a jeho opodstatnenosť bola opakovane judikovaná.

19. Samotná provízna politika žalobcu je podľa názoru súladná so štandardným fungovaním spoločnosti, podnikajúcej v oblasti poisťovníctva, nejakú výraznú odchýlku, šikanózný výkon podnikateľskej činnosti súd z vykonaného dokazovania nezistil, ani argumentáciu o konaní v rozpore s poctivým obchodným stykom či dobrými mravmi súd preukázanú nemal.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.