

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210482
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6914210482.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu J. S., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. L., U., V. XXX/X, zast. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom v Hnúšti, Partizánska 197 proti žalovaným 1/ T. O. M., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. P. A., C. XXXX/XX, 2/ GEMERCLINIC, n. o. so sídlom v Hnúšti, Jesenského 102, IČO 45736987, 3/ / ALUNA, spol. s r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Kirejevská 35/40, IČO 31575277, všetkým žalovaným zast. JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Bavlnárska 312/9 o vypratanie nehnuteľností takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Hnúšti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX obce I., kat. územie I. ako C KN parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 1734 m² a stavbu súpisné číslo XXX na parcele č. XXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov, pričom trovy sú povinní nahradiť tak, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou (po späťvzatí žaloby proti žalovanej O., P. M. a pripustení vstupu do konania žalovaného 3/) domáhal vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v I., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX obce I., kat. územie I. ako C KN parc. č. XXX a stavby súpisné číslo XXX na parcele č. XXX. Žalobu odôvodnil tým, že na základe dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený podľa notárskej zápisnice JUDr. Marty Pavlovičovej NZ15551/2014 z 24. 04. 2014 sa v súlade s ustanovením § 27 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách stal vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktorú pôvodne boli zapísané na LV č. XXXX, takže vlastnícke právo k predmetu dražby prešlo na neho dňa 24. 04. 2014, teda udelením príklepu. Žalovaný 1/ ako pôvodný vlastníkom nehnuteľností si napriek výzve dražobníka nesplnil svoje povinnosti v súlade s ustanovením zákona o dobrovoľných dražbách odovzdať mi predmet dražby, čo odôvodnil tým, že podal návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na Okresný súd Rimavská Sobota a konanie je vedené pod sp. značkou 6C/157/2014. K notárskej zápisnici osvedčujúcej priebeh dražby bola dodatočne pripojená zmluva o nájme nebytových priestorov, uzatvorená medzi bývalým vlastníkom a nájomcom - žalovaným 2/ za účelom prevádzkovania podnikateľskej činnosti. Túto zmluvu o nájme z 01. 12. 2011 považuje za neplatnú podľa § 39 Obč. zák. a užívanie predmetu nájmu žalovaným 2/ za užívanie z právneho dôvodu, ktorý odpadol resp. za užívanie bez právneho dôvodu. V priebehu konania na základe jeho návrhu súd uznesením zo dňa 23. 06. 2016 pripustil vstup do konania žalovaného 3/, keďže tento tiež užíva predmetné nehnuteľnosti.

2/ Žalovaní 1/ a 2/ sa na výzvu súdu k žalobe vyjadrili tak, že ju žiadajú zamietnuť, lebo na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie pod sp. značkou 35Cb 60/2014 o neplatnosť zmluvy o úvere a neplatnosť

záložnej zmluvy a v prípade vyhovenia žalobe by sa nebol mohol stať žalobca ako vydražiteľ vlastníkom týchto nehnuteľností a tiež považujú zmluvu o nájme nebytových priestorov za platnú.

3/ Žalovaný 3/ sa k žalobe na výzvu súdu písomne nevyjadril

4/ Návrh žalovaných na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci 35Cb/60/2014 vedenej na Okresnom súde Bratislava I bol zamietnutý.

5/ Uznesením zo dňa 24. 03. 2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 9C/202/2016 vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota (žaloba o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam), ktoré uznesenie po podaní odvolania žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil. Po právoplatnom skončení veci 9C/202/2016 súd v tomto konaní pokračoval.

6/ Medzi stranami konania na základe podnetu žalovaných prednesenom na pojednávaní dňa 30. 04. 2014 došlo aj k určitým mimosúdnyh jednaniam, keď síce žalovaní sú presvedčení o tom, že nehnuteľnosť bola odňatá v rozpore so zákonom, ale zrejme ju už nevedia získať späť, ale navrhli žalobcovi že by vyplatili sumu zaplatenú na vydraženú nehnuteľnosť, teda aby ju fakticky získal žalovaný 1/ späť do vlastníctva, aby nemuselo dôjsť k vyprataniu, ale jednanie bolo bezúspešné.

7/ Na pojednávaniach žalobca trval na žalobe, lebo nadobudnuté nehnuteľnosti doteraz nemôže užívať. Poukázal aj na to, že zmluva o nájme so žalovaným 2/ nebola predložená pred konaním dražby a tvorí len súčasť zápisnice. Túto zmluvu o nájme považuje za neplatnú, lebo obchádza zákon (konkrétne poukázal na ust. § 30 ods. 1 zákona o neziskových organizáciách), je v rozpore s dobrými mravmi a keď nájom bol uzavretý na 20 rokov, mala byť táto zmluva aj zavkladovaná a keď do troch rokov nebol podaný návrh na zápis, podľa § 47 ods. 2 Obč. zák. sa má za to, že účastníci od zmluvy odstúpili.

8/ Zástupca žalovaných na pojednávaniach žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný 1/ užíva asi 10 % predmetnej nehnuteľnosti a zhruba 90 % je daných do nájmu žalovanému 2/.

9/ Na pojednávanie dňa 25. 06. 2019 sa zástupca žalovaných nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný 1/ síce požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti, avšak súd tejto žiadosti nevyhoviel, keďže má právneho zástupcu. Zástupca žalobcu na tomto pojednávaní naďalej žiadal žalobe vyhovieť. Žalovaný 1/ bol povinný po strate vlastníckeho práva predmet dražby odovzdať vydražiteľovi, teda žalobcovi, čo však neurobil a nehnuteľnosť nevypratol. Žalovaný 2/ užíva nehnuteľnosti na základe neplatnej nájomnej zmluvy a teda nemohol ani platne uzavrieť zmluvu so žalovaným 3/. Na pojednávaní boli vypočutí navrhnutí svedkovia B. Q. Q. Q. Q..

10/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného 1/, svedkov B. Q. Q. Q. Q., oboznámením výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia Hnúšťa, notárskej zápisnice napísanej notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou dňa 24. 04. 2014 č. N 911/2014 Nz 15551/2014 o osvedčení priebehu dražby, zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ dňa 01. 12. 2011, dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 16. 08. 2012, oznámenia o opakovanej dražbe zn. 128/2014, zápisnice o odovzdaní predmetu dražby 128/2014 zo dňa 26. 05. 2014, oznámenia žalobcu pre žalovaného 2/ o uplatnení vlastníckeho práva a posledného pokusu o zmierlivé vyriešenie veci, žaloby a návrhu na rozšírenie petitu žaloby z veci 35Cb/60/2014 Okresného súdu Bratislava I, príjmového dokladu zo dňa 01. 12. 2011 na sumu 475.000,- eur, zmluvy o prenájme nebytových priestorov uzavretých medzi žalovaným 2/ a M. I. dňa 02. 01. 2014, výkazu ziskov a strát žalovaného 2/ za roky 2012 a 2013, účtovnej uzávierky žalovaného 2/ za roky 2014 a 2015, výkazu o príjmoch a výdavkoch žalovaného 1/ za roky 2011, 2012 a 2013, účtovnej závierky žalovaného 1/ za roky 2014 a 2015, zmluvy o prenájme nebytových priestorov uzavretej medzi žalovanými 2/ a 3/ dňa 24. 04. 2015, žaloby, rozsudku okresného súdu a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 9C/202/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota a vec posúdil takto:

11/ Žalobca nadobudol predmetné nehnuteľnosti v Hnúšti dňa 24. 04. 2014 dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, čo je preukázané notárskou zápisnicou notára JUDr. Marty Pavlovičovej o osvedčení o priebehu dražby č. N 911/2014 Nz 15551/2014. Bývalým vlastníkom predmetu dražby bol žalovaný 1/. Podľa tejto zápisnice vydražiteľ nadobúda predmet dražby zaťažený

právami a záväzkami, vyplývajúcimi z nájomných pomerov, a to zmlúv o nájme nebytových priestorov zo dňa 01. 04. 2004 medzi žalobcom 1/ a spoločnosťou VICORY TIP a medzi žalobcom 1/ a Vinh Nguyen Vanom. Iný nájom sa v zápisnici neuvádza, len je k zápisnici pripojená zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01. 12. 2011 uzavretá medzi žalovaným 1/ ako prenajímateľom a žalovaným 2/ ako nájomcom. Je nepochybné, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju povinnosť odovzdať predmet dražby žalobcovi ako vydražiteľovi, čo je zrejmé jednak zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby 128/2014 zo dňa 26. 05. 2014 a jednak aj z vyjadrení v tomto konaní. Žaloba o vypratanie je takto daná proti žalovanému 1/ ako bývalému vlastníkovi, ktorý nespĺnil povinnosť odovzdať predmet dražby, proti žalovanému 2/ ktorý užíva nehnuteľnosti na základe uzavretej nájomnej zmluvy a proti žalovanému 3/, ktorý užíva nehnuteľnosti na základe uzavretej podnájomnej zmluvy, pričom všetci žalovaní odmietajú tieto nehnuteľnosti vypratať.

12/ Žalovaný 1/ súc toho názoru, že dobrovoľná dražba je neplatná, podal aj žalobu na Okresný súd Rimavská Sobota o neplatnosť dražby, konanie bolo vedené pod sp. značkou 6C/157/2014 a toto konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vec je teda právoplatne skončená. Žalovaný 1/ bol jedným zo žalobcov vo veci 35Cb/60/2014 Okresného súdu Bratislava I, avšak v danom konaní sa nevyriešila otázka jeho prípadného vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný 1/ aj s PhDr. Renátou Molnárovou podali aj žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, konanie bolo vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. značkou 9C/202/2016, avšak vec je právoplatne skončená, keď okresný súd žalobu rozsudkom zo dňa 28. 11. 2017 zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov napadnutý rozsudok okresného súdu rozsudkom zo dňa 22. 01. 2019 potvrdil. Zástupca žalovaných na pojednávaní 30. 04. 2019 uviedol, že aj keď sú žalovaní presvedčení o tom, že nehnuteľnosti boli odňaté v rozpore so zákonom, zrejme tieto už nevedia získať späť.

13/ Predmetné nehnuteľnosti teda sú vlastníctvom žalobcu a žalovaní ich odmietajú dobrovoľne vypratať.

14/ Podľa § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15/ Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neodôvodnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje.

16/ Pokiaľ ide o žalovaného 1/, tento bol povinný po dražbe predmet dražby odovzdať, neurobil tak, nehnuteľnosti dodnes nevypratol (podľa prednesu na pojednávaní užíva časť nehnuteľností) a nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu. Preto súd žalobe voči žalovanému 1/ vyhovel a podľa vyššie citovaných ustanovení Obč. zák. mu uložil povinnosť vypratať tieto nehnuteľnosti.

17/ Pokiaľ ide o žalovaného 2/, tento sa bráni tým, že nehnuteľnosti užíva na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa 01. 12. 2011 medzi žalovaným 1/ ako prenajímateľom (v tom čase vlastníkom nehnuteľností) a ním ako nájomcom podľa § 663 a nasl. Obč. zák. a zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 16. 08. 2012.

18/ Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19/ Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20/ Podľa § 20 ods. 1 Obč. zák. právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

21/ Podľa § 191 ods. 1 C. s. p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

22/ Súd vyhodnotil všetky dôkazy ohľadom uzavretej nájomnej zmluvy so žalovaným 2/ a dospel k nasledovným záverom:

23/ V prvom rade je otázne, z akého dôvodu predmetná nájomná zmluva nebola pojatá do notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh dražby, keď ďalšie dve nájomné zmluvy sa tam uvádzajú, a prečo teda bola len pripojená k notárskej zápisnici. Aj všetky ďalšie okolnosti ohľadom tejto nájomnej zmluvy sú prinajmenšom zarážajúce. Zmluva mala byť uzavretá 01. 12. 2011, žalovaný 2/ ako nájomca podľa zmluvy zastúpený riaditeľkou B. Q.. Z výsluchu B. Q. ako svedkyne však bolo nepochybne zistené, že na zmluve a ani na dodatku nie je jej podpis (porovnané s jej podpisom z občianskeho preukazu a nie je ani náznak podobnosti) a ona v skutočnosti ani žiadnu činnosť riaditeľky nevykonávala, pracovala ako čašníčka. Túto skutočnosť, teda že B. Q. v skutočnosti žiadnu činnosť ako riaditeľka žalovaného 2/ nevykonáva, potvrdil aj svedok Q. Q., ktorý podľa jeho výpovede do roku 2012 fyzicky zabezpečoval chod nemocnice a v podstate žalovaný 2/ začal činnosť niekedy v polovici roku 2012. Také veci ako Robotnícky dom (predmetné nehnuteľnosti) boli nepodstatné, riešili sa závažnejšie problémy, napr. finančné zadĺženie, policajti. Jednoznačne takto bolo preukázané, že za žalovaného 2/ pri uzatváraní zmluvy ani dodatku k zmluve nekonala riaditeľka ako štatutárny orgán, ktorý sa uvádza v zmluve ako zástupca, ktorý zmluvu resp. dodatok aj podpísal.

24/ Podľa predmetnej zmluvy o nájme žalovaný 1/ ako prenajímateľ prenecháva žalovanému 2/ ako nájomcovi do užívania časť nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Robotníckeho domu v I.. Nájom sa uzatvára na dobu určitú na 20 rokov. V čl. III ohľadom skončenia nájmu sa uvádzajú možnosti, avšak pri možnosti daní výpovede zo strany prenajímateľa sa uvádza len možnosť dať výpoveď z dôvodov uvedených v § 9 ods. a/ a ods. d/ zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov. Napriek tomu, že uvedené ustanovenie § 9 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov v odseku 2/ uvádza v bode a/ - i/, kedy môže prenajímateľ vypovedať zmluvu, v uzavretej zmluve sa z tohto ustanovenia zákona uvádzajú len 2 body a takto napr. je vynechaná možnosť dať výpoveď z nájmu pre meškanie s platením nájomného. Je diskutabilné, z akého dôvodu v zmluve nie je akceptované uvedené ustanovenie (nič nebráni tomu, aby napr. nebola využitá možnosť vypovedania zmluvy aj keď sú splnené podmienky) V zmluve sa dohodlo nájomné s tým, že nájomca zaplatí prenajímateľovi kauciu v hodnote 10 ročného nájomného poplatku vo výške 475.000,- eur, z ktorej kaucie sa uvoľní každý rok ročné nájomné 47.500,- eur.

25/ Žalovaní predložili príjmový pokladničný doklad zo dňa 01. 12. 2011, podľa ktorého žalovaný 1/ prijal od žalovaného 2/ v hotovosti sumu 475.000,- eur ako kauciu na nájom 2011-2020. Doklad neobsahuje pokladničné číslo dokladu a je podpísaný príjemcom a vyhotoviteľom (nečitateľný podpis). Tento doklad súd považuje za absolútne nevieryhodný. V uvedený deň mala byť uzavretá zmluva o nájme, dojednané nájomné a zloženie kaucie a hneď podľa tohto dokladu táto vysoká suma v hotovosti mala byť vyplatená. Vyplatenie tejto sumy nie je preukázané ani účtovnými dokladmi žalovaného 1/ a žalovaného 2/, teda že by v roku 2011 bola žalovanému 1/ vyplatená táto suma, keď žalovaní predložili len výkaz ziskov a strát žalovaného 2/ od roku 2012 a podľa výkazu ziskov a strát žalovaného 1/ za rok 2011 jeho príjmy celkom činili 324.873,- eur.

26/ Všetky vyššie uvedené skutočnosti ohľadom uzavretej nájomnej zmluvy so žalovaným 2/ preto súd posúdil tak, že uzavretá zmluva je neplatná už z dôvodu, že ju za žalovaného 2/ neuzavrela na to oprávnená osoba, pričom všetky okolnosti nasvedčujú tomu, že ide len o účelovo vyhotovené doklady nevyklučujúc antidatovanie (predloženie zmluvy až po dražbe, ako zástupkyňa nájomcu uzatvárajúceho zmluvu uvedená riaditeľka, ktorá v skutočnosti nekonala, absolútne nevieryhodný doklad o zaplatení 475.000,- eur v hotovosti v deň uzavretia zmluvy, oklieštenie možnosti dania výpovede z nájmu v zmluve oproti zákonu o nájme a pod.). Keď súd posúdil už tieto skutočnosti za dostačujúce pre záver o tom, že zmluva je neplatná, nezaoberal sa už ďalšími námietkami žalobcu o tom, aké ďalšie dôvody by bolo na vyslovenie neplatnosti zmluvy.

27/ Keď žalovaný 2/ užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu (nemá platne uzavretú nájomnú zmluvu), súd podľa § 123 a § 126 ods. 1 Obč. zák. žalobe voči nemu vyhovel a uložil mu vypratať predmetné nehnuteľnosti.

28/ Z toho istého dôvodu, ako je to uvedené u žalovaného 2/, súd uložil vypratať predmetné nehnuteľnosti aj žalovanému 3/, ktorý tiež užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Tento sa síce bráni tým, že má uzavretú podnájomnú zmluvu so žalovaným 2/, avšak keď žalovaný 2/ nemá nehnuteľnosti v nájme, nemôže platne uzavrieť zmluvu o podnájme prenajatých nehnuteľností. Pritom aj tu súd poukazuje na

to, že kým v zmluve o nájme zo dňa 01. 12. 2011 sa v čl. VI bode 1 uvádza, že nájomca je oprávnený dať prenajaté priestory do podnájmu ďalším subjektom len so súhlasom prenajímateľa (čo je inak v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov), v dodatku k zmluve zo dňa 16. 08. 2012 sa už tento bod mení tak, že toto dojednanie sa vynecháva v plnom rozsahu. Táto zmluva medzi žalovanými 2/ a 3/ bola uzavretá 24. 04. 2015, teda kedy už vlastníkom nehnuteľností bol na základe dražby žalobca, teda zo zákona by bol mal dať súhlas na prenechanie priestorov do podnájmu, čo však bolo uzavretým dodatkom k zmluve o nájme negované.

29/ Súd bez akýchkoľvek pochyb dospel k záveru, že zo strany žalovaných 1/ a 2/ boli vykonávané úkony smerujúce k prispôbeniu sa situácii resp. obchádzajúce právne predpisy a takéto konanie ani nemôže požívať právnu ochranu. Nakoniec nepriamo to vyplýva aj z vyhlásenia zástupcu žalovaných na pojednávaní, že žalovaný 1/ má záujem získať späť nehnuteľnosti, aby nemuselo dôjsť k vyprataniu, teda zrejme si bol vedomý toho, že žalovaní nemajú právny titul na užívanie nehnuteľností a teda sú splnené podmienky na to, aby im bolo uložené vypratanie týchto.

30/ Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovaným vypratať predmetné nehnuteľnosti do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31/ Žalobca mal vo veci úplný úspech, a preto mu súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. priznal voči žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaní nespĺnia v stanovenej lehote uloženú im povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.