

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200918
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200918.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 37 927 795 proti žalovanej: D. I., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. X. Č.. XX, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Daxnerova č. 5 o zaplatenie sumy 786,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 15,97 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,97 eur od 09.04.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradíť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 24.01.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 786,15 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 786,15 eur od 09.04.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 11.11.2014 (ďalej len zmluva), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1 049,- eur na kúpu tovaru bližšie

nešpecifikovaného v zmluve. Účelom zmluvy bolo zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej, žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny, ktorú zaplatila žalovaná pred dodaním tovaru. Žalovaná sa oboznámila s podmienkami zmluvy a ich obsahom, čo potvrdila svojim podpisom. Žalovaná mala podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 30 mesačných splátkach v sume 47,65 eur až do celkovej sumy 1 429,50 eur (bez akontácie). Doteraz žalovaná uhradila 554,54 eur (bez akontácie).

1.1 Žalobca podaním dourčeným súdu dňa 21.06.2019 vzal žalobcu v časti o zaplatenie sumy 15,97 eur s prísl. predstavujúcej zmluvné poplatky, späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Naďalej trval na zaplatení sumy 770,18 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 770,18 eur od 09.04.2016 do zaplatenia. Súd pre úplnosť poznamenáva, že vzhľadom na jednoznačné vyjadrenie nároku, ktorý po čiastočnom späťvzatí žaloby zostal predmetom sporu, súd usúdil, že žalobca vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie príslušenstva zo sumy 15,97 eur.

1.2 Súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) konanie v časti o zaplatenie sumy 15,97 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,97 eur od 09.04.2016 do zaplatenia zastavil. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím

žaloby nebol potrebný, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo pred predbežným prejednaním sporu ako aj pred začatím pojednávania.

1.3 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 770,18 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 770,18 eur od 09.04.2016 do zaplatenia.

2. Súd konštatuje, že s účinnosťou k 01.01.2018 došlo k zlúčeniu pôvodného veriteľa so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ktorá prebrala všetky práva a povinnosti pôvodného veriteľa.

3. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorý bol zrušený z dôvodu odporu podaného žalovanou. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že považuje nárok žalobcu za premlčaný. Súčasne uviedla, že neuznáva žalovanú sumu ani jej príslušenstvo, pretože podľa jej vedomostí kúpnu cenu sedačky už uhradila.

4. Odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019, v ktorom uviedol, že nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku a tento bol uplatnený v 3 - ročnej premlčacej dobe pre uplatnenie práva. Ďalej odpor odôvodnil tým, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. prvú nezaplatenú). Z gramatického výkladu zákonného ustanovenia vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13. uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť 3 - ročná premlčacia doba, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplatneniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 14 splátok evidoval úhradu necelých 10 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 11. v celosti nezaplatenou splátkou, splatnou dňa 20.11.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanom spore nastalo k splátke splatnej 20.02.2016, pričom 3 - ročná premlčacia doba uplynula až dňa 20.02.2019 a keďže žaloba bola podaná pred týmto dátumom, uplatnený nárok nie je premlčaný.

5. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná sa vyjadrila podaním zo dňa 20.05.2019. Vo vyjadrení uviedla, že trvá na oprávnenosti ňou vznesenej námietky premlčania a to na celý žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 786,15 eur s prísl. a navrhla žalobu zamietnuť.

6. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené žalobcovi dňa 24.05.2019.

7. Súd uznesením zo dňa 15.05.2019 č. 9Csp/7/2019-101 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Na pojednávanie konané dňa 25.06.2019 sa nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 21.06.2019 ospravedlnil a súhlasil s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Dostavila sa žalovaná a zástupkyňa žalovanej. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a otvoril pojednávanie.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu notárskej zápisnice sp. zn. NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane zmluvných dojednaní, prehľadu splátok a úhrad J. XXXXXXXX, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.03.2016, predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2016 vrátane doručky podpísanej žalovanou dňa 03.02.2016.

10. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 049,- eur a žalovaná sa zaviazala uhradiť pôvodnému veriteľovi celkovú sumu vo výške 1 429,50 eur a to v 30 splátkach vo výške 47,65 eur mesačne. V zmluve bola určená ročná úroková sadzba vo výške 28,71 % a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 28,71 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 44,06 % s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.12.2014 a ďalšie splátky budú splatné vždy 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 05/2017 a výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 380,50 eur.

10.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

10.2 V prvom rade sa súd vo vzťahu k nároku, ktorý naďalej po čiastočnom zastavení konania, zostal predmetom sporu, zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, pričom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam a právnym záverom:

10.3 Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou podľa § 100 ods. 1 Obč. zák.

10.4 Účelom premlčania je najmä:

- stimulovať veriteľa k rýchlemu (včasnému) uplatneniu jeho práv,
- v súlade so zásadou právnej istoty účastníkov občianskoprávných vzťahov zabrániť neprímerane dlhodobému trvaníu práv a im zodpovedajúcich povinností,
- predchádzať prípadnej dôkaznej núdzi nielen na strane žalobcu, ale predovšetkým na strane žalovaného.

10.5 Právne účinky premlčania nastávajú, ak sú súčasne splnené 3 podmienky:

- uplynul zákonom stanovený čas pre výkon subjektívneho práva,
- veriteľ v tomto čase neuplatnil svoje právo na súde,
- dlžník sa dovolal premlčania.

10.6 V prípade, ak dlžník uplatní námietku premlčania, je súd povinný na premlčanie prihliadať, a ak je právne opodstatnené, nemôže veriteľovi premlčané právo priznať.

10.7 Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz.

10.8 Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10.9 Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10.10 Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10.11 Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.12 Podľa § 565 prvá veta Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

10.13 Podľa ust. § 156 C.s.p, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10.14 Pri posudzovaní premlčania žalobcom uplatneného nárok súd vychádza z tvrdení a listín predložených žalobcom v konaní.

11. Listom zo dňa 27.01.2016, označeným ako "Predžalobná upomienka", oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, že ku tomuto dňu eviduje v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou nedoplatok na splátkach v celkovej výške 190,60 eur a preto ju žiada o bezodkladnú úhradu uvedeného dlhu. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Z prehľadu splátok a úhrad klienta D. I. súd zistil nasledovné skutočnosti:

- žalovaná sa dostala do omeškania s prvou celou neuhradenou splátkou splatnou dňa 20.11.2015,
- žalovaná bola v omeškaní s úhradami ďalších splátok splatných dňa 20.12.2015, 20.01.2016 a 20.02.2016,
- žalobca zosplatiť úver ku dňu 19.03.2016.

13. Podľa článku 9, bodu 9.2 zmluvy (zmluvných podmienok), spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. a ust. § 565 Obč. zák.

14. Keďže pôvodný veriteľ upravil podmienky pre vyhlásenie okamžitej splatnosti v zmluvných podmienkach jednoznačne, je zrejmé, že najneskoršou neuhradenou splátkou,

ktorú mohol pôvodný veriteľ použiť ako relevantný dôvod na postup podľa článku 9, bodu 9.2 zmluvných podmienok, bola splátka úveru splatná dňa 20.11.2015, s ktorou bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace.

15. V prospech uvedeného svedčí aj obsah Predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2016, z ktorého vyplýva, že dôvodom realizácie práva pôvodného veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bude práve neuhradenie splátky úveru splatnej v mesiaci november 2015 (rozumej dňa 20.11.2015).

16. Keďže premlčacia doba začína plynúť od splatnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu meškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že v prejednávanej veci začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti nezaplatenej omeškanej splátky t.j. od 21.11.2015 s tým, že uplynula dňa 21.11.2018 a nie od splatnosti nezaplatenej omeškanej splátky splatnej dňa 20.02.2016, ako to uvádza žalobca účelovo len preto, aby žalovaný nárok vzhľadom na dátum podania žaloby (24.01.2019) bol uplatnený včas. Totižto žalobca by nemohol zákonným spôsobom uplatniť svoje právo na zosplatnenie úveru vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.02.2016, keďže k zosplatneniu úveru došlo oznámením zo dňa 26.03.2019 (podľa prehľadu splátok a úhrad ku dňu 19.03.2016), pretože vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.02.2016 nebola splnená podmienka vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., v zmysle ktorej môže veriteľ pri spotrebiteľskej zmluve využiť právo na zosplatnenie podľa ust. § 565 Obč. zák. až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo bolo v danom prípade splnené len vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.11.2015 upozornením v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016, ktorá bola žalovanej riadne doručená dňa 03.02.2016.

17. Nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 24.01.2019, teda evidentne po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že vznesená námietka premlčania je dôvodná a žalobou uplatnený nárok, ktorý zostal predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania z dôvodu, že premlčané právo nemožno priznať, zamietol aj vrátane uplatneného príslušenstva. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

18. V súvislosti s argumentáciu žalobcu v jeho podaní doručenom súdu dňa 03.05.2019 súd uvádza, že odkaz na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017 nie je adekvátny, pretože v tomto rozhodnutí krajský súd nepovažoval záver prvoinštančného súdu ohľadne premlčania žalobou uplatneného nároku za správny z dôvodu, že splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Pre splatnosť celej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák., teda nie je významné, kedy mohol veriteľ dlžníka z dôvodu jeho omeškania so splátkami o zaplatenie celej pohľadávky najskôr požiadať, ale či a kedy sa rozhodol svojho oprávnenia využiť a či prípadne a kedy dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky skutočne požiadal. Čo, ale nie je predmetný prípad, pretože v danom prípade žalobca využil svoje oprávnenie vyplývajúce z článku 9 bodu 9.2 zmluvných podmienok, t.j. oprávnenie požadovať okamžité splatenie celej pohľadávky (úveru) naraz a to oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.03.2016, z ktorého obsahu vyplýva, že odkazuje na výzvu - Predžalobnú upomienku, v ktorej jasne uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, je veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Čiže nesplatenou splátkou, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru bola splátka splatná v mesiaci 11/2015, konkrétne dňa 20.11.2015 a nie splátka splatná v mesiaci 02/2016,

ako to tvrdí žalobca účelovo z dôvodu dospenia k záveru, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je evidentné, že v čase uplatnenia práva podľa ust. § 565 Obč. zák. existovala len splátka splatná dňa 20.11.2015, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace. Ďalej z tohto prehľadu je evidentné aj to, že žalovaná bola v omeškaní aj so splátkou splatnou dňa 20.02.2016, avšak ku dňu uplatnenia práva podľa ust. § 565 Obč. zák., omeškanie s nezaplatením tejto splátky netrvalo viac ako tri mesiace, preto pre túto splátku právny predchodca žalobcu nemohol v súlade so zákonom pristúpiť k využitiu svojho zmluvne dohodnutého práva na zosplatnenie úveru. Taktiež nie je adekvátny odkaz na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, pretože v súdnej veci jednoznačne zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe a vyplývajúcich z listín predložených žalobcom vyplýva, že splátka, pre ktorú veriteľ využil svoje zmluvne dohodnuté právo na zosplatnenie úveru je splátka za mesiac 11/2015, splatná dňa 20.11.2015 a preto nie je na mieste robiť záver, že ide o splátku splatnú bezprostredne pred zosplatnením. V citácii rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sa explicitne uvádza, že takýto záver urobil na základe toho, že v konaní nebolo preukázané iné, t.j. nebolo preukázané, že išlo o inú konkrétnu splátku, pre ktorú veriteľ využil svoje právo úver zosplatniť. V danom prípade, ale bolo preukázané, že išlo o konkrétnu splátku a to splátku za mesiac 11/2015, splatnú dňa 20.11.2015, pre omeškanie so zaplatením ktorej právny predchodca žalobcu využil zmluvne dohodnuté právo úver zosplatniť.

19. V súvislosti s vysloveným právnym názorom, považuje súd za potrebné konštatovať ešte nasledovné:

19.1 Veriteľ síce môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní - v danom prípade aspoň s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba.

19.2 Nemožno akceptovať ani názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti, nakoľko by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Obč. zák., ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Obč. zák., teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby.

19.3 Premlčanie celého zostatku dlhu preto nie je, a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom.

19.4 Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov, napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017, sp. zn. 16Co/95/2018, sp. zn. 17Co/128/2018 a sp. zn. 17Co/175/2018.

20. Súd len pre úplnosť v súvislosti so stále sa rozširujúcou právnou argumentáciou veriteľov v obdobných sporoch, že právo podľa ust. § 565 Obč. zák. aj v spotrebiteľských vzťahoch možno uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky uvádza, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatenie do splatnosti najbližšej splátky a súčasne dodržať požiadavku vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatenie podľa ust. § 565 Obč. zák. najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pretože medzičasom sa stali splatné už ďalšie mesačné splátky. Súbeh uvedených ustanovení by bol možný len v prípade, ak by bolo splácanie nastavené na dlhšej ako trojmesačnej báze, čo však nie je štandardné. Vychádzajúc z existujúceho zákonného stavu je potom potrebné urobiť záver, že poslednú vetu ust. § 565 Obč. zák. nemožno použiť pri spotrebiteľských zmluvách a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek (resp. bez ohľadu na to, že medzičasom boli splatné ďalšie splátky), samozrejme za súčasného splnenia podmienky uvedenej v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. To však nemá vplyv na plynutie premlčania a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, tou splátkou pre nesplnenie ktorej sa v zmysle ust. § 103 Obč. zák., stane splatným celý dlh. Preto od jej splatnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

21. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanej ako strane, ktorá bola úspešná aj v časti zastaveného konania, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi ako strane neúspešnej a to v rozsahu 100 %. Zástupkyňa žalovanej uplatnila nárok na náhradu trov konania, keďže bola ustanovená cez Centrum právnej pomoci so sídlom v Rimavskej Sobote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).