

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615211081
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1615211081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: B. E., U.. XX.XX.XXXX, R. H. H. D. G., D. XXX/X, o zaplatenie 212,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 20. novembra 2018 č.k. 5C/1633/2015-27 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej žalobe zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e**. Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 212,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v časti úroku 28 % ročne zo sumy 212,50 eur od 24.08.2015 do zaplatenia žalobu zamietol a napokon žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2/Vychádzal zo zistenia, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.11.2012 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca zriadil pre žalovaného osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom žalovaný vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Jej predmetom bolo zriadenie osobného účtu a vydanie platobnej karty. Žalobca od zmluvy odstúpil, keďže na účte bol vykazovaný nepovolený debetný zostatok a vyzval žalovaného na úhradu debetného zostatku.

3/V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalobca viedol pre žalovaného bežný účet, pričom prečerpanie finančných prostriedkov na účte vyplýva z predložených výpisov z účtu.

4/Žalobca účet uzavrel ku dňu 24.08.2015 a previedol ho internou účtovnou operáciou na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu, k uvedenému dňu žalobca evidoval pohľadávku vo výške 212,50 eur, ktorú súd žalobcovi ako dôvodne uplatnenú priznal.

5/Žalobca si v konaní uplatnil debetný úrok 28 % zo sumy debetného zostatku 212,50 eur od 24.08.2015 do zaplatenia. Podľa bodu 3.12 s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok. Podľa doloženého sadzobníka úrokových sadzieb platných od 01.10.2015 si žalobca mohol účtovať pri nepovolenom prečerpaní úrok z omeškania vo výške 28 % p. a.

6/Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že žalobca si úrok z nepovoleného prečerpania na účte žalobcu vo výške 28 % uplatnil nedôvodne a bez toho, aby táto uplatnená úroková sadzba mala oporu vo VOP žalobcu, resp. vychádzala z výpisov z účtu žalobcu, kde žalobca sám uvádzal žalovanému podmienky úročenia nepovoleného prečerpania na účte. Súd zároveň poukázal na rozpornosť ustanovení VOP žalobcu z tohto obdobia, kedy sa vo viacerých ustanoveniach uvádzajú

rôzne spôsoby úročenia nepovoleného prečerpania, čo je pre spotrebiteľa neprijateľné. Z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

7/O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

8/Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal včas odvolanie žalobca a žiadal v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe i v tejto časti vyhovieť. Zastával názor, že úroky z nepovoleného prečerpania boli v zmluve riadne dohodnuté, keď boli dojednané v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok a s takýmto úrokom počíta Obchodný zákonník (§ 708 ods. 2 a § 711 ods. 1), i zákon o spotrebiteľských úveroch (zák. č. 129/2010 Z.z., § 18 ods. 1). Výška úroku je uvedená vo výveske úrokových sadziieb.

9/Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

10/Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že nie je opodstatnené.

11/Súd prvej inštancie dospel k správny záverom o tom, že úroky v rozsahu 28 % ročne neboli stranami v spotrebiteľskej zmluve transparentne dohodnuté.

12/Z obsahu spisu vyplýva, že v zmluve o bežnom účte nebolo dohodnuté prečerpanie prostriedkov na bežnom účte, zmluva neobsahovala výšku úroku pri prečerpaní prostriedkov na účte, výška úrokov pri prečerpaní nevyplývala ani zo Všeobecných obchodných podmienok veriteľa. Žalobca odvodzoval dojednanie úrokov pri prečerpaní podľa bodu 3.12 VOP, o ktorých už bolo rozsudkom súdu určené, že v ňom obsiahnuté dojednanie je neplatná zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29.11.2013, č. k. 36C/117/13-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.03.2015, sp. zn. 6Co/91/2014), vzhľadom k čomu žalobca sa má ďalej zdržiavať uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako i nárokov z nej vyplývajúcich.

13/Odvolací súd poukazuje tiež na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 EHS, v zmysle článku 18 ods. 1 ktorej v prípade prekročenia musí zmluva o bežnom účte obsahovať náležitosti článku 6 ods. 1 písm. e) Smernice, t. j. úrokovú sadzbu úveru, podmienky na jej uplatňovanie, akýkoľvek index alebo referenčnú sadzbu vzťahujúcu sa k pôvodnej úrokovej sadzbe úveru, uplatniteľné poplatky, prípadne podmienky, za ktorých sa môžu meniť. Prekročeniu najviac korešponduje úprava v ustanovení § 720 Obchodného zákonníka s odkazom na § 497 a nasl., teda v prípade prekročenia ide o zmluvu o úvere, poskytnutého prostredníctvom bežného účtu, ktorej podstatnou náležitosťou je i dojednanie úrokov v konkrétnej stanovenej výške.

14/Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej žalobe zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

15/V odvolacom konaní žalovanému nevznikli žiadne trovy, preto mu napriek dosiahnutému úspechu na ne nevzniklo právo (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

16/Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).