

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204427
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715204427.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu M. K., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX C., I.Á. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom, so sídlom 058 01 Poprad, L. Svobodu 2674/1 proti žalovanému Groupama poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom 821 08 Bratislava, Miletičova 21, zastúpený: JAVOR -TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 36 264 750, so sídlom 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská cesta 37 o zaplatenie 2 214,40 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 214,40 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 24.4.2015 do zaplatenia.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 24.4.2015 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny v sume 2 035,00 eur, odškodné za šikanovanie a ospravedlnenie sa. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu dňa 6.5.2014, kde predmetom poistenia bolo motorové vozidlo EČV: C.-XXXCR. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný žiadal o úhradu jednotlivých poistných udalostí:

- poistná udalosť č. 144449165, kde škoda zo strany žalovaného nebola žalobcovi uhradená z dôvodu vandalizmu, škoda v sume 3 000 eur a pri rozpočte 1 600 eur,
- poistná udalosť č. 14925535 nebola uhradená, škoda v sume 249,07 eur,
- poistná udalosť č. 15055383 škoda v sume 186,48 eur s príslušenstvom.

Žalobca nesúhlasil s tým, že žalovaný krátil úhradu o 60 % poistných udalostí.

2. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 5.3.2019 špecifikoval svoj návrh na začatie konania a zároveň rozšíril svoj návrh a to tak, že nárok na sumu 1 524,94 eur ako poistné plnenie za poistnú udalosť 14449165 - kalkulácia opravy U. G. s. r. o., ktorú žalovaný predložil súdu 12.2.2019; v žalobe žalobca žiadal tento nárok vo výške 1 600 eur, lebo nemal k dispozícii kalkuláciu opravy, ktorú žalovaný predložil až 12.2.2019. Nárok na 166,81 eur ako časť poistného plnenia - nevyplatená DPH za poistnú udalosť č. 14255144, č. 14466175, č. 14581050, č. 14795511. Nárok na 298,88 eur ako poistné plnenie za poistnú udalosť 14925535. Nárok na 223,77 eur ako poistné plnenie za poistnú udalosť 15055383, spolu je nárok žalobcu vo výške 2 214,40 eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplatenia. Súd uznesením zo dňa 11.3.2019 pripustil zmenu petitu žaloby, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2019.

3. Právny zástupca žalovaného uviedol, že poisťovňa pri likvidácii poistnej udalosti postupovala dôvodne. V prípade plnenia rozpočtom žalobca nemusí motorové vozidlo opravovať vôbec, prípadne môže zakúpiť použité náhradné diely bez DPH, môže využiť služby neautorizovaného servisu a opraviť vozidlo bez DPH. Žalobcovi bolo poistné plnenie krátené z dôvodu nepravdivých odpovedí a zároveň

z tohto dôvodu žalobca platil nižšie poistné za bezškodový priebeh. Právny zástupca namietal pasívnu legitimitáciu z dôvodu, že žalobca označil pobočku zahraničnej právnickej osoby zapísanú v Obchodnom registri a táto sama o sebe nemá právnu subjektivitu a nie sú splnené podmienky na konanie a z tohto dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil.

4. Žalovaný v zmysle ust. § 798 Občianskeho zákonníka využil oprávnenie a poistné plnenia z poistnej zmluvy č. 2119004145 znížil o 60 %. Poistený-žalobca si po uzavretí predmetnej poistnej zmluvy uplatňoval poistné plnenie v 8 škodových udalostiach (14255144, 14449165, 14466175, 14581050, 14795511, 14925535, 15055383, 15081378). Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenia v 4 poistných udalostiach s celkovým plnením 834,31 eur. Poistovňa odmietla poskytnúť poistné plnenie za škodovú udalosť č. 14449165. Poistné plnenie v 3 škodových udalostiach poistovňa doposiaľ neposkytla. V týchto prípadoch si žalobca uplatňuje plnenie rozpočtom v celkovej výške 468,94 eur. Pokiaľ poistovňa využije svoje oprávnenie na zníženie poistného plnenia, je oprávnená od svojho klienta žiadať vrátenie 60 % poskytnutého plnenia (60 % zo sumy 834,31 eur), čo predstavuje sumu 500,94 eur. Rozdiel medzi už zaplateným poistným plnením k poistným udalostiam v sume 834,91 eur a medzi poistným plnením, ktoré by mala žalovaná zaplatiť žalobcovi po znížení poistného plnenia podľa § 798 Občianskeho zákonníka a po neposkytnutí poistného plnenia v sume 126,99 eur (pôvodne 333,97 eur) tak predstavuje bezdôvodné obohatenie žalobcu vo výške 707,92 eur, ktoré je povinný uhradiť žalobca žalovanej. Po započítaní vzájomných peňažných pohľadávok žalobcu na zaplataenie poistného plnenia v sume 174,22 eur (poistná udalosť č. 14925535 a č. 15055383) a žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 707,92 eur (pôvodne 500,94 eur+následne 206,98 eur) vznikol žalovanej voči žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 533,70 eur. Tento návrh súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 11C/16/2017.

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 6.5.2014 poistnú zmluvu č. 2119004145, kde predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo, EČV: C.-XXXCR, kde v bode v časti „spôsobili ste viac ako 2 poistné udalosti za posledné 3 roky?“ odpoveď žalobca vyznačil „nie“. „Bolo už alebo je vozidlo poškodené?“ Žalobca odpovedal „nie“. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. Š. B. U. V. X.X I..

6. Súd sa zaoberal aj všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie motorových vozidiel zo dňa 1.8.2011, kde vo všeobecných poistných podmienkach sú uvedené v článku 9 povinnosti poisteného a taktiež povinnosti poistovateľa, kde v článku 9. bod 1a je uvedené, že poistník je povinný podať pravdivé informácie týkajúce sa uzatvárania poistnej zmluvy, predložiť poistovateľovi všetky relevantné doklady, najmä predložiť všetky doklady potrebné na stanovenie poistnej sumy a umožniť mu ohliadku vozidla na posúdenie poisteného rizika. Súd uvedenú poistnú zmluvu, resp. poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným kvalifikuje ako vzťah spotrebiteľský.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

12. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Čo sa týka konania zo strany žalobcu, resp. vyjadrenia, ktoré boli vyjadrenia - zodpovedania na otázky uvedené v poistnej zmluve - havarijné poistenie motorového vozidla zo dňa 6.5.2014, kde je uvedená otázka, či žalobca spôsobil viac ako dve poistné udalosti za posledné tri roky a druhá otázka: „bolo už alebo je vozidlo poškodené?“, žalobca odpovedal na obidve otázky „nie“, nakoľko aj z výkladu

týchto otázok nie je jasné čo žalovaný ako poisťovateľ chce sa dozvedieť a otázka podľa názoru súdu je nesprávne postavená, pretože z doslovného výkladu by vychádzalo to, že žalovaný sa pýta na to, či žalobca sám spôsobil viac ako dve poistné udalosti za posledné tri roky. Tak ako bolo zistené z listinných materiálov, a to predložených z poisťovne Kooperativa, Uniqua, tak žalobca sám nespôsobil škodovú udalosť, ale táto škodová udalosť - poistná udalosť bola na jeho motorovom vozidle spôsobená niekým iným. To znamená, že otázka bola nesprávne postavená a čo sa týka ďalšej otázky, že bolo už alebo je vozidlo poškodené, takisto táto otázka nie je jasná, zrozumiteľná, nakoľko nie je uvedené za aké obdobie a aké poškodenie má na mysli poisťovateľ. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že z praxe je známe, že pri uzatváraní poistnej zmluvy poisťovateľ vykoná ohliadku samotného motorového vozidla, a preto ani nie je potrebné odpovedať na takéto otázky, resp. klásť uvedené otázky a v prípade, že poisťovateľ tak urobil, tak bol povinný jasne a zrozumiteľne uviesť otázky. Súd má za to, že práve svojimi otázkami žalovaný uviedol do omylu žalobcu, ktorý ako spotrebiteľ uviedol, resp. začiarkol to, ako to chápal. Celé konanie zo strany žalovaného súd považuje v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Obč. zákonníka, podľa ktorého ustanovenia, je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Z tohto dôvodu súd považuje konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, a to v časti zníženia poistného plnenia o 60 % z dôvodu, že tak ako uviedol žalovaný, že v zmysle § 798 Obč. zákonníka, podľa ktorého je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede podľa § 798 Obč. zákonníka bolo určené nižšie poistné. Súd má za to, že žalobca neuviedol nepravdivú a neúplnú odpoveď. Žalobca odpovedal na otázky, ktoré mal naformulované v poistnej zmluve, ktoré neboli jasné, neboli zrozumiteľné a neprichádza do úvahy skutočnosť, aby žalobca bol potrestaný za to, že žalovaný poisťovateľ uviedol otázky, ktoré nie sú jasné a nie sú zrozumiteľné a na základe toho znížil žalobcovi poistné plnenie. V prípade, že žalovaný mal podozrenie, že jedná sa o tie isté škodové udalosti, na základe ktorých si žalobca uplatňuje poistné plnenie u rôznych poisťovateľských spoločností, mal postupovať v zmysle ďalších predpisov a oznámiť to prípadne orgánom činných v trestnom konaní.

16. Žalobca vo svojom návrhu žiadal o plnenie poistnej udalosti č. 14925535 z 3.9.2014-vznik škody, kde žalovaný oznámil žalobcovi výšku náhrady škody v sume 99,63 eur, kde podľa kalkulácie nákladov na opravu vozidla bola stanovená suma 249,07 eur, zníženie náhrady škody 60 %-149,44 eur, celková náhrada škoda 99,63 eur

17. Ďalšou škodovou udalosťou bola škoda zo dňa 11.9.2014 č. 15055383, kde žalovaný oznámil žalobcovi výšku náhrady škody, kde kalkulácia nákladov na opravu vozidla je 186,48 eur-zníženie náhrady škody 60 %, t.j. -111,89 eur, spolu náhrada škody v sume 74,59 eur

18. Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v článku 11 bod 17 všeobecných poistných podmienok, kde je uvedené, že v prípade, ak poisťník/poistený požiada poisťovateľa o likvidáciu poistenej udalosti rozpočtom, musí tak poistený uskutočniť písomne. Poisťovateľ udelí písomný súhlas a vystaví výpočet výšky poistného plnenia. Poisťovateľ odpočíta 20 % z ceny náhradných dielov a poistné plnenie vyplatí bez DPH. Súd neprijateľnú podmienku vidí v tom, že žalobca žiadal o úhradu rozpočtom a požiadal žalovaného o preplatenie, avšak žalobca musel vynaložiť náklady na opravu s DPH. Žalovaný mal povinnosť poskytnúť poistné plnenie vrátane DPH. Žalovaný pri schválení výšky rozpočtu opravy uvádza ceny s DPH. To znamená, že vo všeobecných poistných podmienkach, a to v článku 11 bod 17 sám žalovaný svojvoľne si uviedol, že poistné plnenie vyplatí bez DPH. Žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť znenie poistných podmienok nakoľko tieto boli vopred formulované, a ktoré boli vydané dňa 1.8.2011 a nadobudli účinnosť a žalobca uzatvoril poistnú zmluvu dňa 6.5.2014. Z týchto dôvodov súd považuje uvedenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, a preto má za to, že žalovaný tak ako uviedol, že pri schválení výšky rozpočtu opravy uvádza v cenách s DPH, tak aj žalobcovi má uhradiť sumu s DPH.

19. V zmysle uvedeného súd vyhovel návrhu žalobcu, a to za poistné plnenie v sume 166,81 eur - nevyplatené DPH za poistnú udalosť č. 14255144 - poistné plnenie vo výške 200,87 eur (DPH vo výške 40,17 eur), uhradené žalobcovi bez DPH, poistnú udalosť č. 14466175 - poistné plnenie vo výške 116,60 eur (DPH vo výške 23,32 eur), uhradené žalobcovi bez DPH, poistnú udalosť č. 14581050 - poistné plnenie vo výške 367,04 eur (DPH vo výške 73,41 eur), uhradené žalobcovi bez DPH, poistnú udalosť č. 14795511 - poistné plnenie vo výške 150,40 eur (DPH vo výške 30,08 eur), uhradené žalobcovi bez DPH. Spolu uhradené poistné plnenie bez DPH v sume 834,91 eur. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu DPH z vyššie uvedených poistných udalostí v celkovej sume 166,81 eur, pričom správna výška má byť vo výške 166,98 eur, avšak žalobca požaduje 166,81 eur.

20. Škodová udalosť zo dňa 11.9.2014 č. poisťnej udalosti 15055383 v sume 223,77 eur, poisťné plnenie nebolo, kalkulácia nákladov na opravu vozidla 186,48 eur bez DPH, a suma 223,77 eur vrátane DPH. Uvedenú sumu súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi.

21. Poisťná udalosť č. 14925535 - škodová udalosť vznikla dňa 3.9.2014, kalkulácia nákladov na opravu vozidla bez DPH v sume 249,07 eur, ktorú vykonal žalovaný, suma vrátane DPH je 298,88 eur, ktorú súd uznal za dôvodnú a zaviazal na úhradu dlžnej sumy žalovaného.

22. Škodová udalosť zo dňa 13.7.2014, číslo poisťnej udalosti 14449165, podľa kalkulácie vznikla škoda v rozsahu 1 270,78 eur bez DPH a vrátane DPH suma 1 524,94 eur.

23. Súd uvedenému nároku žalobcu vyhovel v celom rozsahu nakoľko mal preukázané, že nárok je dôvodný a to z dôvodu, že škodová udalosť bola zaznamenaná v zázname o dopravnej nehode dňa 13.7.2014. Súd mal preukázané z kalkulácie opravy, ktorú predložil žalovaný dňa 7.2.2019, že výška škody je v sume 1 270,78 eur + 20 % DPH 254,16 eur, náklady na opravu vrátane DPH 1 524,94 eur. Uvedená kalkulácia opravy bola preukázaná firmou U. G. G.. M.. B., Z. X, H.. Žalobca žalovanému uvedenú poisťnú udalosť neplnil nakoľko k poškodeniu nedošlo následkom udalostí, na ktoré bolo poisťné krytie dojednané (článok 2 ods. 1 VPP NV) a k poškodeniu došlo následkom vandalizmu. Podľa článku 2 Rozsah poistenia - ak bolo dojednané poistenie v bode 1 tohto článku je možné dojednať nasledovné doplnkové poistenie: b) pre prípad vandalizmu - úmyselného poškodenia cudzej veci aj bez spojenia s krádežou, vlámaním alebo lúpežným prepadnutím. Súd už v predchádzajúcej časti preukázal, že všeobecné poisťné podmienky nadobudli účinnosť dňa 1.8.2011 a v poisťnej zmluve Vyhlásenie poisteného sa uvádza, že poistený svojím podpisom na poisťnej zmluve potvrdzuje prevzatie všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel a asistenčný zošit a že poistený bol oboznámený so všeobecnými poisťnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto poisťnej zmluvy. Súd poukazuje na skutočnosť, že poistený ani nemohol ovplyvniť, resp. zmeniť textové znenie všeobecných poisťných podmienok nakoľko tieto boli vopred naformulované na listine a Všeobecné poisťné podmienky obsahovali 21 článkov a zároveň boli napísané drobným písmom a súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecné poisťné podmienky nadobudli účinnosť dňom 1.8.2011. Žalobca nemal možnosť ani si prečítať všeobecné poisťné podmienky nakoľko aj v poisťnej zmluve je uvedené, že boli mu odovzdané pri podpise poisťnej zmluvy.

24. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúce, lepšia znalosť práva a ľahšia dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa (Ústavný súd ČR - ÚS 342/2009).

25. Súd poukazuje na ust. § 53 ods. 4 Obč. zákonníka, kde za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ods. 11 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Na absolútnu neplatnosť právnych úkonov má súd povinnosť prihliadať vždy, a to aj vtedy ak ide o vzťah, ktorý je inak upravený špeciálnymi ustanoveniami zákona, pričom odlišnosť právnych dôsledkov neplatnosti právneho úkonu vo všeobecnosti od právnych dôsledkov neplatnosti špeciálnej právnej úpravy je daná iba do takej miery, v akej špeciálna právna úprava tieto dôsledky odlišuje od všeobecnej právnej úpravy. V súvislosti s povinnosťou súdu v spotrebiteľských veciach ex offio (obdobne ako pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu) zohľadniť rozhodné skutočnosti a vysloviť neplatnosť nekalej podmienky alebo neplatnosť zmluvy je treba zdôrazniť nevyhnutnosť rešpektovania procesnej zásady judikatúry Európskeho súdneho dvora, ktorá síce nepopiera rešpektovanie procesnej zásady, že procesná iniciatíva prináleží účastníkom konania, nebráni však tomu, aby vnútroštátny súd výnimočne vo verejnom záujme aplikoval ustanovenia právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa tak, aby bola zabezpečená ochrana spotrebiteľa do takej miery, aby boli kompenzované nevýhody vyplývajúce z okolností uzavretia zmluvy (rozhodnutie Európskeho súdneho dvora vo veci C412/06, C227/08).

26. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Pre posúdenie platnosti

právneho úkonu je spravidla rozhodujúce subjektívne posúdenie daného úkonu uskutočnené tým, kto v danej veci robí rozhodujúci záver. Súd rozhodol podľa svojej úvahy pri rešpektovaní všeobecne platného princípu v súladnosti s dobrými mravmi vyjadreného v ustanovení § 3 Obč. zákonníka, ktoré chápe ako vyjadrenie potreby rešpektovania práv každého, vrátane vnášania súladu do medziludských vzťahov a spoločenského dobra.

27. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

31. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33. Súd sa zaoberal otázkou dôvodnosti podania žaloby a v predchádzajúcich častiach rozobral jednotlivé nároky žalobcu a vyhodnotil celkový vzťah žalobcu a žalovaného ako spotrebiteľský vzťah. Čo sa týka obrany žalovaného súd už vyššie uviedol, že sám žalovaný špecifikoval, resp. pripravil jednotlivé body, ktoré obsahuje poisťná zmluva a sám zodpovedal za obsah tejto zmluvy. To znamená, že zmluvu mal pripraviť tak, aby bola jasná, zrozumiteľná a čo sa týka všeobecných poisťných podmienok takisto žalovaný ako sám uviedol pri podpise zmluvy odovzdal všeobecné poisťné podmienky, preto súd má za to, že žalobca ako slabšia stránka tohto sporu nemala možnosť ani ovplyvniť znenie všeobecných poisťných podmienok, lebo žalobca s takýmito podmienkami ani nebol oboznámený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že všeobecné poisťné podmienky nadobudli účinnosť skôr ako poisťná zmluva, nakoľko poisťnú zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 6.5.2014 a všeobecné poisťné podmienky nadobudli účinnosť dňa 1.8.2011.

34. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Úroky z omeškania sú upravené Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov. Ich výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úrokovej sadzby v danom prípade predstavuje 5,00 % ročne z istiny 2 214,40 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

37. Súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a má za to, že nárok je dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2 214,40 eur s úrokom z omeškania 5 % odo dňa podania žaloby, t. j. odo dňa 24.4.2015. Uvedená suma pozostáva zo sumy 1 524,94 eur ako poisťné plnenie za poisťnú udalosť č. 14449165, zo sumy 166,81 eur ako časť poisťného plnenia za poisťné udalosti č. 14255144, poisťná udalosť č. 14466175, poisťná udalosť č. 14581050 a poisťná udalosť č. 14795511 - nevyplatená DPH, zo sumy 298,88 eur ako poisťné plnenie za poisťnú udalosť č. 14925535 a sumy 223,77 eur ako poisťné plnenie za poisťnú udalosť č. 15055383.

38. V prejednávanej veci žalovaného v čase podania žaloby t. j. ku dňu 24.4.2015 žalobca správne označil ako Groupama Garancia poisťovňa, a. s. vzhľadom k tomu, že žalobu podal žalobca ako spotrebiteľ a nejedná sa o takú vadu, bez ktorej by súd nemohol v uvedenej veci konať. Groupama Garancia poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu bola v obchodnom registri evidovaná pod týmto názvom od 19.10.2011 do 30.6.2015. Odo dňa 1.7.2015 je presný názov žalovaného Groupama poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060. Žalovaný nenamietal uvedenú skutočnosť a aj v ďalšom dokazovaní nenamietal, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný v uvedenom spore. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že pojednávania boli aj v roku 2016, dňa 5.10.2016 podal vyjadrenie právny zástupca

žalovaného, kde sám uviedol ako žalovaného Groupama Garancia poisťovňa, a. s. Súd poukazuje ďalej na zavádzajúce tvrdenie právneho zástupcu žalovaného, že žalobca nesprávne označil žalovaného a poukazuje na to, že splnomocnenie na zastupovanie v uvedenej právnej veci uzatvoril žalovaný dňa 1.6.2015 s advokátskou kanceláriou - JAVOR - TOKÁR, advokátska kancelária s. r. o., Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, kde je od tlačok pečiatky Groupama poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, P. O. Box 32, Bratislava 25, zapísaná v obchodnom registri Bratislava I. Súd mal z obchodného registra preukázané, že do 30.6.2015 bola v obchodnom registri evidovaná Groupama Garancia poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu. To znamená, že aj uvedené splnomocnenie nie je vydané v súlade s výpisom z obchodného registra. Súd má za to, že uvedená spoločnosť bola zapísaná v obchodnom registri dňa 19.11.2011, ktorej bolo pridelené IČO: 47 236 060 a sídlo organizačnej zložky bolo a je: Miletičova 21, Bratislava. Súd poukazuje ďalej aj na skutočnosť, že aj v roku 2017 - 14.3.2017 bolo v uvedenej veci pojednávanie a právny zástupca nenamietal pasívnu legitímáciu a taktiež dňa 20.5.2016. Súd má za to, že v čase podania žaloby, aj v čase vyhlásenia rozsudku bol pasívne legitimovaný žalovaný nakoľko nedošlo k zmene organizačnej zložky, došlo len k zmene obchodného názvu, a to iba v časti vypustenia slova Garancia. Súd má za to, že nejedná sa o takú vadu podmienky konania, ktorá by mala za následok nedostatok pasívnej legitímácie. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Súd má za to, že v uvedenom konaní nebola preukázaná taká chyba, t. j. základný prvok, a to spôsobilá strana sporu, nakoľko spôsobilou stranou sporu ku dňu podania žaloby je žalovaný tak ako bol uvedený v návrhu na začatie konania, a to dňa 24.4.2015. Vzhľadom k tomu súd má za to, že právnická osoba je zapísaná v obchodnom registri, má spôsobilosť byť účastníkom konania a už v čase začatia konania mala spôsobilosť byť účastníkom konania.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

42. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.