

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317207233  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317207233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 1.279,63 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12Csp/24/2017-90 zo dňa 05.03.2018 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok v zamietavom výroku v časti o zaplatenie úroku vo výške 28% ročne zo sumy 1.279,63 eur od 6.6.2017 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania sa rozsudok zrušuje a vec sa v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:

„Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca podal dňa 26.06.2017 na súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 1279,63 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % zo sumy 1279,63 eur od 06.06.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11.02.2014 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanej zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Súčasťou zmluvy bola tiež dohoda o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla čerpať do výšky poskytnutého limitu.

4. Následne bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní. Výška povoleného prečerpania bola 300 eur a bola dohodnutá variabilná úroková sadzba 19,90% ročne.

5. Podľa žalobcu úrok je žalovaný povinný platiť v súlade s bodom 3.12 VOP, podľa ktorého po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok počas trvania povoleného prečerpania je vo výške 19,90 % ročne a bol upravený v zmluve o povolenom prečerpaní.

6. Žalobca aj napriek výzve súdu až do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nepredložil a neoznačil žiadny dôkaz a ani nespresnil rozhodujúce skutočnosti na preukázanie dôvodnosti jeho nároku na žalované peňažné plnenie, najmä keď žalobca v žalobe i v spresnení žaloby tvrdí, že žalovaná

suma tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami, pričom medzi debetné operácie patria nielen rôzne poplatky, ale aj úrok, dôvodnosť účtovanie ktorých žalobca nepreukázal. Žalobca však ani na základe výzvy súdu zo dňa 12.07.2017 nedoložil jediný doklad o tom, akú sumu žalovaná reálne vyčerpala, resp. sumu, ktorá mu zo strany žalobcu bola reálne poskytnutá ani ako dospel k výške jednotlivých nárokov, najmä k výške dlžnej sumy 1279,63 eur. Rovnako nie je zrejmé, z čoho pozostáva dlžná suma 1279,63 eur, či zahŕňa i poplatky a úroky, úroky z omeškania ako aj ich výpočet. Ďalej zo žaloby i vyjadrení žalobcu nie je zrejmé, či žalovaná reálne čerpala poskytnutú debetnú sumu a ako resp. či aspoň čiastočne na tento debet nejakú sumu uhradila a prípadne, ako bola táto úhrada zaúčtovaná, či bola zaúčtovaná na poplatky niektorých z požadovaných úrokov, prípadne na istinu.

7. Sumarizácia dlhu ku dňu 07.06.2017 je bez akýchkoľvek údajov obsahujúcich sumu, ktorú žalovaná čerpala, či ju čerpala jednorázovo alebo opakovane, kedy mala vykonať jednotlivé výbery.

8. Rovnako zmluva o povolenom prečerpaní musí obsahovať náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Poskytnutý spotrebiteľský úver o povolenom prečerpaní sa preto rovnako považuje bezúročný a bez poplatkov.

9. Zo špecifikácie transakcií žalobcu vyplýva, že v debetných položkách žalobca účtoval viacero transakcií, ktoré boli poplatkami, pričom z výpisu debetných položiek sa to ako poplatkov nejavilo ( napr. Použ. E. T. v sume 8720 eur, Použ. E. inej banky v sume 80 eur, Platba POS v sume 520 eur ). Teda v danej veci tvoria poplatky a úroky účtované v debetných transakciách v celkovej sume 10386,60 eur a debetné položky okrem poplatkov a úrokov činia sumu 8272,86 eur. Kreditné položky boli 17379,83 eur, teda viac ako debetné.

10. Zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje v zmysle § 11 ods. 1 Zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

11. V zmluve absentuje aj ďalšia podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

13. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že na výzvu súdu zo dňa 2.10.2017 reagoval podrobnou špecifikáciou dlžnej sumy, ku ktorej priložil výpisy z účtu žalovanej. Z týchto výpisov vyplýva čerpanie povoleného prečerpania a takisto výška limitu povoleného prečerpania. To, z akých položiek dlžná suma pozostáva, podrobne rozpísal v tabuľke, ktorá bola súčasťou špecifikácie. Ak súd považoval návrh za neúplný, mal žalobcu vyzvať na jeho doplnenie/opravu v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Čo sa týka tvrdenia súdu, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, všetky náležitosti sú obsiahnuté priamo v zmluve, prípadne v jej súčiastiach (VOP, Sadzobník poplatkov a Úrokové sadzby), a to konkrétne náležitosť v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 9 ods. 2. V zmysle bodu 8.13. VOP účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy: Povolené prečerpanie sa poskytuje na dobu neurčitú. Zároveň žalovanému bol odovzdaný Formulár so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorého prevzatie žalovaný potvrdil svojím podpisom a ktorý taktiež obsahoval všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. V tomto smere žalobca poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora z 09.11.2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Bíróovej. Výška úrokovej sadzby je upravená v Sadzobníku poplatkov a tiež vo Výveske úrokových sadzieb. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nemusia byť nevyhnutne uvedené v samotnom texte úverovej zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v inom dokumente, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy (Sadzobník poplatkov, Výveska úrokových sadzieb, Formulár so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere). Právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu - uvedené je upravené v bode 8.13. VOP - Klient môže

odstúpiť od zmluvy o povolenom prečerpaní v súlade s podmienkami uvedenými v odseku 13.2. VOP. Na podporu svojich argumentov poukázal tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018 č.k. 3 Cdo 146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov.

14. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

15. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 až § 381 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke.

16. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne právne posúdil právny vzťah medzi sporovými stranami, ktorý vznikol na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 11.02.2014 a zmluvy o povolenom prečerpaní ako spotrebiteľský, na ktorý je nevyhnutné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 1279,63 Eur spolu s úrokom z nepovoleného prečerpania vo výške 28 % ročne od 06.06.2017 do zaplatenia.

18. Odvolací súd konštatuje, že povinnosť úhrady úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 28 % ročne nie je zakotvená priamo v zmluve o poskytovaní služieb ani v zmluve o povolenom prečerpaní, vyplýva len zo Všeobecných obchodných podmienok (bod 3.12) v spojení so Sadzobníkom, Úrokovými sadzbami produktov.

19. Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaná ako spotrebiteľka však túto možnosť nemala, keďže výška úroku nebola uvedená v spotrebiteľskej zmluve (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

20. Všeobecné obchodné podmienky, Úrokové sadzby produktov resp. Sadzobník neboli individuálne dojednané medzi stranami sporu. VOP, Úrokové sadzby, Sadzobník obsahujú podmienky, ktoré vypracovala a presadzuje Prima banka Slovensko, a. s.. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. VOP, na ktoré zmluva odkazuje, či Úrokové sadzby nemožno považovať za individuálne dojednané. Individuálnosť ich dojednaní nie je daná tým, že na VOP, prípadne na Úrokové sadzby zmluva odkazuje.

21. VOP, Úrokové sadzby či Sadzobník predstavujú dokumenty k zmluve formulárového charakteru, ktoré ak aj obsahujú dojednanie o poplatkoch, sankciách, odplate, tieto splývajú so všetkými početnými informáciami do jedného celku tak, že priemerný spotrebiteľ v kontraktnej fáze zmluvy je viac dezorientovaný než seriózne dodávateľom informovaný o význame tejto podmienky. VOP predstavujú rozsiahly (v súdnej veci 30-stranový) súbor najrozmanitejších ustanovení s množstvom právnických, či ekonomických/„bankových“ termínov, v ktorých je problematické zorientovať sa osobe znalej práva, nielen priemernému spotrebiteľovi. Uvedený spôsob dojednaní spôsobuje ich neprijateľnosť.

22. Odvolací súd rešpektujúc výklad Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, v zmysle ktorého článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice, sa má vykladať v tom zmysle, že: zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne, alebo na inom trvalom nosiči, poznamenáva, že aj napriek tejto skutočnosti musí byť zachovaná požiadavka dobrej viery v záväzkovo-právnom vzťahu. V tomto smere odvolací súd pripomína závery Ústavného súdu Českej republiky vo veci sp. zn. I ÚS 3512/11 cit.: „Je treba

zdůraznit, že obchodní podmínky ve spotřebitelských smlouvách na rozdíl třeba od obchodních smluv mají sloužit především k tomu, aby nebylo nezbytné do každé smlouvy přepisovat ujednání technického a vysvětlujícího charakteru. Naopak nesmějí sloužit k tomu, aby do nich v často nepřehledné, složité formulované a malým písmem psané formě skryl dodavatel ujednání, která jsou pro spotřebitele nevýhodná a o kterých předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou (například rozhodčí doložka nebo ujednání o smluvní pokutě). Pokud tak i přesto dodavatel učiní, nepočíná si v právním vztahu poctivě a takovému jednání nelze přiznat právní ochranu.“

23. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca nemá nárok na zaplatenie nedostatočne transparentného úroku vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy. Tento záver je žalobcovi známy už aj zo skorších rozhodnutí odvolacieho súdu (porovn. napr. rozhodnutie vo veci 6Co/38/2018, 17Co/21/2019, 17Co/115/2018, 17Co/87/2018). Možnosť rozložiť zmluvu do viacerých formulárov neospravedlňuje rezignáciu dodávateľa na transparentnosť najdôležitejších klauzúl.

24. Za daného stavu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v časti úroku vo výške 28% ročne zo sumy 1279,63 Eur od 06.06.2017 ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

25. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku neunesol bremeno tvrdenia, dôkazné bremeno.

26. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatneného nároku, t.j. sumu 1279,63 Eur, k tomuto odvolací súd uvádza, že žalobca k žalobe priložil výpisy z účtu žalovanej ako aj súhrnný prehľad kreditných a debetných operácií (č.l. 25 a nasl.). Súd prvej inštancie tiež vyzval žalobcu na špecifikáciu uplatnenej sumy, a na túto žalobca reagoval podaním zo dňa 11.10.2017 (č.l. 71 a nasl.)

27. Pokiaľ súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, ktoré položky v rozpise predstavujú vyjadrenie sumy, ktorú žalovaná čerpala a sumy, ktorú splatila, resp. nebolo zrejmé, čo je potrebné rozumieť pod skratkami uvedenými v rozpise, bolo potrebné žalobcu vyzvať na objasnenie týchto skutočností a podanie doplňujúcich informácií. Nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti, z akých listinných dôkazov súd prvej inštancie vyvodil záver, že položky označené ako „použ. E. T. banky, použ. E. inej banky“ mali predstavovať poplatky.

28. Z rozpisu kreditných a debetných operácií na účte žalovanej vyplýva, že súčasťou debetných operácií sú rôzne poplatky - napr. poplatok za transakcie, za balík služieb, za upozornenie - debet, za výzvu a pod. V tomto smere je potrebné, aby žalobca uviedol konkrétne zmluvné ustanovenie, resp. ust. VOP či Sadzobníka, z ktorého odvodzuje nárok na zaplatenie poplatkov.

29. Pokiaľ súd prvej inštancie vytýkal absenciu náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní - uvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, rozpis splátky na istinu, úroky a poplatky, k tomuto odvolací súd uvádza, že tieto náležitosti zakotvené v ust. § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa § 10 ods. 1 predmetného zákona nie sú obligatórnou náležitosťou zmluvy o povolenom prečerpaní, a preto ani nemôžu mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona - ide o výnimku z uvádzania RPMN.

30. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1279,63 Eur bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť, akú sumu finančných prostriedkov žalovaná reálne čerpala, akú sumu splatila, skúmať, či má žalobca nárok na zaplatenie úhrad, z ktorých pozostávajú debetné operácie na účte žalovanej (č.l. 76). V prípade, že túto skutočnosť nebude vedieť posúdiť v zmysle podaní a listinných dôkazov, ktoré už sú súčasťou spisu, vyzve žalobcu na dovysvetlenie, predloženie doplňujúcich podkladov. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o neprehľadnosti žaloby.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v prevyšujúcom rozsahu (čo do zamietnutia sumy 1279,63 Eur a súvisiaci výrok o trovách konania) rozsudok zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP) a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

33. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).