

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-9Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2723200234.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Prievozská 2, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, proti žalovanému: V. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. U., o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 350,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350,- eur od 13.9.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 28.2.2023 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 350,- eur s príslušenstvom, a to z titulu nesplneného záväzku žalovaného zo zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu. Okresný súd Skalica vydal dňa 25.4.2023 platobný rozkaz č. k. 9Csp/9/2023-50, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu jeho neznámeho pobytu, preto súd platobný rozkaz zrušil podľa ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č. k. SI-9Csp/9/2023-65 zo dňa 3.10.2023.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 26.9.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca vyhlásil celý úver za splatný dňom 30.9.2020. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 12.9.2022 medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka zo zmluvy voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávka v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ku dňu postúpenia pohľadávka vo výške 576,58 eura pozostávala z istiny vo výške 350,- eur, z riadneho úroku vo výške 165,89 eura, z úroku z omeškania v sume 45,69 eura a z poplatkov v sume 15,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si v konaní uplatňuje len zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 350,- eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 13.9.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatňuje tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 46,89 eura, ktoré

pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu za predžalobnú výzvu a režijného paušálu k úkonu právnej služby, zvýšených o DPH.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a predmetom konania je zaplatenie sumy 350,- eur, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- eur, podľa § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Stranám sporu súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, päťdňová lehota pred vyhlásením rozsudku bola dodržaná. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXXX, doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, žiadosťou o poskytnutie úveru, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, doručenkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom, výpisom z účtu povoleného prečerpania, správami o pobyte žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu, špecifikáciou postúpenej pohľadávky, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

5. Na základe Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 14.6.2010 právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. (ďalej len „banka“) sa zaviazala zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX začínajúc dňom 14.6.2010 (ďalej len Zmluva). Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania bude banka úročiť debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. V zmysle čl. IV. Zmluvy sa banka na základe žiadosti majiteľa účtu zaväzuje vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky uzatvorí banka s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky banky.

6. Zo Žiadosti o poskytnutie úveru mal súd preukázané, že žalovaný dňa 26.9.2014 písomne požiadal banku o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky 500,- eur. V prípade, že banka žiadosti vyhovie, klient berie na vedomie a súhlasí s tým, že konkrétnu výšku úveru určí banka na základe výsledku posúdenia žiadosti, stanoví výšku úrokovej sadzby, debetnej úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania, a to vo výške uvedenej v oznámení ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania. Žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky.

7. Z Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR vyplýva, že banka poskytla žalovanému úver formou povoleného prečerpania bežného účtu s úverovým limitom 350,- eur. Banka oznámila žalovanému výšku úrokovej sadzby 18,90 % p.a. a debetnej úrokovej sadzby 25 % p.a. s tým, že úver mohol byť čerpaný od 26.9.2014. V zmysle čl. III. oznámenia dňom podpisu zmluvnými stranami je uzatvorená zmluva v zmysle článku I. bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len Zmluva). Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, dlžník je povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky, záväzky zo zmluvy zanikajú ich splnením. Oznámenie bolo podpísané povereným zamestnancom banky aj žalovaným dňa 26.9.2014.

8. Podľa bodu 3.2.3. Všeobecných obchodných podmienok, písomnosti doručované poštou zasiela banka na adresu klienta uvedenú v zmluve o príslušnom obchode, prípadne na inú, s klientom dohodnutú adresu. Podľa bodu 3.2.5. VOP pokiaľ klient svojím konaním alebo opomenutím zmaril doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť/zásielka vrátená banke. Účinky doručenia nastávajú aj vtedy, ak klient odmietne prevziať písomnosť.

9. Podľa poslednej výzvy na úhradu pohľadávky vystavenej dňa 3.8.2020 banka oznámila žalovanému, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam nebol uhradený dlh tak, ako bolo dohodnuté v zmluve č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 26.9.2014 k povolenému prečerpaniu. Ku dňu 1.8.2020 bol dlh z omeškaných

splátok vo výške 80,72 eura, z toho 38,13 eura dlh na účte povoleného prečerpania vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka a 42,59 eura nepovolený debet na bežnom účte. Banka žiadala o bezodkladnú úhradu dlhu s upozornením, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný a žalovaný tak bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom vo výške 383,13 eura. Z doloženej doručky súd zistil, že výzva bola žalovanému zaslaná na adresu jeho bydliska uvedenú v žiadosti o poskytnutie povoleného prečerpania, zásielka bola dňa 7.8.2020 banke vrátená späť z dôvodu, že adresát je neznámy.

10. Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2020 mal súd preukázané, že banka vyhlásila celý úver dňom 30.9.2020 za splatný z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s plnením záväzkov zo zmluvy č. XXXXXXXXXXR napriek niekoľkým písomným výzvam banky na zaplatenie splatného záväzku. Banka žalovaného vyzvala k zaplateniu dlhu v celkovej výške 400,34 eura bezodkladne s upozornením, že v opačnom prípade banka pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Z doloženej doručky súd zistil, že oznámenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 5.10.2020 a dňa 7.10.2020 bolo vrátené banke z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

11. Z výpisu z účtu povoleného prečerpania mal súd preukázané, že prvýkrát žalovaný čerpal z limitu povoleného prečerpania v septembri 2014 sumu 324,94 eura a zaplatil 325,45 eura, z čoho 324,94 eura bolo započítané na istinu a 0,51 eura na úroky. Nasledujúci mesiac (10/2014) žalovaný čerpal 471,84 eura a uhradil len 127,95 eura, z čoho na istinu bolo započítané 122,62 eura, teda zostatok povoleného prečerpania činil 349,22 eura. V novembri 2014 žalovaný čerpal 65,78 eura a uhradil 65,- eur, ktorá suma bola v celom rozsahu započítaná na istinu. Od uvedeného mesiaca žalovaný priebežne čerpal a splácal rôzne sumy nad rámec povoleného prečerpania bežného účtu, avšak povolené prečerpanie ani raz nesplatil v celom rozsahu, vždy uhradil len sumu rovnajúcu sa alebo mierne prevyšujúcu sumu vyčerpanú v daný mesiac nad rámec povoleného prečerpania. Od mesiaca 07/2016 bol zostatok povoleného prečerpania permanentne vo výške 350,- eur. Žalovaný vykonal poslednú úhradu v marci 2020 vo výške 338,47 eura, v tom čase bol zostatok povoleného prečerpania vo výške 350,- eur a navyše žalovaný v tento mesiac čerpal sumu 332,71 eura, pričom úhrada žalovaného bola započítaná na istinu 332,71 eura a na úroky v sume 5,76 eura. Následne žalovaný nevykonal žiadnu úhradu na účte povoleného prečerpania. Z prehľadu na účte ďalej vyplýva, že žalovanému boli účtované úroky z úveru a poplatky. Úver bol zosplatený ku dňu 30.9.2020 a v tom čase bol na účte žalovaného evidovaný dlh v celkovej výške 400,34 eura, z toho istina 350,- eur, úroky z úveru 34,70 eura, úroky z omeškania 0,64 eura a poplatky vo výške 15,- eur.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXR súd zistil, že bola uzavretá dňa 12.9.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu s príslušenstvom po lehote splatnosti špecifikovaných v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Výška odplaty a spôsob splatenia je predmetom Doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXR uzatvorenej dňa 12.9.2022. Z Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že postúpená bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXR uzavretej dňa 26.9.2014, ktorá bola zosplatená dňa 30.9.2020, v sume istiny 350,- eur s príslušenstvom.

13. Listom zo dňa 22.9.2022 Československá obchodná banka, a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky banky ako veriteľa zo Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. s účinnosťou od 20.9.2022.

14. Po postúpení pohľadávky žalobca vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky pokusom o zmier zo dňa 19.1.2023, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 20.1.2023.

15. V písomnom podaní zo dňa 27.12.2023 žalobca na výzvu súdu doplnil podstatné skutkové tvrdenia o špecifikáciu postúpenej pohľadávky, z ktorej vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 24.129,13 eura a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 24.266,20 eura. Úhrady boli započítané na istinu 23.779,13 eura, na zmluvný úrok v sume 372,07 eura a na poplatky sumy 115,- eur. Postúpená istina predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami žalovaného započítanými na istinu. Žalovanému boli v zmysle zmluvy a sadzobníka účtované poplatky v celkovej výške 130,- eur, z úhrady bola na poplatky započítaná suma 115,- eur. Ďalej bol žalovanému v zmysle zmluvy vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 537,96 eura a z úhrady bola na úroky započítaná suma 372,07 eura.

Postúpené poplatky a zmluvné úroky predstavujú rozdiel medzi vyúčtovanými úrokmi a poplatkami a úhradami. Žalovanému boli tiež účtované úroky z omeškania v celkovej výške 45,69 eura, ktoré neboli ani čiastočne uhradené.

16. Podľa § 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o bežnom účte a Zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

21. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musia byť spotrebiteľovi poskytnuté informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom a v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s); okrem týchto informácií je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť informácie o

a) podmienkach a postupe ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, b) povinnosti spotrebiteľa zaplatiť takýto spotrebiteľský úver kedykoľvek na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) poplatkoch spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o takomto spotrebiteľskom úvere a podmienkach, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

25. Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

26. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle citovaného ustanovenia postaviť spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy

nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

30. Po preskúmaní Zmluvy súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania bežného účtu, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (§ 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované ustanovením § 10 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom v čase jej uzavretia, bola uzavretá v písomnej forme na dobu neurčitú, dlžník bol povinný úver splatiť na požiadanie banky. Zároveň súd zistil, že na jej základe plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanému úver formou povoleného prečerpania bežného účtu do výšky 350,- eur. Z výpisu z účtu povoleného prečerpania súd zistil, že žalovaný prečerpával bežný účet hneď prvý mesiac po uzatvorení zmluvy o povolenom prečerpaní, a to do výšky 324,94 eura. V tomto mesiaci uhradil čiastku 325,45 eura, ktorá bola čiastočne započítaná na úroky z úveru v sume 0,51 eura. Ďalší mesiac žalovaný celkom vyčerpal sumu 471,84 eura a uhradil 127,95 eura (z toho na istinu bola započítaná suma 122,62 eura), teda dostal sa do prečerpania bežného účtu do výšky 349,22 eura. Následne bol bežný účet žalovaného permanentne prečerpaný, väčšinou nad limit povoleného prečerpania, pričom žalovaný vykonával úhrady len v takých sumách, ktoré boli vyčerpané nad rozsah povoleného prečerpania, teda žalovaný povolené prečerpanie nesplácal buď vôbec alebo len minimálne. Od mesiaca júl 2016 bol limit povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného vyčerpaný v plnej výške a k jeho úhrade zo strany žalovaného už neprišlo. Poslednú úhradu na bežnom účte žalovaný vykonal v mesiaci marec 2020, touto úhradou však bol uspokojený len nepovolený debet na bežnom účte, teda suma prevyšujúca limit povoleného prečerpania 350,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy neplnil a povolené prečerpanie nevyrovnal. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, naposledy výzvou zo dňa 3.8.2020. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti a úver poskytnutý formou povoleného prečerpania nesplatil ani po výzvach banky, banka vyhlásila celý úver za splatný ku dňu 30.9.2020. V čase zosplatnenia úveru bol dlh žalovaného v celkovej výške 400,34 eura, z toho istina 350,- eur, úroky z úveru 34,70 eura, úroky z omeškania 0,64 eura a poplatky vo výške 15,- eur. Následne veriteľ postúpil pohľadávku zo Zmluvy na žalobcu, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.9.2022 a pred postúpením pohľadávky žalovaného vyzval na úhradu dlhu, so splácaním ktorého bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace, s upozornením na oprávnenie banky postúpiť splatnú pohľadávku tretej osobe. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že všetky výzvy a oznámenia boli žalovanému riadne doručené (prostredníctvom fikcie doručenia v zmysle bodu 3.2.5. Všeobecných obchodných podmienok banky). Žalobca si podanou žalobou uplatnil len zaplatenie postúpenej istiny úveru vo výške 350,- eur s úrokom z omeškania.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 350,- eur, ktorá predstavuje dlžnú istinu úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne zo sumy istiny odo dňa 13.9.2022, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Hoci z oznámenia banky o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému súd zistil, že postúpenie pohľadávky bolo účinné až dňa 20.9.2022 (žalobca v žalobe uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo účinné k 12.9.2022), súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania odo dňa 13.9.2022 v zmysle žalobného petitu, nakoľko žalovaný preukázateľne bol už v tento deň v omeškaní s úhradou žalovanej istiny a pohľadávka bola na žalobcu postúpená vrátane jej príslušenstva. Zároveň súd žalobcovi priznal nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 eura, ktorá suma predstavuje príslušenstvo žalovanej pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to konkrétne náklady na právne zastúpenie vynaložené žalobcom pred začatím konania. V tejto sume je zahrnutá odmena právneho zástupcu žalobcu za jeden úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 19.1.2023 v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.12.2023 (§ 20d) vo výške 26,56 eura vypočítaná z tarifnej hodnoty 350,- eur, režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 12,52 eura, všetko zvýšené o 20 % DPH v sume 7,81 eura (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko žalobca mal v spore úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).