

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200239
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200239.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., predtým G.: G., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: H. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X/X, Š., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ X. L., nar. X.XX.XXXX, bytom P. X/X, Š., toho času F. XX, Š., a 2/ Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. R. XXX/XX, D., toho času F. XX, Š., na zmenu platobného miesta výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná poukazovať súdom určené výživné na maloleté deti L., predtým G., G. a J. v termíne splatnosti a vo výške určenej rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 1.4.2014, počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čím sa mení citovaný rozsudok v časti platobného miesta výživného na maloleté deti.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľom, z ktorých navrhovateľka v rade 1 je starou matkou maloletých detí z matkinej strany a jej manžel v rade 2, boli maloleté deti zverené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/X/XXXX-XX, zo dňa 1.4.2014 do náhradnej osobnej starostlivosti, sa návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 17.1.2019 domáhali, aby súd uložil matke maloletých detí prispievať výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, a to počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

2. Navrhovateľa svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/X/XXXX-XX, zo dňa 1.4.2014 im boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a matka maloletých detí bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 250,- Eur mesačne na maloletého G. a sumou 200,- Eur na maloletého J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia (23.4.2014) s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov. Matka maloletých detí neprispieva na výživu maloletých detí žiadnym plnením, o maloleté detí nejaví záujem, a neposkytuje im žiadne vecné plnenia. Navrhovateľa v zmysle novely zákona o rodine žiadali poukazovať výživné na účet úradu a aby bol zmenený vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu v časti platobného miesta.

3. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá doručenie predvolania mala vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' neospravedlnila a k veci sa písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu navrhovateľov vyjadril v správe z prešetrovaných pomerov zo dňa 2.5.2019, v ktorej uviedol, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 1.4.2014 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých detí z

matkinej strany a jej manželovi (navrhovateľom). Rodina je v rámci sledovania výkonu náhradnej osobnej starostlivosti zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) pravidelne monitorovaná. Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 198,- Eur mesačne, prídavku na dve maloleté deti spolu vo výške 48,68 Eur mesačne. Zároveň je zamestnaná ako asistent predaja so skráteným pracovným časom, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca. 300,- Eur. Manžel starej matky je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca. 800,- Eur. Maloleté deti sú v starostlivosti pediatričky MUDr. Y. E., Zdravotný stav podľa vyjadrenia starej matky je dobrý u oboch maloletých detí, výchovné problémy s maloletými deťmi stará matka neuviedla. Maloletý G. je žiakom 1. ročníka Základnej školy Ľudovíta Štúra v Šali, kde ho vzdelávacím procesom sprevádza osobná asistentka, za pomoci ktorej dosahuje výborné výsledky. Maloletý J. navštevuje Materskú školu na Družstevnej ulici v Šali. Matka s maloletými deťmi neudržiava žiadny kontakt, neplní si vyživovaciu povinnosť a neprispieva na maloleté deti žiadnym vecným plnením. Starú matku z matkinej strany a jej manžela vnímajú maloleté deti ako svojich biologických rodičov. Toho času žije rodina na adrese Kukučínova 24, Y., v prenajatom dvojizbovom byte, kde majú maloleté deti k dispozícii samostatnú izbu. Náklady spojené s bývaním predstavujú sumu 300,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že rodina je zo strany úradu dlhodobo monitorovaná, pričom v rámci monitorovania neboli zistené žiadne nedostatky, kolízny opatrovníka navrhol zmeniť rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 1.4.2014 v časti platobného miesta tak, že matka je povinná pôvodne určenú sumu výživného poukazovať na účet úradu.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.6.2019 okrem iného vyplýva, že dňa 7.6.2019 bolo na základe žiadosti osôb, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na Okresnom úrade v Šali obom maloletým deťom zmenené priezvisko na „L.“, s čím vyjadrila súhlas aj matka maloletých detí, ktorá sa v čase podania správy mala zdržiavať v občianskom združení „Brána do života“ v Bratislave spoločne so svojou maloletou dcérou C. G., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletých detí naďalej nie je v žiadnom kontakte so svojimi maloletými deťmi ani so svojou matkou a jej manželom.

6. Navrhovatelia sa v plnom rozsahu pridržovali svojho písomného návrhu a zároveň sa stará matka maloletých detí z matkinej strany vyjadrila, že od momentu zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti im neprispela na výživu maloletých detí žiadnym spôsobom.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nariadením náhradnej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom naďalej trvá. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy Okresný súd Galanta zaviazal matku maloletých detí platiť určené výživné k rukám osobám, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Odo dňa 1.1.2016 je účinná nová právna úprava podpory náhradnej rodinnej starostlivosti, ktorá zaviedla aj finančnú podporu detí nachádzajúcich sa v náhradnej osobnej starostlivosti, čím sa upravil aj spôsob výplaty výživného matky maloletých detí a to tak, že odberným miestom, ktorému má matka maloletých detí poskytovať výživné, je úrad. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd vyhovel návrhu navrhovateľom a zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 1.4.2014 v časti platobného miesta a zaviazal matku platiť určenú sumu výživného na účet úradu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu a spisom Okresného súdu Galanta sp.zn. XXP/X/XXXX, rodnými listami maloletých detí, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 2.5.2019 a 24.6.2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 1.4.2014 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Predmetným rozsudkom súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 250,- Eur mesačne na maloletého G. a sumou 200,- Eur na maloletého J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia (23.4.2014) s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov.

10. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), účinného do 31.12.2015, účinného v čase rozhodovania tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 12P/5/2014, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12. Podľa § 119b ods. 5 Zákona o rodine, súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

13. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa opakovaný príspevok dieťaťu je určený na podporu uspokojovania potrieb dieťaťa, najmä na úhradu nákladov na výživu, výchovu, vzdelávanie a bývanie dieťaťa.

14. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa nárok na opakovaný príspevok dieťaťu má nezaopatrené dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 1 ods. 2 písm. a) až d) rozhodnutím súdu a plnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré do dosiahnutia plnoletosti bolo zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 1 ods. 2 a žije v domácnosti s fyzickou osobou, ktorá do dosiahnutia plnoletosti bola jeho náhradným rodičom, ak nezaopatrené dieťa

- a) nemá príjem podľa odseku 4 alebo
- b) má príjem podľa odseku 4 nižší, ako je suma opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 písm. a).

15. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa opakovaný príspevok dieťaťu je

- a) pre nezaopatrené dieťa uvedené v odseku 2 písm. a)
 1. do 10 rokov veku vo výške dvojnásobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne,
 2. nad 10 rokov veku do 15 rokov veku vo výške 2,3-násobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne,
 3. nad 15 rokov veku vo výške 2,5-násobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne,
- b) vo výške rozdielu medzi sumou podľa písmena a) a príjmom dieťaťa podľa odseku 4, ak ide o nezaopatrené dieťa uvedené v odseku 2 písm. b)

16. Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa príjem dieťaťa podľa tohto zákona je súdom určené výživné rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné okrem výživného, ktoré povinná fyzická osoba poukazuje príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sirotsky dôchodok podľa osobitného predpisu, pozostalostná úrazová renta podľa osobitného predpisu, sirotsky výsluhový dôchodok a sirotsky dôchodok podľa osobitného predpisu alebo iná obdobná dávka vyplácaná z cudziny a príjem plnoletého nezaopatreného dieťaťa zdaňovaný podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa uložením povinnosti poukazovať výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prechádza nárok na výživné oprávneného dieťaťa na tento úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 je príjmom štátneho rozpočtu. Ak výživné podľa prvej vety je vyššie ako opakovaný príspevok dieťaťu, patrí dieťaťu aj rozdiel medzi výživným a týmto príspevkom. Ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol, výživné podľa prvej vety príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poukazuje dieťaťu. Príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny postupuje podľa druhej vety a tretej vety aj vtedy, ak rodič dieťaťa neplní súdom uložený vyživovaciu povinnosť alebo ju plní čiastočne.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov bol podaný dôvodne, nakoľko od posledného rozhodovania súdu, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že matka maloletých detí je povinná platiť výživné k rukám navrhovateľov, došlo s účinnosťou od 1.1.2016 k zmene právneho predpisu, a to ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine (zákonom č. 175/2015 Z. z.). V súvislosti s uvedenou novelou predmetného ustanovenia, v prípade zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, došlo aj k zmene platobného miesta, na ktoré majú rodičia poukazovať výživné, ktoré už nemá byť v prípade maloletých detí poukazované do rúk osoby, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ale má byť poukazované na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V zmysle ďalšej novely (zák. č. 2/2017 Z. z.) predmetného ustanovenia Zákona o rodine, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, má právo, v prípade ak si rodičia neplnia svoju vyživovaciu povinnosť, vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Súd z vykonaného dokazovania, najmä z vyjadrení navrhovateľov a kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že matka maloletých detí si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Zmenou platobného miesta bude mať úrad práce, sociálnych vecí a rodiny právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletých detí, čo súd považoval, že je v záujme maloletých detí. Súd zároveň poukazuje na citované ustanovenia zák. č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, týkajúce sa vyplácania opakovaného príspevku, podľa ktorého má maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti právo na vyplatenie opakovaného príspevku s tým, že výška tohto príspevku je ovplyvňovaná tým, či je výživné vyplácané na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny alebo nie. V zmysle citovaných ustanovení tohto zákona, v prípade ak nie je výživné poukazované na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zároveň bez ohľadu na to, či rodičia maloletého dieťaťa platia súdom určené výživné, maloletému dieťaťu prináleží suma opakovaného príspevku znížená o výšku výživného, ktoré sú rodičia maloletého dieťaťa povinní platiť. V prípade ak je však výživné poukazované na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, maloleté dieťa má nárok na vyplatenie plnej sumy opakovaného príspevku bez ohľadu na to, či rodičia úradu výživné poukazujú alebo nie. Vzhľadom k uvedenému je zmena platobného miesta zmenou v prospech a v záujme maloletých detí a preto, v súlade s citovaným ustanovením § 119 b ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zmenil platobné miesto, na ktoré je matka maloletých detí povinná poukazovať výživné na maloleté deti.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).