

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202452
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202452.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: M., D.. XX.X.XXXX V. M., D.. XX.X.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., D.. X.X.XXXX, H. N. D. XXXX/XX, Š. - S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: O. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. D. XXXX/XX, Š. - S., H. Č. N. T. XXX, U., a otca: M. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. Š., H. Č. N. P. XX, Š., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 29.5.2019 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Dňa 19.6.2019 otec vzal svoj návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že aktuálne nie je možné, aby maloletým deťom dokázal zabezpečiť osobnú starostlivosť so zreteľom na ich najlepší záujem.
3. Kolízna opatrovníčka dňa 24.6.2019 so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.
4. P. Mária Sadloňová, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 24.6.2019 so späťvzatím návrhu súhlasila.
5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/103/2019-27 zo dňa 24.6.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., H. XX, N., s tým, že maloleté deti sa ponechávajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny N. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo otca s návrhom a konanie zastavil, nakoľko nie je potrebné v ňom pokračovať, keďže maloleté deti budú na základe uznesenia č. k. 22P/103/2019-27 zo dňa 24.6.2019 umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N..

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).