

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010525
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8720010525.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugeľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B. a prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.06.2023 uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že -ako konateľ spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o., Tomášikova 2502/26, Poprad, IČO: 50 086 812 si na základe objednávky č. 20170003 zo dňa 17.07.2017 objednal vykonanie montážnych prác v meste C., okres C. u živnostníkov D. E. z F. G., okres H., I. J. z E., okres E. a E. H. z H., okres E., kde na základe tejto objednávky bola za vykonané práce vystavená pre spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. D. E. dňa 15.09.2017 faktúra č. 17MO-041 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 17MO-042 na sumu 315,--eur, I. J. dňa 15.09.2017 faktúra na sumu 1.025,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 16/2017 na sumu 315,--eur a E. H. dňa 15.09.2017 faktúra č. 19/2017 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 20/2017 na sumu 315,--eur, pričom faktúry neboli doposiaľ živnostníkom uhradené, hoci objednávateľovi uhradil finančné prostriedky generálny dodávateľ EKOLMONT, s. r. o., K. X, H., IČO: 36 196 746, pre ktorého realizovala spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. v subdodávke montážne práce, pričom voči spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. bolo už v čase objednávky dňa 17.07.2017 vedené exekučné konanie, teda ako konateľ mal vedomosť o celkovej hospodárskej situácii spoločnosti, avšak aj napriek tejto skutočnosti si montážne práce objednal, čím týmto konaním boli jednotliví živnostníci uvedení do omylu, pričom neuhradením faktúr za vykonané práce im vznikla škoda spolu vo výške 4.900,--eur. Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku a odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Dňa 22.06.2023 podal odvolanie proti rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad. Odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Odvolanie obžalovaného odôvodnil obhajca podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.06.2023. Obhajca v odôvodnení konštatuje, že obžalovaný vyhlásenie o vine učinil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2021 v kontexte predjednania aplikácie ustanovenia § 44 Tr. zákona o dostatočnom treste a upustení od uloženia súhrnného trestu s predsedom senátu. K čomu sa zhodne kladným spôsobom už v úvode hlavného pojednávania vyjadril aj prokurátor okresnej prokuratúry Poprad a to vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov.

Obžalovaný vyhlásenie vykonal s vedomím, že toto nie je odvolateľné, avšak vzhľadom na závery súdu v rozsudku zo dňa 12.06.2023 vo vzťahu k výroku o treste z vyššie uvedených príčin sa cíti byť takpovediac „podvedený“. Nepovažuje za právne udržateľné také konanie v zmysle ktorého súdy a prokuratúra pod prísľubom uloženia mierneho, alebo v danom prípade žiadneho ďalšieho trestu od obvineného vymámi priznanie, resp. vyhlásenie viny a keď je toto vykonané trest uloženia, ktorého bolo za predpokladu vyhlásenia viny avizované uložené napokon nie je a skutočne je uložený podstatne prísnejší trest v príkrom rozpore s trestom avizovaným.

Má za to, že na aplikáciu upustenia doloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona boli v danom prípade splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Preto trest uložený rozsudkom zo dňa 12.06.2023 považuje za neprímerane prísny a nedostatočne zdôvodnený. Pokiaľ by však aj odvolací súd dospel k záveru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona v danom prípade neprichádza do úvahy považuje za potrebné dostatočným spôsobom odôvodniť prečo tomu tak je a prečo v danom prípade neprichádza do úvahy podmienený odklad výkonu uloženého trestom alebo uloženie iného druhu trestu, ale súd pristúpil priamo k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa názoru obhajcu trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 považuje za dostatočný. Zároveň uvádza, že v rámci konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/54/2020 ešte na základe rozsudku zo dňa 13.08.2021 obžalovaný „neobišiel úplne bez trestu“ keď ho súd zaviazal na náhradu škody vo vzťahu ku všetkým poškodeným s čím bol v celom rozsahu obžalovaný stotožnený, nakoľko taký trest považuje za logicky, spravodlivý, správny a dostatočný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.06.2023 vo výroku o treste zrušil a vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.07.2023. Prokurátor konštatuje, že nesúhlasí s odôvodnením rozsudku pretože je toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 zo dňa 08.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021. V prípade ukladania súhrnného trestu by bolo potrebné zohľadniť aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona čo by pri absencii poľahčujúcich okolností (k § 36 písm. l/ Tr. zákona) treba uviesť, že obvinený sa v konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/13/2018 nepriznal k spáchaniu trestného činu, znamenalo zvýšenie dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona. V danom prípade je teda zákonná trestná sadzba podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. a/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona 6 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

V zmysle uvedeného nemožno uložený trest považovať za zákonný.

Vzhľadom na uvedené navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. poriadku zrušil v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.06.2023 výrok o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku uložil obžalovanému A. B. podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 ods. 6 Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v štatutárnych orgánoch v právnických osobách na dobu 6 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku proti ktorým odvolatelia podali odvolanie ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihladne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaného A. B. a prokurátora nie sú dôvodné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že nepopiera, že skutok sa stal. Súd prvého stupňa postupoval podľa § 257 Tr. poriadku a po zaujatí stanoviska prokurátorom prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchaného skutku nevykoná, vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením odpisu z registra trestov, oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018, správu o priestupku charakteristikami. Krajský súd v Prešove pripojil spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/34/2016. Z uvedeného spisu oboznámil podstatný obsah s dôrazom na rozsudok sp. zn. 6T/34/2016 zo dňa 14.06.2017.

Obžalovaný A. B. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. V odpise z ústrednej evidencie priestupkov MVSR nemá žiaden záznam.

V odpise z registra trestov má celkovo 5 záznamov, v prvých 4 prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/34/2016 zo dňa 14.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/26/2017 zo dňa 15.03.2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2,5 roka do 16.09.2020 s probačným dohľadom. Osvedčil sa dňa 14.07.2021, hľadí sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 zo dňa 08.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 24.07.2023 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/39/2023, bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov a nariadená kontrola technickými prostriedkami a dohľad probačného a mediačného úradníka. Zároveň bol mu uložený zákaz činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a činnosť štatutárnych orgánov v právnických osobách na 6 rokov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/34/2016 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/26/2017 zo dňa 15.03.2018.

Trestný čin podvodu obžalovaný páchal v priebehu mesiacov 15. apríla 2013 až do 31.12.2013.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018.

V prvom rade krajský súd tak ako to už naznačil súdu prvého stupňa v uznesení sp. zn. 9To/34/2021 zo dňa 14.12.2021 ten sa mal zaoberať otázkou, či nedochádza k zbiehaniu trestnej činnosti vo vzťahu k odsúdeniu v trestnej veci sp. zn. 6T/34/2016 a či prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu tak ako to argumentoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.08.2021, ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/34/2021 zo dňa 14.12.2021, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný A. B. trestnú činnosť právne kvalifikovanú ako zločin skrátene dane a poistného vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona páchal v priebehu rokov 2013, 2014.

Tak ako už vyššie krajský súd konštatoval trestný čin podvodu za ktorý bol odsúdený v trestnej veci sp. zn. 6T/34/2016 páchal v priebehu mesiacov apríl 2013 až december 2013 a v tejto trestnej veci bol vyhlásený rozsudok dňa 14.06.2017.

Vyhlásenie rozsudku v trestnej veci sp. zn. 6T/34/2016 zo dňa 14.06.2017 malo za následok prerušenie súbehu trestnej činnosti v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 5T/13/2018 a v tejto prejednávanej veci vedenej pod sp. zn. 4T/54/2020, pretože trestný čin, ktorý je kladený obžalobou obžalovaného za vinu a vo vzťahu ktorému urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie tohto trestného činu bol páchaný v priebehu mesiacov júl až september 2017. Preto súd prvého stupňa postupoval správne keď obžalovanému za žalovaný trestný čin ukladal samostatný trest odňatia slobody.

Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu sa plne riadil zásadami pre ukládanie trestu tak ako sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona, zhodnotil osobu obžalovaného ustálil, zaoberal sa otázkou pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Výsledkom tohto postupu súdu prvého stupňa je jeho správny záver, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného dosiahne samostatným trestom odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

V dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu obžalovaný A. B. nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto súd správne rozhodol o tom, že obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K samotným námietkam odvolateľa krajský súd už zaujal stanovisko, keď poukázal na tú skutočnosť, že sa nestotožnil s návrhom odvolateľa, že v danom prípade sú splnené podmienky na ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.