

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202613  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6619202613.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/ U. W.,  
nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX C., 2/ V. W.,  
nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX C., 3/ K.. K. T.,  
nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX F. F. proti žalovaným:  
1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653  
a 2/ Dražobná spoločnosť a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu  
na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

Žalovanému 1/ a 2/ súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 3/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 12. 2018 domáhali uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k bytu č. 10 v obytnej budove, vchod č. 28, 4. poschodie, súpisné č. 1410, parcela 1118, LV XXXX, podiel 647/13614, k. ú. C., katastrálny úrad Banská Bystrica a voči žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 3/, a to bytu č. 10 v obytnej budove, vchod č. 28, 4. poschodie, súpisné č. 1410, parcela 1118, LV XXXX, podiel 647/13614, k. ú. C., katastrálny úrad Banská Bystrica (ďalej len „byt“). Žalobca 3/ uviedol, že je vlastníkom dotknutého bytu, má v ňom trvalé bydlisko a riadne ho užíva od roku 1997. Žalobcovia 1/ a 2/ dňa 19. 03. 2008 uzavreli úverovú zmluvu č. 0403371260 so žalovaným 1/ vo výške 1.540.000,- Sk, t.j. 51.118,64 Eur. Súčasne so zmluvou bol žalobca 3/ donútený veriteľom uzavrieť záložnú zmluvu č. V 1656/2008 dňa 19. 03. 2008. Uviedli, že podľa úverovej zmluvy boli žalobcovia 1/ a 2/ zaviazaní splácať úver v 359 splátkach po 10.639,- Sk, zaplatiť spracovateľský poplatok 15.999,- Sk, poplatok za správu úveru 90,- Sk mesačne s konečnou splatnosťou úveru 20. 02. 2038. Úver riadne splácali až do roku 2015, kedy sa dostali do finančných problémov. Dňa 27. 02. 2015 im žalovaný 1/ doručil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kde si vyčíslil pohľadávku na sumu 53.547,28 Eur. S touto výškou však nesúhlasili, nakoľko za 7 rokov splácania uhradili na účet žalovaného 1/ sumu 26.880,- Eur a z celkovej istiny napriek tomu nič neubudlo, dokonca dlh vrástol o 2.968,71 Eur. Poukázali na fakt, že v úverovej zmluve nebolo individuálne dojednané mimoriadne zosplatnenie, a že list o mimoriadnom zosplatnení nie je podpísaný v zmysle výpisu z Obchodného registra. Tiež uviedli, že MS SR im na základe ich požiadavky o posúdenie úverovej zmluvy oznámilo, že predmetná zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Dňa 02. 06. 2015 im žalovaný 1/ oznámil začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Následne žalovaný 2/ vyzval žalobcu 3/ na umožnenie vykonania obhliadky bytu za účelom jeho znaleckého ohodnotenia a dňa 05. 12. 2018 mu bol doručený znalecký posudok č. 188/2018. Dňa 03.07.2019 sa má konať opakované kolo dobrovoľnej dražby, kedy môže byť cena nehnuteľnosti podľa zákona č. 527/2002 Z. z. ZoDD znížená na 3 z ceny podľa znaleckého posudku, čiže 54.075 Eur, čo je značne podhodnotená

cena nehnuteľnosti, pretože v danom regióne sa podobné nehnuteľnosti predávajú okolo 90-100.000 Eur. Žalobca 3/ má dôvodnú obavu, že žalovaní túto nehnuteľnosť predajú v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti úverovej zmluvy a určenia vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti a bude aj voči nemu postupovať nezákonne. V termíne do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia podajú žalobu vo veci neplatnosti dražby, neplatnosti úverovej zmluvy, neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Ďalej poukázali na judikatúru všeobecných súdov, ústavného súdu a Súdneho dvora Európskej únie. Namietli, že žalovaní 1/ voči nim použili neprijateľné zmluvné podmienky, čím porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. Navrhli, aby súd v aplikoval § 41 OZ v jeho eurokonformnom výklade s ust. čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS v súlade s cieľom a zmyslom čl. 169 Zmluvy o fungovaní EU a čl. 38 Charty základných práv EU. Záverom namietli, že pohľadávka voči žalovanému 1/ je premlčaná a v tej súvislosti je premlčané aj záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 3/. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 27.02.2015. Premlčacia doba uplynula dňa 27.02.2018. V tej súvislosti tak vznášajú námietku premlčania na pohľadávku a tak isto aj na záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti.

2. Súd z lustrácie v súdnom registri zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 9Csp/6/2019-42 zo dňa 17.01.2019 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným. Z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci je založený na tom istom skutkovom základe. O odvolaní žalobcov rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/39/2019-116 zo dňa 18.03.2019 tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/360/2015-141 zo dňa 17.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/387/2016-205 zo dňa 21.03.2018 bola právoplatne zamietnutá žaloba žalobcu 3/ proti žalovanému 1/ o určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy. Z vyjadrenia žalovaného 1/ je zrejmé, že o jeho peňažnej pohľadávke vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorú uzavrel so žalobcami 1/ a 2/ bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý predstavuje exekučný titul a vyvracia tvrdenie o premlčaní nároku žalovaného 1/.

3. Súd ďalej zistil, že platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19Csp/36/2018 zo dňa 16.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2018 bolo rozhodnuté o pohľadávke žalovaného 1/ voči žalobcom zo zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva.

4. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

7. Súd skúma v akejkoľvek fáze konania, či sú splnené podmienky na to, aby konal a vo veci rozhodol. Medzi procesnú podmienku, ktorá bráni pokračovaniu a rozhodnutiu v konaní, je aj existencia tzv. res iudicata, t. j. právoplatne rozhodnutej veci. V zmysle stanoviska Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.05.2011 č. 25/2011: „Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej“. Z uvedeného stanoviska vyplýva spôsob posudzovania opakovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podmienkou úspešnosti opakovaného návrhu je zmena skutkových okolností oproti stavu, z ktorého súd pri predchádzajúcom rozhodovaní vychádzal. Pokiaľ navrhovateľ zmenu skutkových okolností v opakovanom návrhu nepreukázal, zakladá predchádzajúce rozhodnutie prekážku veci právoplatne rozsúdenej.

8. V zmysle uvedeného súd skúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že rozhodnutiu o návrhu bráni prekážka rozhodnutej veci - res iudicata. Tú predstavuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/6/2019-42 zo dňa 17.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/39/2019-116 zo dňa 18.03.2019. Súd v danej veci rozhodoval o totožnom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, založenom na rovnakom skutkovom základe, ktorý smeroval voči totožným žalovaným, ako je tomu v predmetnej veci. Návrh žalobcov bol zamietnutý. Žalobcovia vo svojom aktuálnom návrhu oproti predchádzajúcemu právoplatne skončenému konaniu neodôvodnili, akým spôsobom došlo k zmene skutkových okolností a pomerov. Pokiaľ svoj návrh doplnili o judikatúru súdov a vznesenú námietku premlčania, s touto námietkou sa vysporiadal Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení 16Co/39/2019-116 zo dňa 18.03.2019 (pozri ods. 12 rozhodnutia). Súd v tej súvislosti poukazuje na znenie § 100 ods. 2 OZ, podľa ktorého sa záložné právo nepremlčuje skôr, ako zabezpečená pohľadávka. Tá bola žalovanému 1/ priznaná platobný rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19Csp/36/2018 zo dňa 16.03.2018. V zmysle § 110 ods. 1 OZ sa právo priznané právoplatným súdnym rozhodnutím premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa podľa rozhodnutia malo plniť. Keďže nedošlo k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky, nemohlo teda logicky dôjsť k premlčaniu záložného práva, tak ako to namietli žalovaní. Pri posudzovaní res iudicata nejde o zmenu skutkových okolností, pokiaľ žalobcovia len doplnia a rozšíria svoju právnu argumentáciu. V zmysle záverov judikatúry je potrebné, aby došlo k zmene skutkových okolností. Tie vzhľadom na povahu sporu, žiadaný nárok nemal súd za preukázané a ani odôvodnené. Súd z uvedených dôvodov konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

9. Podľa § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na to, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už raz bolo rozhodnuté, procesne zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Keďže však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd žalovaným nedoručil v zmysle § 331 ods. CSP, nemohli žalovaným vzniknúť trovy konania. Súd žalovaným preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.