

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201806
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318201806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: G. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Š. X, C. Š., o zaplatenie 924,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- istinu vo výške 924,75 eur,
 - úrok vo výške 29,03 eur,
 - úroky z omeškania vo výške 0,52 eur,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 924,75 eur od 23.01.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 29,04 eur od 23.01.2018 do zaplatenia,
 - nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 2,60 eur,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 924,75 eur, úroku 29,03 eur, úrokov z omeškania 0,52 eur, úroku vo výške 11,90 % ročne z nezaplatennej istiny 924,75 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 924,75 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 29,04 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,60 eur a priznania nároku náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.06.2017 uzatvoril elektronicky prostredníctvom Internet bankingu so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.000 eur. Ďalej poukázal na náležitosti úverovej zmluvy ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. a uviedol, že zmluva obsahuje počet a termíny splátok istiny aj úrokov, sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky, v zmluve je uvedený aj údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Ďalej uviedol, že poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke, nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Poukázal aj na splnenie si povinnosti preveriť žalovaného s odbornou starostlivosťou ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopností splácania úveru podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Uviedol, že po vyčerpaní poskytnutého úveru, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a prestal splácať jednotlivé splátky včas a riadne, preto žalobca na základe

výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti dňa 22.01.2018. S poukazom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a bodu 19.8 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu zaslal žalovanému upozornenie na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 20.11.2017. Ku dňu predčasného zosplatnenia, t. j. ku dňu 22.01.2018 predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému 1.016,91 eur, ktorá pozostáva z istiny poskytnutého úveru vo výške 924,75 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.000 eur; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istine 0 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 924,75 eur (poskytnutá suma 1.000 eur mínus splátky istiny vo výške 75,25 eur); úrokov 29,04 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 11,90 % ročne vyplýva zo Zmluvy; úrokov z omeškania 0,52 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákona; poplatkov 60 eur - za upomienky, t.j. za každú upomienku 15 eur, túto sumu si však žalobca neuplatňuje; poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 2,60 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Z dôvodu prehľadnosti uplatneného nároku žalobcu, rozdelil požadované úroky do zosplatnenia a pozosplatnení:

- zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru;
- úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení - žaloba uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia;
- úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia.

Po právnej stránke odôvodnil svoj nárok ust. § 503 ods.1, § 502 ods.1, § 503 ods.3 Obchodného zákonníka. V súvislosti s týmto sporom žalobca odkazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax, na rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 11Co/12/2017 zo dňa 31.1.2017 vydaný vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod č. k. 5C/26/2016. Tiež poukazuje na § 497 a § 506 Obchodného zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje.

3. Súd podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 60Csp/15/2018-81 zo dňa 03.04.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k žalobe, zároveň aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Žalovanému bola žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenie i uznesenie č.k. 60Csp/15/2018-81 doručené dňa 11.04.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 924,75 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.06.2019 o 08.15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 15.05.2019. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. Na základe uvedených je zrejmé, že žalovanému žaloba žalobcu s prílohami bola riadne doručená s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, žalovaný svoje právo nevyužil, k podanej žalobe sa nevyjadril.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

11. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca - Prima banka, a.s. ako banka uzatvorila so žalovaným ako klientom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 1.000 eur, účel úveru: bezúčelový úver, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 11,9 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 50 eur jednorazovo, termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru do 05.05.2017, poplatok za poistenie 1,30 eur mesačne, počet anuitných splátok 48, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne v 19-ty deň kalendárneho mesiaca, výška anuitnej splátky 26,24 eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 19.06.2017, splatnosť úveru 19.05.2021, výška RPMN 15,99 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy 17,31 %, celková výška úveru 1.309,52 eur, odplata 18,46 %, úrok z omeškania 5 % p.a., poplatok za vklad v hotovosti za úverový účet 2,50 eur a iné poplatky uvedené v tejto zmluve vo výške 40 eur, 15 eur, 15 eur, 30 eur, 25 eur a 50 eur.

12. Žalobca listom zo dňa 20.11.2017 opakovane upozornil žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok, pričom ku dňu 20.11.2017 bola výška dlžnej sumy 44,19 eur, vrátane zmluvnej pokuty 15 eur; žalobca požadoval úhradu najneskôr do 25.11.2017. Žalobca podľa § 565 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia tejto sumy požiadala o zosplatenie celej pohľadávky, ktorá činí 965,89 eur.

13. Výzvou zo dňa 22.01.2018 rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu 1.016,91 eur s príslušenstvom do 01.02.2018.

14. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia vyplynulo, že žalovaný neuhradil splátky od 19.10.2017 do 19.01.2018 vo výške 91,55 eur.

15. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

17. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa ust. § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

20. Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

37. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v danom prípade išlo o poskytnutie úveru cez internet banking, ktorý bezúčelový úver žalobca ako banka poskytol žalovanému vo výške 1.000 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti upravené v § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, je vyhotovená v písomnej forme, je uvedený druh spotrebiteľského úveru-bezúčelový úver, doba trvania a termín konečnej splatnosti, rovnako aj celková výška spotrebiteľského úveru, odplata, RPMN, výška, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, ktoré žalobca neuplatňuje, úroková sadzba pri omeškaní so splácaním dlhu a tiež priemerná RPMN. Zmluva ako zmluvou spotrebiteľská bola platne uzavretá a obsahovala všetky podstatné náležitosti. Preto súd po jej právnom posúdení vzhľadom na vykonané dokazovanie a preukázanie všetkých skutočností v tomto konaní dôkazmi predloženými žalobcom žalobe vyhovel čo do základu nároku a rovnako vyhovel aj čo do uplatneného úroku, tzv. odplatu za poskytnutie úveru, t. j. úroku vo výške 11,90 % ročne, ktorý podľa názoru súdu je opodstatnený len čo do zosplatenia úveru do dňa 22.01.2018, nie po zosplatení. Súd vyhovel aj ďalšiemu nároku žalobcu, kde uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ide o dohodnutý úrok, ktorý si zmluvné strany dohodli v zmluve pre prípad omeškania ročne. Súd tak žalobe vyhovel v časti žalovanej istiny vo výške 924,75 eur, úroku vo výške 29,03 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,52 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 924,75 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 29,04 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,60 eur.

38. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 11,90 % ročne z nezaplatennej istiny 924,75 eur od 23.01.2018 do zaplatenia, na ktoré podľa názoru súdu žalobca nemá nárok, a tak žalobu v tejto časti zamietol. Súd považuje za potrebné uviesť, že si je vedomý, že v rozhodovacej praxi súdov sa už vyskytli aj iné názory, z ktorých bolo vyvodené, že veriteľ má nárok na úrok z peňažných prostriedkov aj za obdobie po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

39. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.01.2018. Súd je však toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu, čomu nasvedčuje aj to, že v zmluve je výslovne uvedené, že ide o úrokovú sadzbu „do splatnosti“. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Závazok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový. Uvedený názor bol prezentovaný už v uznesení NSSR sp. zn. 4Obo/143/1998 a na tento poukázal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení sp. zn. IV.ÚS476/2012 zo dňa 18.09.2012 s tým, že takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd taktiež poukazuje analogicky na ustanovenie § 16 ods. 1, 2 a 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého v prípade predčasného splatenia spotrebiteľského úveru má veriteľ nárok na úrok a náklady len za časové obdobie do splatenia úveru, pričom v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ide o úkon, ktorým sa prakticky zastavuje pre dlžníka možnosť ďalej uhrádzať úver po splátkach a mal by ho zaplatiť v hotovosti s tým, že pre veriteľa nastupuje možnosť domáhať sa úrokov z omeškania, a teda pokiaľ by mal dlžník platiť ďalej úroky ako aj úroky z omeškania, tak by dochádzalo k jeho dvojnásobnému zaťaženiu a spôsobovalo by to značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi zmluvnými stranami. Touto problematikou sa zaoberá v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015 aj Krajský súd v Prešove, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil.

40. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/81/2018, podľa ktorého: „Odvolací súd preto podrobne preskúmal námietku nesprávneho právneho posúdenia nároku na

uplatnený úrok. Je nepochybné, že za poskytnutie úveru možno dohodnúť úroky (ktoré sú pojmovým znakom úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka). Zákon tiež umožňuje dodávateľovi, a to aj v spotrebiteľských vzťahoch (hoci za prísnejších podmienok), v prípade nedodržavania platobnej disciplíny zo strany dlžníka vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a požadovať, aby dlžník vrátil poskytnutú sumu aj s úrokmi (§ 506 Obchodného zákonníka, § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) skôr než bolo pôvodne dohodnuté v zmluve. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej istiny s úrokom. Ako správne uviedol samotný odvolateľ, žiadne zákonné ustanovenie výslovne neurčuje, dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru. Ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka (rovnako ako ustanovenia § 13 ods. 3 či § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) rieši len situáciu, keď sa pre predčasné vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov rozhodne dlžník (teda nie veriteľ) a v takom prípade je logické, že po skutočnom splatení dlhu už nemôžu rásť úroky. Táto situácia je však diametrálne odlišná od skutkového stavu v preskúmvanej veci, kde nedošlo k predčasnému vráteniu poskytnutých prostriedkov z vôle dlžníka, ale k predčasnému zosplatneniu úveru zo strany veriteľa, preto ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nemožno na tento skutkový stav aplikovať ani analogicky. Práve naopak, pri neexistencii výslovnej právnej úpravy doby, dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru, je v spotrebiteľských vzťahoch potrebné použiť taký výklad zmluvných podmienok, ale aj zákona, ktorý je priaznivejší pre spotrebiteľa.“

41. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vo výroku III. rozsudku podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Posudzujúc úspech žalobcu podľa výšky istiny, v ktorej časti žalobcovi v celom rozsahu vyhovel, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.