

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715208714  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1715208714.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: R.. T. V., E., L. L. F. XXXX/X, XXX XX F., proti žalovanému: L. X., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpený Mgr. Peter Kupka, advokát, so sídlom Hlavná 23, 917 01 Trnava, o zaplatenie 52 661,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 13.11.2018, č. k. 6C/298/2015-271, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 11.04.2019. č.k. 6C/298/2015-351, jednomyselne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I) a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, s tým, že o nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti rozhodnutia (výrok II).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 559 ods. 1 a 2, § 517 ods. 1, § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 137 písm. a), § 278, § 279 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") a vecne tým, že v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu majúc za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre takéto rozhodnutie, nakoľko žalobca sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 13.11.2018, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a procesné poučenie mu bolo doručené dňa 27.09.2016. Poukázal na to, že justičná stráž emailové ospravedlnenie žalobcu z pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane žalobcu doručila súdu až o 9.52 hod., a to priamo na pojednávanie. Nakoľko ospravedlnenie žalobcu nebolo súdu doručené včas a žalobca nepreukázal nijakým dokladom vážne okolnosti nedostavenia sa na pojednávanie, súd prvej inštancie vyhodnotil, že žalobca svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Záverom uviedol, že až dňa 15.11.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené elektronické podanie žalobcu, z ktorého súd zistil, že žalobca bol ošetrovaný na Urologickej ambulancii urológom Y.. L. R. a bola mu podaná spazmolytická infúzia; z uvedeného podania žalobcu nebol zrejmy deň ani čas ošetrenia.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že v spore úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnej výške.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nemal splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 365 písm. b) C.s.p.). Namietal aj nesprávne poučenie súdom prvej inštancie, ktorý v poučení napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedol, že proti rozsudku nie je možné podať odvolanie. Dôvodil, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.06.2018 a ktoré bolo

odročené na deň 13.12.2018 ( správne malo byť uvedené „ na deň 13.11.2018“), nepoučil strany sporu v zmysle ustanovenia § 278 písm. a) C.s.p.. Poučovacia povinnosť súdu nemohla byť splnená tým, že súd prvej inštancie strany sporu súd prvej inštancie poučil dňa 27.06.2016. Z dôvodu nesplnenia poučovacej povinnosti súdom prvej inštancie, neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Uviedol, že pojednávania nariadeného na deň 13.11.2018 sa nezúčastnil z dôvodu urgentného lekárskeho zásahu, ktorý nasledoval po náhlejšej zdravotnej indispozícii, ktorá ho postihla už večer pred pojednávaním. Preto v ranných hodinách informoval emailom súd, že sa pojednávania nezúčastní, s tým že lekárske potvrdenie obratom doručí. Nakoľko lekárske vyšetrenie stále prebiehalo, nebol schopný zabezpečiť súčasne s ospravedlnením aj lekársku správu, ktorú doručil súdu následne 15.11.2018. Z predloženej lekárskej správy je zrejmé, že navštívil urologickú ambulanciu deň pred pojednávaním, aby bol schopný sa pojednávania zúčastniť, nasadená liečba však neúčinkovala, bolesti a teplota neustúpili, preto bol v deň pojednávania nútený opätovne vyhľadať urgentnú lekársku pomoc. Keďže takýto stav nemohol vopred predpokladať, nevykonával úkony smerujúce k odročeniu pojednávania. Išlo o krízový stav, ktorý nemohol ovplyvniť, preto sa jednalo o ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Mal za to, že sa nachádzal v takej situácii, v ktorej nebolo možné postupovať inak ako oznámiť emailom súdu dôvod nedostavenia sa na pojednávanie. Poukázal na to, že doposiaľ sa nestalo, že by sa na nariadené pojednávanie nedostavil a ani raz nezapríčinil odročenie pojednávania. Súdu prvej inštancie nesprávne vyhodnotil lekársku správu, keď v jeho ľavom hornom rohu je uvedený deň ošetrenia 13.11.2018 a čas vystavenia 11.49 hod.. Na jeho žiadosť lekár dopísal na lekársku správu rukou aj čas ošetrenia, preto je opatrená dvoma pečiatkami. Namietal, že v prejednávanej veci nebola splnená ani jedna z podmienok na to, aby súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Dal do pozornosti, že v spore vystupuje ako strana sporu nie ako advokát predchádzajúceho žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.01.2019 v ktorom uviedol, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, preto napadnutý rozsudok považuje za vecne správny. Keďže žalobca je advokátom, súd voči nemu nemal poučovaciu povinnosť. Zároveň podľa ustálenej judikatúry sa nevyžaduje, aby súd pred každým pojednávaním poučoval stranu sporu o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.02.2016 sp. zn. 3 Cdo 127/2013, ktorý podporuje jeho argumentáciu. Mal za to, že pokiaľ súd poučil pôvodného žalobcu dňa 27.09.2016, procesné účinky poučenia sa vzťahujú aj na procesného nástupcu. Zároveň uviedol, že z lekárskeho potvrdenia žalobcu nevyplýva potreba urgentného lekárskeho zásahu z dôvodu ohrozenia života a zdravia, v dôsledku ktorého by sa nemohol zúčastniť nariadeného pojednávania. Podľa jeho názoru žalobca mohol predvídať vývoj svojho zdravotného stavu, ktorý mu bol známy už pred pojednávaním a mohol svoju neúčasť ospravedlniť vopred, t.j. pred začatím pojednávania. Žalobca svoju neúčasť ospravedlňoval až dňa 13.11.2018 o 9.49 hod., pričom pojednávanie bolo začaté už o 8.35 hod. z čoho vyplýva, že žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil do začatia pojednávania. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.08.2018, sp. zn. 2Cob/234/2017 a rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 20.06.2018, sp. zn. 10Co/150/2017, ktoré pojednávajú o tom, že ospravedlnenie neúčasti musí byť doručené najneskôr do začatia pojednávania. Na lekárskom potvrdení je rukou napísaná dĺžka ošetrenia od 6.00 hod do 11.45 hod., pričom ospravedlnenie žalobca zaslal o 9.49 hod., teda v čase ošetrovania. Za daných okolností je zrejmé, že lekársky zásah nemohol byť natoľko urgentný, keď žalobca počas neho bol schopný odoslať elektronickú správu. Vzhľadom k vyššie uvedenému žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6. K vyjadreniu žalovaného podal žalobca písomné vyjadrenie zo dňa 17.02.2019, v ktorom poukázal na nesprávne poučenie súdu prvej inštancie, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je možné podať odvolanie. Súdu prvej inštancie podľa jeho názoru nemal splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Aby súd mohol rozhodnúť takýmto špeciálnym postupom, ktorý znamená procesnú sankciu za pasivitu strany sporu, musia byť zároveň splnené podmienky podľa § 278 C.s.p.. Pritom je úplne irelevantné, či žalobca je advokátom, nakoľko nejde o všeobecnú poučovaciu povinnosť ale o obligatórnu povinnosť súdu, ktorú musí mať splnenú. Podľa jeho názoru, pokiaľ majú byť splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, poučenie musí súd vykonať v predvolaní alebo na pojednávaní, na ktorom predvoláva strany sporu na nový termín pojednávania. Ďalej uviedol, že už deň pred pojednávaním vyhľadal urologickú ambulanciu, keďže si bol vedomý

pojednávania, ktoré sa malo konať na druhý deň. Mal však záujem zúčastniť sa pojednávania a prvotne mal záujem svoj zhoršený stav riešiť utišujúcimi medikamentami a následne po pojednávani sa podrobiť komplexnej liečbe. V ranných hodinách sa jeho stav radikálne zhoršil a bolesti boli natoľko neznesiteľné, že okamžite kontaktoval lekára, ktorý mu po príchode do ambulancie nasadil infúziu a antibiotickú liečbu. Poukázal na to, že súdu predložil všetky dôkazy o jeho zhoršenom zdravotnom stave. Dôvodil, že pre ospravedlnenie neúčasti urobil všetko, čo bolo za daných okolností možné, keďže jeho asistentka prišla v deň pojednávania do práce až o 8.40 hod. a on jej následne telefonicky nadiktoval emailové ospravedlnenie, ktoré z jeho počítača asistentka adresovala na súd. Tvrdil, že lekárske potvrdenie sa vyhotovuje ako posledné, čas na lekárskom potvrdení je časom, kedy lekár reálne lekársku správu vytlačil, pričom tomuto predchádzalo vyšetrenie, diagnostika a zahájenie liečby. Ide o preukázateľne vážne a ospravedlniteľné okolnosti, na základe ktorých pojednávanie nezmaril a dôvodne ich ospravedlnil vážnymi okolnosťami. Mal za to, že rozsudok neobstojí ani dôkazne, keď súd nevykonal výsluch žalovaného, ktorý bol síce začatý avšak nedošlo k dokončeniu jeho výsluchu. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v spore nebol pasívny a nikdy nedal príčinu pre zmarenie pojednávania, preto mu nemožno pripisovať pasivitu s následkom sankcie v podobe kontumačného rozsudku. Vychádzajúc z vyššie uvedených tvrdení, súd prvej inštancie nemal splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, preto je zjavné, že došlo k znemožneniu realizovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako nezákonný zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalobcu ( § 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorý odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Odvolací súd ako prvoradé uvádza, že podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Z citovaného zákonného ustanovenia tak vyplýva, že napriek tomu, že voči takýmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod a týmto dôvodom je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalobcu spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Preto je nutné skonštatovať prípustnosť odvolania žalobcu.

12. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p., odvolací súd uvádza nasledovné. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len na pojednávani na návrh žalovaného za splnenia podmienky, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a za podmienky, ak neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca podané odvolanie odôvodňoval tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko nebol riadne súdom poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti

vydania rozsudku pre zmeškanie. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie do právoplatnosti uznesenia o vstupe nového žalobcu (R.. T. V. ) na miesto pôvodného žalobcu (BTG HOLDING, s.r.o.), t.j. do 19.10.2017, vo veci konal s pôvodným žalobcom, vo vzťahu ku ktorému si splnil aj poučovaciu povinnosť podľa ust. § 274 a § 278 C.s.p.. Z obsahu spisu ďalej odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie nariadil dňa 08.09.2017 v právnej veci pojednávanie na deň 24.10.2017 o 12.00 hod.. Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 24.10.2017 súd prvej inštancie doručil ešte pôvodnému žalobcovi ( BTG HOLDING, s.r.o.), k rukám jeho právneho zástupcu, spolu s poučením podľa ust. § 274 a § 278 C.s.p., a to dňa 18.09.2017. Po právoplatnosti uznesenia o vstupe nového žalobcu do konania na miesto pôvodného žalobcu, súd prvej inštancie nepredvolal nového žalobcu na termín pojednávania. Nový žalobca ( R.. T. V. ) majúci vedomosť ako právny zástupca pôvodného žalobcu o nariadenom termíne pojednávania na deň 24.10.2017 sa nariadeného pojednávania na deň 24.10.2017 napriek nedoručeniu predvolania zúčastnil. Súd prvej inštancie uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 24.10.2017 odročil termín pojednávania na deň 20.02.2018 o 10.00 hod. Pojednávanie nariadené na deň 20.02.2018 bolo uznesením vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti strán sporu odročené na termín 12.06.2018. Opätovne pojednávanie nariadené na deň 12.06.2018 bolo uznesením vyhláseným na pojednávaní za prítomnosti strán sporu odročené na termín 13.11.2018 o 8.30 hod.. Možno tak konštatovať, že súd prvej inštancie konajúc s novým žalobcom ( R.. T. V.) odročoval nariadené pojednávania uznesením vyhláseným na pojednávaní, bez písomného predvolania strán sporu a bez toho, aby strany sporu poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania. Odvolací súd nemá z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 12.06.2018 ani z elektronického súdneho spisu za preukázané, že by súd prvej inštancie poučil žalobcu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Neaplikovateľným sa tak javí odkaz žalovaného na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.z. 3Cdo 127/2013 zo dňa 11.02.2016, nakoľko v prejednávanej veci nemal vôbec odvolací súd za preukázané poučenie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p.. Na uvedené závery nemá vplyv skutočnosť, že súd prvej inštancie o odročení pojednávania rozhodoval uznesením vyhláseným na pojednávaní ani skutočnosť, že žalobca bol pôvodne v postavení právneho zástupcu pôvodného žalobcu, ktorému bolo poučenie podľa ust. § 274 a § 278 C.s.p. doručované. Z uvedeného je preto vyvoditeľný záver, že o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie súdom nebol žalobca súdom prvej inštancie poučený.

13. Za nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj odvolaciu námietku žalobcu, že nebola splnená ani podmienka uvedená v ust. § 278 písm. b) C.s.p.. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 13.11.2018 odvolací súd zistil, že pojednávanie sa začalo o 8.35 hod., za neprítomnosti žalobcu. Žalovaný po vyvolaní veci súdom prvej inštancie a konštatácii neprítomnosti žalobcu, navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Následne súd prvej inštancie pristúpil k výsluchu predvolaných svedkov. O 9.52 hod. doručila súdu do pojednávacej miestnosti justičná stráž emailové ospravedlnenie žalobcu z pojednávania zo zdravotných dôvodov (kolika obličiek). Súd prvej inštancie následne na opätovný návrh žalovaného rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Z emailového ospravedlnenia žalobcu zo dňa 13.11.2018 odoslaného o 9.49 hod. vyplýva, že ním žalobca požiadal súd o ospravedlnenie zmareného pojednávania konaného o 8.00 hod. z dôvodu náhle zdravotnej nespôsobilosti obličkovej koliky, keď musel vyhľadať nemocničné ošetrovanie. V emaille žalobca uviedol, že potvrdenie o lekárskom ošetrovaní predloží na najbližšom pojednávaní. Z lekárskeho potvrdenia, zaslaného žalobcom súdu prvej inštancie dňa 15.11.2018, odvolací súd zistil, že žalobca bol dňa 13.11.2018 ošetrovaný pre Pyelonefritídu I. sin a obličkovú koliku I. sin. Podľa správy žalobca udával bolesti v ľavom boku kolikového charakteru a teploty do 38° C, bola mu podaná spazmolytická infúzia a nariadený kľud na lôžku. V lekárskej správe bolo rukou dopísané „Na žiadosť pacienta dĺžka ošetrovania 6.00 - 11.45 hod. Lekárska správa bola vyhotovená dňa 13.11.2018 o 11.49 hod..“

14. Vychádzajúc z uvedeného má odvolací súd za to, že pre žalobcu nebolo objektívne možné, aby ospravedlnenie neúčasti na uvedenom pojednávaní zaslal skôr, t.j. pred začatím pojednávania, nakoľko sa v čase pred začatím pojednávania (od 6.00 hod.) ako aj počas neho podroboval akútnemu lekárskemu vyšetreniu. Žalobca podľa názoru odvolacieho súdu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní bezodkladne potom ako tak s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol vykonať, pričom súdu prvej inštancie sa dostalo do dispozície emailové ospravedlnenie žalobcu odôvodnené náhlymi zdravotnými problémami dňa 13.11.2018 o 9.52 hod., t.zn. ešte pred rozhodnutím vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Podľa názoru odvolacieho súdu na ťarchu žalobcu nemôže ísť skutočnosť, že z dôvodu neočakávaných zdravotných dôvodov nemohol ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní pred jeho začatím, preto jeho ospravedlnenie je treba považovať za včasné aj keď nebolo súdu doručené pred začatím pojednávania.

Správnosť uvedených záverov je podporená aj tým, že neočakávané zhoršenie zdravotného stavu v deň konania pojednávania, žalobca nemal možnosť objektívne ovplyvniť. Vzhľadom k špecifikám posudzovanej veci ako aj s ohľadom na to, že odvolací súd nie je viazaný rozhodnutiami iných odvolacích súdov, preto odvolací súd pri posudzovaní včasnosti ospravedlnenia neprítomnosti žalobcu na pojednávaní neprihliadol na žalovaným uvádzané rozhodnutia iných odvolacích súdov berúc do úvahy aj skutočnosť, že prioritou súdneho konania musí zostať ochrana práv strán sporu, ktoré majú záujem v konaní aktívne participovať. Odvolací súd tak má za to, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní bezodkladne potom ako tak s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol vykonať, t.zn. včas a vážnymi okolnosťami. Možno tak konštatovať nesplnenie aj druhej zákonnej podmienky uvedenej v ust. § 278 písm. b) C.s.p., ktorá je predpokladom na to, aby súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p.. Nesprávnym procesným postupom tak súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

15. Vo vzťahu k žalobcom namietanému nesprávnemu poučeniu súdom prvej inštancie, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v poučení napadnutého rozhodnutia správne poučil žalobcu, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, poukazujúc na ust. § 356 písm. b) C.s.p.. Neuvedenie úplného znenia ust. § 356 písm. b) C.s.p., podľa ktorého je odvolanie prípustné z dôvodu nesplnenia podmienok na vydanie takéhoto rozhodnutia nemožno považovať i s poukazom na ust. § 362 ods. 3 druhá veta C.s.p., podľa ktorého ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo neobsahuje správne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia, za odňatie procesných práv žalobcovi.

16. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou prvoinštančného súdu bude pri ďalšom prejednaní veci postupovať v zmysle ustanovení platného a účinného procesného predpisu so zachovaním všetkých procesných práv sporových strán, vo veci opätovne rozhodnúť a nové rozhodnutie vo veci odôvodniť spôsobom súladným s ust. § 220 ods.2 C.s.p., t.j. uviesť čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil, jasne a výstižne vysvetliť ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, aké dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, ako vec právne posúdil s prípadným odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax.

17. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).