

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2513201321.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Boženy Husárovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Michala Novotného v sporovej veci žalobcu: Ing. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Luciou Morgošovou, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, proti žalovaným: 1/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, B., zastúpená: SOPKO LEGAL s.r.o., so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, 2/ AMISIS, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8, Bratislava, IČO: 46 453 733, zastúpený: JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., so sídlom Panenská 6, Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalobcu: Ing. E. I., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, B., o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, v odvolacom konaní proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 7Cb/6/2013-538 z 12. septembra 2018, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie zastavuje.

II. Stranám, ani intervenientovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. zamietol návrh žalovanej 1/ na spojenie vecí sp.zn. 7Cb/6/2013 s vecou sp.zn. 7Cb/5/2013 vedenými na Okresnom súde Piešťany, II. zamietol návrh intervenienta na spojenie vecí sp.zn. 7Cb/6/2013 s vecou sp.zn. 4Cb/7/2013 vedenými na Okresnom súde Piešťany, III. žalobu zamietol a IV. priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a intervenientovi. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, v dôsledku čoho bol spis predložený tunajšiemu súdu.

2. Dňa 25. februára 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené spoločné podanie žalobcu, žalovaných 1/, 2/ a intervenienta, v ktorom žalobca vzal späť svoju žalobu a žalovaní 1/, 2/ a intervenient s týmto späťvzatím súhlasili. Zároveň si strany, ani intervenient navzájom neuplatnili nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 370 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

(2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), vzhľadom na uvedený dispozitívny úkon žalobcu, keď tento vzal žalobu v celom rozsahu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a s týmto úkonom súhlasili i žalovaní 1/, 2/ a intervenient, rozhodol podľa § 370 C. s. p. tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. O náhrade trov rozhodol odvolací súd podľa § 257 v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p., pretože sa strany svojich nárokov výslovne vzdali.

6. Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 a § 421 C. s. p.. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C. s. p.. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.