

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Em/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205394
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205394.8

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: otec: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica a matka: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. XX, XXX XX G., zast.: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát, AK so sídlom Vajanského 10, 917 01 Trnava, o výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného súdu Skalica č.k. 2PPOm/2/2017 - 243 zo dňa 12.03.2018, rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Krajský súd v Trnave č.k. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2019 rozhodol v II. výroku, že nasledovne: Maloletého G. dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať

- každý párný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a
- každý nepárný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza.

Súd upravil styk maloletého s rodičmi tak, že:

- v každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým G. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky,
- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým G. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca.

Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Súd výživné pre maloletého neurčil.

2. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 2Em/6/2017 - 171 zo dňa 27.06.2018 vo svojom II. výroku nariadil výkon neodkladného opatrenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018, ktorým bol maloletý dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Týmto uznesením bola otcovi maloletého nariadená povinnosť maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17:00 hod. v meste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza, každý párný kalendárny týždeň v roku sa bude vykonávať v starostlivosti matky a v každom nepárnom

kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým G. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá maloletého pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení. Uznesenie nadobudlo v časti tohto výroku právoplatnosť dňa 26.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/13/2019 - 552 zo dňa 27.03.2019. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o nariadení výkonu neodkladného opatrenia potvrdil.

3. Podľa § 390 písm. d) zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/26/2018 zistil, že uznesením č.k. 8P/26/2018 - 559 zo dňa 29.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2019 bolo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu zastavené. Vzhľadom k tomu, že vykonateľné rozhodnutie bolo naviazané do času, kým súd právoplatne rozhodne vo veci vedenej pred Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018, má súd za to, že táto okolnosť (právoplatnosť uznesenia č.k. 8P/26/2018 - 559 zo dňa 29.03.2019), ktorá nastala po vzniku exekučného titulu (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018) má za následok zánik uloženej povinnosti a preto súd konanie v zmysle § 390 písm. d) C.m.p. o výkon rozhodnutia zastavil.

5. Podľa § 391 C.m.p. o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 373 C.m.p. na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.
Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.