

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010248
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010248.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2019 v trestnej veci odsúdeného P. L., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1, 2 písm. d) Tr. zákona, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/16/2019 zo dňa 13.03.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/27/2016 zo 14.03.2017 v trvaní 4 a pol roka.

Súd prvého stupňa na základe zisteného skutkového stavu konštatoval, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňom 23.10.2018 s tým, že odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V dôvodoch však ďalej uviedol, že s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o správu o hodnotení správania sa odsúdeného v ústave na výkon trestu, z ktorej vyplýva menej priaznivá resocializačná prognóza odsúdeného, súd prvého stupňa dospel k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nesplnil svoj prevýchovný účel, pričom samotná dĺžka uloženého trestu odňatia slobody značí závažnejšiu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným (spáchanie zločinu) a súčasne nešlo o jeho prvé odsúdenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú následne aj písomným podaním zo dňa 20.05.2019 odôvodnil. Vyslovil nesúhlas s odôvodnením rozhodnutia súdom prvého stupňa a to s tým, že nie je pripravený viesť riadny život a musí si odpykať celý trest. Dal do pozornosti súdu, že do výkonu trestu sa dostal po 20 rokoch, naposledy od roku 1995. Svoje disciplinárne tresty niekoľkokrát úprimne oľutoval, mrzí ho to, snaží sa svojím správaním disciplinárne prehrešky vymazať a zároveň ísť príkladom iným odsúdeným. Toto tvrdenie potvrdzuje skutočnosť, že štyri disciplinárne tresty si vymazal, čo vyvracia tvrdenia okresného súdu, ktoré nie sú pravdou, že nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Aj vymazanie disciplinárneho trestu je na základe disciplinárnej odmeny. Ďalej odsúdený poukázal na to, že má 54 rokov a neteší sa najlepšiemu zdraviu, o čom svedčí zdravotná dokumentácia v dispozícii ústavu. Vonku má vytvorené podmienky, fungujúcu rodinu, ktorá ho počas výkonu trestu neustále podporuje finančne, ale hlavne morálne. Hneď po prepustení sa zamestná a bude viesť riadny život. Prehlásil, že sa nedopustí žiadneho protiprávneho konania. Uviedol tiež, že za posledných 19 mesiacov nebol disciplinárne potrestaný. Svoje disciplinárne odmeny, ktorými boli zahladené disciplinárne tresty, a to v januári 2018, máji 2018, septembri 2018 a februári 2019 môže zdokladovať. Myslí si, že sa prevychoval a je si istý, že môže viesť riadny život s jeho rodinou. Vyslovil presvedčenie, že 3 a pol roka ho ponaučilo k

lepšiemu a normálnemu životu. Žiada preto súd o novú šancu a presvedčí, že svoj sľub dodrží. Zároveň môže prijať aj probačný dohľad a je ochotný hlásiť sa každý týždeň.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že odsúdený P. L. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/27/2016 zo dňa 14.03.2017, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona. Pre výkon uvedeného trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Do výkonu predmetného trestu bol odsúdenému započítaný vykonaný trest odňatia slobody z trestnej veci Okresného súdu Košice I, vedenej pod sp.zn. 7T/19/2015 v trvaní od 23.10.2015 do 13.06.2017. Uložený trest by mal odsúdený vykonať 23.04.2020.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prvostupňový súd správne skúmal a tiež vyhodnotil, či sú splnené podmienky, v danom prípade v zmysle ustanovení § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Základnou podmienkou, ktorú musí súd pri svojom rozhodovaní zisťovať, je teda to, či odsúdený vykonal zákonom stanovenú časť trestu.

Keďže trest bol odsúdenému uložený za zločin, jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy v prípade, ak vykonal dve tretiny uloženého trestu. Odsúdený trest po započítaní predchádzajúceho vykonaného trestu vykonáva od 13.06.2017, čo znamená, že dve tretiny uloženého 54 mesačného trestu odňatia slobody vykonal dňa 23.10.2018. Táto podmienka teda v danom prípade splnená bola.

Vykonanie zákonom stanovenej časti trestu však nie je jedinou zákonom požadovanou podmienkou, splnenie ktorej sa pre možnosť podmiennečného prepustenia vyžaduje. Odsúdený po vykonaní stanovenej časti trestu môže byť súdom z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, ak je súčasne preukázané, že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a tiež, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený teda musí plnením svojich povinností a svojím správaním, berúc do úvahy celú dobu výkonu uloženého trestu, preukázať, že v jeho prípade je odpykanie aj kratšej, než pôvodne uloženej doby trestu postačujúce a účel trestu bol v jeho prípade dosiahnutý.

To, či sa odsúdený polepšil (čo je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti), je možné zisťovať prakticky len z jeho vonkajších prejavov a jeho správania, teda z toho, ako si vo výkone trestu plnil svoje povinnosti a aké bolo jeho celkové správanie, vrátane jeho postoja k trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený trest, ktorý vykonáva. To je zistiteľné okrem prejavov odsúdeného predovšetkým z hodnotenia ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva. Prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia na všetky skutočnosti, ktoré v tomto smere z hodnotenia odsúdeného ústavom plynú, poukázal. Podľa uvedeného hodnotenia sa odsúdený počas doby výkonu uloženého trestu od jeho predvedenia dňa 23.10.2015, resp. 13.06.2017 nie vždy správal v súlade s ústavným poriadkom. Disciplinárne previnenia boli u odsúdeného opakovane riešené tak ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, kde bol umiestnený v čase od 03.11.2015 do 27.06.2017 ako aj ÚVV a ÚVTOS Prešov, v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove, kde je odsúdený od 27.06.2017 doposiaľ a ktorý jeho podmiennečné prepustenie neodporučil.

Závažnou skutočnosťou pri posudzovaní splnenia podmienok podmieneného prepustenia odsúdeného v danom prípade je, že tento má v registri trestov spolu 24 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému boli pritom ukladané tak tresty odňatia slobody nespojené s ich bezprostredným výkonom (podmienené s uloženou skúšobnou dobou), ako aj tresty odňatia slobody nepodmienené, pričom u odsúdeného sa už v minulosti predpokladalo, že bude viesť riadny život pri jeho podmienenom prepustení dňa 12.11.1996 Obvodným súdom Košice I v konaní pod sp. zn. 1Pp/255/96. Záznam v registri trestov odsúdeného pokračuje i po tomto období ďalšími záznamami na základe rozhodnutí súdov a cudzích štátnych orgánov v rokoch 1998, 2002, 2004, 2008, 2009, 2010 atď.. Odsúdený sa evidentne ďalej dopúšťal ďalšej viac i menej závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol opakovane odsúdený.

Vzhľadom na uvedené, fakt, že doposiaľ vykonané tresty na odsúdeného nepôsobili dostatočne výchovne na to, aby sa vyhýbal páchaniu ďalšej trestnej činnosti a počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody rozhodne nebolo jeho správanie ani len v súlade s ústavným poriadkom, je potom možné konštatovať, že nedošlo k dostatočnej náprave odsúdeného.

O tom svedčí napokon aj záver plynúci zo spomínaného hodnotenia ÚVV a ÚVTOS, podľa ktorého resocializačná prognóza odsúdeného s prihliadnutím na jeho nezamestnanosť, predchádzajúcu nástupu do výkonu trestu, vek, pohlavie, počet doterajších odsúdení, závažnejšiu trestnú činnosť a dosiahnuté vzdelanie, je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Ani podľa krajského súdu tak, v súlade s konštatovaním súdu prvého stupňa, nie je možné uzavrieť, že by boli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre to, aby mohol byť odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený. Žiadna zásadná zmena v správaní sa odsúdeného, ani jeho postojoch v priebehu doterajšieho výkonu trestu, ktorá by dovoľovala urobiť záver, že by sa od neho v tomto štádiu aktuálne dalo očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, zaznamenaná nebola.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa tak považuje krajský súd za správne a sťažnosť odsúdeného v tomto smere za nedôvodnú. Preto ju podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.