

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200600
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319200600.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., M. R. XX.X.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezínok dieťa rodičov - matka L. T., M. R. XX.XX.XXXX, Q.: Q. XX, Q. a ota - T. T., M. R. XX.XX.XXXX, Q.: B. X, Q., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezínok zo dňa 25. apríla 2019, č.k. 12P/39/2019 - 103, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezínok zo dňa 25. apríla 2019, č.k. 12P/39/2019 - 103, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezínok uznesením zo dňa 25.04.2019, č.k. 12P/39/2019 - 103, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú B. T., M.Ú. R. XX.X.XXXX, tohto času hospitalizovanú na Klinike detskej psychiatrie, Limbová 1, Bratislava, do právoplatného skončenia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti otca T. T.B., M. R. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, Q..

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom zo dňa 28.1.2019 doručeným Okresnému súdu Bratislava III sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva tak, aby jej maloletá Karolína bola zverená do jej výlučnej opatery z dôvodu psychického a fyzického týrania zo strany otca. Súd prvej inštancie návrh matky zamietol, pretože matka žiadnym spôsobom neosvedčila okolnosti podmieňujúce vydanie predmetného právneho inštitútu. Súd prvej inštancie však po preskúmaní početných trestných oznámení zo strany matky na otca a zistení aktuálnej situácie v rodine maloletej začal v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie vo veci samej, ktorým je konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej do rozvodu. Konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností, do ktorého vstúpila aj Okresná prokuratúra v Pezinku, je totiž vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 42P/146/2018 a v tomto už boli realizované dve pojednávania.

Súd prvej inštancie konštatoval, že situácia v rodine je veľmi zložitá a súd, ako aj kolízny opatrovník, či Okresná prokuratúra v Pezinku tejto rodine s poukazom na vzniknuté okolnosti venujú neustálu pozornosť. Matka podala dňa 09.11.2018 návrh na rozvod z dôvodu nevhodného správania otca voči jej osobe a jeho nezáujem. Otec sa k návrhu na rozvod vyjadril tak, že s týmto súhlasí, avšak nesúhlasí so zverením maloletej Karolíny do osobnej starostlivosti matky, pretože táto má dlhodobu psychické problémy, neuvážene užíva lieky na predpis (i nad rámec odporúčaných dávok), rodinu tiež klamala, že je onkologický chorá a podáva trestné oznámenia na neho, ako i na jej vlastnú rodinu. Maloletá B. sa v súčasnosti nachádza vo fatickej starostlivosti matky, ktorá otcovi sporadicky umožňuje styk - ako súd prvej inštancie zistil, otec od decembra 2018 (keď sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti) vozil B. každé ráno do školy a zo školy, koncom januára takýto styk prestal fungovať. Ako otec informoval

kolízneho opatrovníka (č.l. 56 rozvodového spisu), dňa 22.01.2019 mali maloletá aj s matkou zaspať, a preto meškala na prvú hodinu. To isté sa zopakovalo na druhý deň, otec však odišiel do práce pretože sa ponáhlal - následne zistil, že maloletá nešla do školy vôbec, potom ju vyzdvihol len zo školského klubu, pričom u neho ostala až do 25.01.2019, kedy ju ráno do školy zaviezol. V ten deň mala matka volať otcovi, že je maloletá chorá, otec pre ňu prišiel do školy, zaviezol ju do domácnosti matky, urobil jej čaj a B. si ľahla, matka v tom čase ešte nebola doma - poslala mu však správu, že ide s dcérou na pohotovosť, keď zistila, že je otec s dcérou doma, prišla domov a zavolala sanitku (č.l. 120 rozvodového spisu - uviedla tak i matka). Od tohto času matka zamedzovala otcovi styk s dcérou, otec mal matku podľa jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom dňa 26.1.2019 poobede zbiť (č.l. 120), podľa vyjadrenia otca však tento bol s maloletou dcérou až v deň polročného vysvedčenia dňa 31.1.2019 (č.l. 121 rozvodového spisu), vyzdvihol ju zo školy a strávili spolu asi dve hodiny. Matka dňa 09.02.2019 zverejnila na svojom blogu na (<<https://martinajanosikova.blog.sme.sk/c/501931/kolko-zien-a-deti-musi-este-zomriet->><https://martinajanosikova.blog.sme.sk/c/501931/kolko-zien-a-deti-musi-este-zomriet->abv-sa-system-na-slovensku-zmenil.html>>) článok s názvom (č.l. 96 rozvodového spisu): Kolko žien a detí musí ešte zomrieť, aby sa systém na Slovensku zmenil? V tomto článku matka opisovala, ako zlyháva systém súdnictva, prokuratúry, polície, konkrétne v ňom uviedla; V októbri som išla s dcérou Karolínkou k lekárovi, nakoľko sa do siedmych rokov dennodenne pomôčovala a mala som podozrenie, či to nie je akási choroba. Pán doktor sa pýtal mojej dcéry rôzne otázky a pri jej odpovediach, prečo sa pomôčuje ma zamrazilo. Dcéra hovorila, že sa bojí otca, že ju bije a má zlé sny. Prišla som domov, ukázala som manželovi lekársku správu a on to ignoroval. Ja, ako zodpovedná matka nie. Keď bola malá v škole, prehľadala som jej skrýše v detskej izbe a našla som schované vrecky, vešiaky na oblečenie. V tej chvíli som si povedala dosť a požiadala som okamžite o rozvod 9.11.2018. Zostala som v spoločnej domácnosti, ale malú som mala viac pri sebe, nenechávala som ju s manželom osamote viac, ako to bolo nutné. Žiaľ, nech som robila, čo sa dalo, 12.12.2018 som musela za pomoci policajtov opustiť spoločnú domácnosť, lebo manželova agresivita sa stupňovala. Psychické aj fyzické týranie z jeho strany sa stupňovalo. Po opustení spoločnej domácnosti nastalo peklo pre mňa a maličkú. Manžel ma dvakrát dobil, maličkú jeden deň mal u seba a nedal jej celý deň jesť a piť, len do nej hučal, že nesmie o ňom nikomu hovoriť. Medzitým som bola na prokuratúre v Pezinku, na úrade sociálnych vecí v Senci, na polícii viackrát vypovedať, záznamov od pediatra a mojej lekárky aj z pohotovosti z nemocnice z Ružinova mám viac, ako viem spočítať. Obe sa bojíme manžela, nakoľko sa mi vyhráza smrťou, je si istý, že v tomto štáte nikto neochráni mňa ani moju dcéru. Maličká má traumy, v noci sa budí, plače, má sny, kde jej otec reže nohy, ruky. Záznamy a fotodokumentáciu majú príslušné orgány a NIČ SA NEDEJE!!!! Vrcholom všetkého je, keď som mala mať dávno rozhodnutie o ÚPP, zverenie mojej dcéry do mojej starostlivosti a zákaz priblíženia sa manžela ku mne a zákaz vstupu do môjho obydľia, deň pred rozhodnutím súdu BA III poslali spis na súd v Pezinku. Veľkou záhadou je, prečo tak urobili, kde je spis, lebo spis nie je ani v BA III ani v Pezinku! Vedúci v kriminálke v Senci mi povedal, že on nemá vplyv na svoju podriadenú, aby sa v tomto začalo urýchlene konať. Tak načo je vedúci??? Na stránke je zverejnená aj fotografia samotnej B., ktorá pôsobí tak, že B. je v nemocnici a spí. Matka taktiež dňa 13.2.2018 na svojom facebook profile zverejnila zvukovú nahrávku, na ktorej matka podáva trestné oznámenie na otca - na zvukovom zázname je počuť, že maloletá B. je celý čas prítomná a matke hovorí, že je hladná, že je jej zle, matka jej vždy povedala nech vydrží, nech sa utíši, resp. nereaguje vôbec, alebo povie, že nahrávku pustí potom.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozvodu vytyčil prvé pojednávanie na deň 13.3.2019, na ktorý sa matka nedostavila - dostavil sa len jej právny zástupca. Neprítomnosť matky na prvom pojednávaní jej právny zástupca ospravedlňoval jej práceneschopnosťou, o čom predložil potvrdenie zo dňa 31.1.2019 v ktorom bol ako dôvod vyznačený „úraz zavinený inou osobou“. Právny zástupca súdu predložil aj lekársku správu zo dňa 26.1.2019, podľa ktorej mala byť matka „napadnutá inou osobou“ - subjektívne podľa matky sa malo jednať o útok jej manžela, mala dostať údery rukou do ľavej strany krku a ľavého ramena. Súd upovedomil právneho zástupcu matky, že je nutné predložiť správy od jej psychiatrov. Na pojednávaní bola súdu predložená lekárska správa zo dňa 6.7.2018, podľa ktorej bol u matky zistený diagnostický záver „náhodná intoxikácia hypnotikami“ (č.l. 75 rozvodového spisu), podľa lekárskej správy zo dňa 21.6.2018 (č.l. 79 rozvodového spisu) matka psychiatrovi tvrdila, že jej manžel robí psychicky zle, sleduje ju, dal jej do auta zariadenie ktorým ju sleduje. Z ďalšej lekárskej správy zo dňa 24.7.2018 (č.l. 80 - po dopravnej nehode pri ktorej si matka zranila krk) vyplynulo, že matka užíva Xanax a Stilnox. Dňa 22.3.2019 matka pred kolíznym opatrovníkom vyhlásila (č.l. 120 rozvodového spisu), že otcovi stretnutie s dcérou umožní, ale záleží, čo povie maloletá B.. Ku vzťahu B. k staršej sestre uviedla, že: „B. L. nechce ani vidieť, lebo je na strane otca“. Právny zástupca matky súdu prvej inštancie po

pojednávani doložil správu z matkinho psychiatrického kontrolného vyšetrenia zo dňa 19.3.2019 (č.l. 125 rozvodového spisu), podľa ktorej je matka po psychiatrickej stránke momentálne bez manifestnej patológie a tohto času bez medikácie. Zároveň vyšetrujúci lekár MUDr. L. L. v správe uviedol (v popise): Pacientka v mojej ambulancii od 11/2016 do 3/2017 pre panickú poruchu, mala predpísaný Zoloft - následne už v starostlivosti iného psychiatra, kontakt so mnou 6/2018 po tom, ako manžel priniesol mnou opečiatkovaný recept s tým, že pacientka si ich falšuje a predpisuje si lieky. Pred druhým pojednávaním vo veci rozvodu nariadeným na deň 15.4.2019, na ktorom mala matka preukázať svoju psychickú spôsobilosť (napr. správami psychiatra), o čom bola upovedomená cestou svojho právneho zástupcu prítomného na prvom pojednávaní, kolízny opatrovník doručil súdu správu, v ktorej uviedol, že podľa informácii zo školy B. za posledné obdobie v škole veľa chýba a učivo si nedoberie, jej správanie je problémové, pretože bije deti a potom klame. Jej triedna učiteľka si nikdy na B. nevšimla modriny ani nič iné, čo by mohlo nasvedčovať, že by bola doma bitá, o rodinnej situácii vie od oboch rodičov. Triedna učiteľka ďalej uviedla, že približne do februára 2019 vozil a vyzdvihoval B. častejšie otec, maloletá sa k nemu správala bežne, v škole nejavila známky strachu (a ani nejaví), o otcovi nerozpráva nič negatívne. Zmenu zaznamenala pani učiteľka v tom, že od januára 2019, keď B. chýba, tak ju matka informuje prečo chýba, čo dovtedy nebolo pravidlom. Podľa slov učiteľky matka so školou spolupracuje, avšak jej reakcie na niektoré situácie sú „zvláštne“ (ak napr. pani učiteľka napíše o tom, že sa B. v škole bila, matka na to odpíše, že to nie je pravda, lebo B. jej to povedala inak a ona jej verí, alebo na prosbu, aby matka B. ostrihala nechty pretože ich mala dlhé aby nepoškríabala seba, či ostatných jej matka odpísala, že jej ich ostriať nenechá). Čo sa týka prípravy na vyučovanie, niekedy má B. urobené úlohy len tie, čo si stihla urobiť v školskom klube. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletou, táto uviedla, že maminka veľa pracovala a tatino ju vozil do školy a aj pre ňu chodil, potom sa spolu hrali, učili, chodili na ihriská, teraz chodí s maminkou do lkey, ona je v kútičku a mama nakupuje a potom idú domov, s tatinom do lkey nechodili. Uviedla, že teraz nikam nechodí, stále je po škole doma, je na počítači. Mama varí zatočené cestoviny s guľkami, tatino varil všeličo, veľmi jej to chutilo, bolo to senzačné, mama varí len občas. Maloletá ďalej uviedla, že kedysi s nimi bývala aj jej sestra L.Š., má asi 20 rokov, ľúbi ju ale nestretáva sa s ňou, nechýba jej, mama jej povedala, že L. je zhyponotizovaná. Na otázku, kedy bola naposledy s tatinom, a či sa s ním chce stretnúť, či jej za ním nie je smutno, maloletá uviedla, že si nepamätá, kedy bola s tatinom, stretnúť sa s ním nechce, občas si s ním telefonuje. Na otázku prečo B. uviedla, že im to nemôže povedať, následne si vybrala jednu pracovníčku, s ktorou sa zostala v triede rozprávať, ale to čo jej uviedla nechce, aby sa niekto dozvedel.

4. Dňa 29.3.2019 mal byť realizovaný ďalší styk otca s maloletou (č.l. 138 rozvodového spisu), otec mal dieťa zobrať zo školy na miesto, kde mali byť aj „iní muži“, matka zavolała policajtov, otec uviedol, že boli na návšteve u známych, ktorí majú tiež deti. Súd prvej inštancie má k dispozícii potvrdenie OR PZ v Senci zo dňa 29.3.2019 o tomto zásahu, otec bol skutočne na návšteve. V sobotu ráno mala podľa vyjadrenia otca matka taktiež poslať policajtov na kontrolu. V správe kolízny opatrovník ďalej uviedol, že po vykonanom pohovore podľa matky sa styk otca s dcérou realizoval naposledy dňa 1.4.2019. Súd prvej inštancie mal k dispozícii aj aktuálnu správu zo školy maloletej (č.l. 143 rozvodového spisu), v ktorej triedna učiteľka uvádza, že sa prospech maloletej B. v posledných mesiacoch rapidnejšie zhoršil, dôvodom je vysoká miera vymeškaných hodín z dôvodu častej chorobnosti maloletej. Ďalej uviedla, že momentálne dcéru do školy vodí matka, no necháva ju istú časť cesty ísť samú, čo triedna učiteľka s matkou aj konzultovala, táto však naďalej necháva dochádzať B. tú časť samú. Tiež triedna učiteľka uviedla, že ak sa B. vráti do školy po chorobe, nemá dorobené nič. Záujem zo strany otca opísala ako primerane pravidelný, zo strany matky ako nepravidelný, v zásade keď žiačka chýba, tak to matka neohlási vopred a reaguje až na učiteľkin podnet.

5. Súd prvej inštancie z predložených dôkazov zistil, že matka naozaj podala na otca viac trestných oznámení. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 9.1.2019 matka opisovala násilné správanie manžela počas celého ich vzťahu, v roku 2014 mal varechou napadnúť maloletú B., táto sa podľa vyjadrení matky v noci pomočuje vinou otca, pretože sa ho bojí, koncom októbra 2018 mal na ňu vrieskať, pretože sa bála pavúka. Voči matke mal posledný útok nastať dňa 8.1.2019, kedy mal byť otec u jej rodičov, ktorých mal presvedčiť o jeho verzii pravdy, čo matku prinútilo spísať závet pretože je presvedčená, že to otec robí cielene, aby ju dohnal do hrobu a všetko po nej zdedil. Podľa záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 14.1.2019 (č.l. 53 rozvodového spisu) mala matka podľa vlastného vyjadrenia podať trestné oznámenie aj na vlastných rodičov, ktorí majú podľa jej názoru vedome kryť trestné činy otca. Matka kolíznemu opatrovníkovi v tento deň uviedla i to, že staršia dcéra (tohto času už plnoletá) ju nekontaktuje. Toto trestné oznámenie zo dňa 9.1. 2019 dosiaľ nie je ukončené, pretože matka sa nedostavuje na

predvolania za účelom doplnenia trestného oznámenia (správa Okresnej prokuratúry v Pezinku zo dňa 12.4.2019 založená v súdnom rozvodovom spise). Podľa správy OR PZ v Bernolákove o zásahoch polície pri riešení nezhôd v rodine (č.l. 139 rozvodového spisu) polícia zasahovala dňa 11.1.2019 o 8:36 hod., keď hliadku zavolała matka, podľa ktorej sa po nej mal jej otec p. B. zahnať palicou, ktorú používa na pomoc pri chôdzi. P. B. na dcéru trestné oznámenie nepodal, matka tak urobila. Dňa 26.1.2019 o 14:30 hod polícia opäť zasahovala na podnet matky, ktorá obvinila manžela z fyzického útoku, tento zavolał RZP. Polícia uviedla, že matka nemala žiadne viditeľné zranenia, po celý čas mala na krku fixačný krčný golier. V súvislosti s touto udalosťou matka podala na manžela trestné oznámenie dňa 31.1.2019 - OR PZ uviedol, že lekárske správy, ktoré k tomuto trestnému oznámeniu priložila matka, boli zaslané znalcovi ktorý uviedol, že neboli dokumentované žiadne objektívne prejavy zranenia, rovnako ani pri sekundárnom vyšetrení pre udávané šialené bolesti hlavy, pričom L.. S. uviedla podozrenie na agraváciu, teda predstieranie, simulovanie. Lekársku správu zo dňa 27.1.2019 matka neskôr predložila i súdu, má ju k dispozícii v súdnom spise, podľa tejto jej lekár predpísal Lexaurin. V správe OR PZ tento ešte uviedol, že poverený príslušník na základe zo spisového materiálu zistených skutkových okolností podal podnet na matku, nakoľko vzniklo podozrenie, že sa dopustila trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, pričom si matka mala objednávať lekárske predpisy na liek Xanax, ktoré si vlastnoručne mala vypísať sama, toto konanie mala vidieť aj jej staršia dcéra. Trestné oznámenie matky zo dňa 31.1.2019 bolo podľa správy prokuratúry zo dňa 12.4.2019 založenej v súdnom rozvodovom spise odmietnuté, bola zamietnutá i sťažnosť. Dňa 5.2.2019 matka podala ďalšie trestné oznámenie na manžela, ktorý jej mal dňa 4.2.2019 v čase o 16:45 hod spôsobiť zranenia ňou opísaným spôsobom - vec bola predložená znalcovi z oboru chirurgie, ktorý uviedol, že zistené a dokumentované zranenie zásadným spôsobom neodporuje takému mechanizmu, ako uviedla poškodená (matka), avšak chýbajú akékoľvek lokálne prejavy priameho násilného konania inej osoby - de facto išlo o samopoškodzovanie. Súd prvej inštancie mal k dispozícii i predmetnú lekársku správu zo dňa 6.2.2019.

6. Súd prvej inštancie vytyčil ďalšie pojednávanie na deň 15.4.2019, na toto sa osobne dostavila i matka, a to s iným právnym zástupcom (matka zmenila právneho zástupcu). Na tomto pojednávaní matka predložila súdu viaceré lekárske správy, okrem už obsiahnutých v súdnom spise predložila i lekársku správu zo dňa 19.3.2019, podľa ktorej užíva Lexaurin - lekár v tejto správe objektívne uviedol - lacrimozita, zabiehavé myslenie, matka zdiagnostikovaná epizódou ľahkej depresie. Na pojednávaní bol vypočutý bývalý psychiater matky, MUDr. D. U., ktorý matku liečil v období od 7.11.2016 do 6.11.2017, teda takmer rok. Lekár vypovedal, že nevidel predchádzajúcu zdravotnú dokumentáciu pacientky, ani nevie, aký bol jej zdravotný stav potom. U lekára bola v čase liečby stanovená diagnóza úzkostlivej depresívnej poruchy, porucha nálady, úzkosti, pacientka mala udať, že takéto problémy mala už pred 15 rokmi. Lekár ďalej v rámci výsluchu uviedol, že liečbu neukončil pretože pacientka sa ospravedlnila zo sedenia, ktoré mali mať v novembri 2017 a už sa mu viac neozvala, jej zdravotný stav považoval za stabilný od februára 2017, medikamentózne však bola naďalej liečená antidepresívami a antioxidantami. Nevie, ako pacientka ukončila liečbu, nevidí to rád, pretože tieto lieky by sa mali vysádzať postupne. Lekár tiež uviedol, že v období, keď bola u neho pacientka liečená označovala manžela za žiarlivého, menej komunikatívneho, avšak v zásade ho vnímala, ako podpornú osobu. Súd prvej inštancie vypočul aj psychiatricku maloletej, MUDr. J. B., ktorá uviedla, že maloletú videla len 2x, a to dňa 22.3.2019, kedy prišla na bežné psychologické vyšetrenie a dňa 5.4.2019. Podľa jej názoru maloleté spadá medzi deti, ktoré sú vyšetované častokrát počas porozvodovej starostlivosti o dieťa, ťažkosti pripisuje úzkostnému odlúčeniu v detskom veku. Lekárka uviedla, že maloletá uviedla, že s tatinom je zle, lebo ju bil, bitie však nerozvíjala, keď sa jej lekárka druhýkrát opýtala, z čoho má strach, maloletá uviedla, že len z pavúkov, otca už nespomenula. Na otázku súdu, či u maloletej badá psychické ochorenia, ktoré by mohli súvisieť s fyzickým týraním, lekárka odpovedala záporne. Má pocit, že dieťa má strach ísť k otcovi, ale dieťa sa častokrát bojí ísť k rodičovi ktorý je prísnejší atď., u Karolíny sa skôr jedná o strach z bežného trestu, lekárke mala uviesť, že ju táto bil varechou po zadku. Na otázku kolízneho opatrovníka, či dieťa môže byť ovplyvňované zo strany jedného rodiča, či tento rodič môže vyvolať pocit strachu voči druhému rodičovi lekárka uviedla, že to je častý prípad. 8 - ročná maloletá sa ešte nevie sama rozhodnúť, u ktorého rodiča chce byť. Súd prvej inštancie vypočul aj staršiu dcéru matky, L., ktorá jednoznačne poprela všetky tvrdenia a obvinenia matky mierené proti otcovi. L. momentálne býva s otcom, pretože s matkou nemá dobre vzťahy, nekontaktuje ju, pretože matka na ňu vyvíjala psychický nátlak. Uviedla, že s otcom má dobrý vzťah, nikdy na ňu nevztiahol ruku. O matke uviedla, že v čase keď spolu ešte bývali, matka brala veľké dávky liekov, ktoré sú na predpis, ktoré si predpisovala sama, dvakrát to sama videla, tiež videla do akého stavu ju dokázali priviesť tie lieky. L. uviedla, že matka napríklad celý deň

spala, zobudila sa len vtedy keď si išla zapáliť, alebo s niekým telefonovala, a keď bolo treba riešiť nejaké veci ohľadom školy s B., alebo ohľadom obchodu, len mávla rukou a povedala, však to vyriešim, teraz toto, mne sa aj tak nechce. Na otázku súdu, či sa niekedy stalo, že si matka niečo vymyslela, L. odpovedala kladne. Tiež potvrdila informáciu, že matka im mala povedať, že má rakovinu, tiež uviedla, že keď ešte celá rodina bývali spolu, o rodinu sa väčšinou staral otec a mamina bola väčšinou zatvorená v izbe. Súd prvej inštancie konštatoval, že výsluch L. bol veľmi emotívny, dcéra sa počas výsluchu rozplakala, matka jej kládla otázky, ktoré by sa dali charakterizovať, ako veľmi sugestívne a vyčítajúce. Keď súd konfrontoval matku ohľadom tvrdení, že má rakovinu, matka uviedla, že mala podozrenie, ale nejaký lekár v Čechách (neskôr z pojednávania vyplynulo, že sa nejednalo o lekára ale o chemika, liečiteľa matka odmietla udať jeho meno) ju vylicil vitamínmi tak, že rakovinu nakoniec nedostala, za tieto vitamíny zaplatila 2.000,- €. Následne matka na pojednávaní začala rozprávať o jej manželstve s manželom, ako ju mal dokopať keď bola tehotná. Na otázku súdu, či bola u lekára, matka odpovedala záporne, takisto odpovedala aj s poukazom na ďalší fyzický útok manžela, ktorý sa mal odhrať keď L. (staršia dcéra) mala tri roky. Na konci pojednávania kolízny opatrovník aj prokurátor navrhli, aby bolo dieťa zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, súdu taktiež vyplynula potreba nariadenia znaleckého dokazovania, ohľadom psychického stavu matky, pretože počas pojednávania vykazovala známky extrémne neštandardného správania. Matka bola počas celého pojednávania striedavo plačlivá, usmiata, agresívna, naznačovala zaujatosť všetkých štátnych orgánov vrátane prokurátora, sudcu, či kolízneho opatrovníka. Súd prvej inštancie aj napriek tomu, že nadobudol vážne pochybnosti o psychickej spôsobilosti matky na výchovu dieťaťa, zatiaľ v záujme dieťaťa i matky nezasiahol a upozornil matku na potrebu dodržiavania dočasnej úpravy styku, ktorú navrhol prokurátor i kolízny opatrovník. Takáto úprava styku je nesmierne dôležitá i z pohľadu správnosti výsledkov znaleckého dokazovania, ohľadom psychického stavu oboch rodičov a dieťaťa, ktoré súd bude realizovať. Otec mal právo styku s dieťaťom už od 19.4.2019, keď bola matka na uvedenú skutočnosť opakovane upozornená zo strany kolízneho opatrovníka (správa kolízneho opatrovníka založená v rozvodovom spise zo dňa 25.4.2019), matka uviedla, že takéto odporúčanie si zo súdu nepamätá, keďže po toľkých klamstvách, čo na súde odzneli prestala počúvať. Uviedla, že ona napísala otcovi sms správu, aby si B. nechal teda on, načo otec nereagoval a o B. záujem nejaví.

7. Dňa 23.4.2019 bol súd prvej inštancie oboznámený so skutočnosťou, že matka podala na otca toho dňa ďalšie trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že bola s maloletou u psychiatra, pretože sa bála nadchádzajúceho styku s otcom. Lekárka v správe zo dňa 18.4.2019 uviedla diagnózu - úzkosť odlúčenia v detskom veku, dieťa malo verbalizovať strach kontaktu s otcom. Keď dňa 19.4.2019 prišla staršia dcéra pre B., matka sa odvolávajúc na túto lekársku správu odmietla B. odovzdať staršej dcére. Podľa slov matky mala staršia dcéra uviesť, že s otcom spor vyhrajú, pretože majú podplatených kurátorku, sudkyňu, učiteľku a policajtov. V piatok večer mala mať B. záchvat a bola prevezená RZP na detskú psychiatriu na Kramároch, kde je doteraz. Matka si správanie B. vysvetľuje tak, že zo strany otca je sexuálne zneužívaná. V prvý aprílový týždeň sa jej mala B. spýtať, či je normálne, že ju otec bozkáva na holý zadok, manžel mal tak urobiť posledný marcový týždeň. Odvtedy sa mala B. sťažovať, že ju štípe v rozkroku a aj na zadočku. B. mala uvádzať aj to, že sa jej vykaká, resp. vyciká na hlavu, čo matka vníma, ako sexuálne narážky. V piatok predtým, ako bola maloletá odvedená RZP sa mala B. priznať, že bola svedkom toho, ako otec sexoval so staršou dcérou L., malo to byť niekedy v roku 2018, keď ešte všetci bývali spolu. L. aj otec mali maloletej B. ukazovať zadok, manželov zadok mal byť chľapatý, taktiež sa mala pred jej kolegom Igorom Stupavským (ktorého matka navrhuje ako svedka v trestných oznámeniach už opakovane) vyjadriť, že Jej, aká sexi bábika, ale ešte by bolo treba niekoho, kto by s ňou sexoval do zadočku. Matka spresnila, že manžel má sklony práve k análnemu sexu a pozerá sado-maso porno, v minulosti mala v manželovej dielni nájsť sveter staršej dcéry so stopami ejakulátu.

8. Dňa 25.4.2019, súd prvej inštancie obdržal správu od kolízneho opatrovníka, ktorý informoval súd, že dňa 23.4.2019 oddelenie SPODaSK Pezinok kontaktovala sociálna sestra z Detskej psychiatrickej nemocnice v Bratislave, ktorá uviedla, že dňa 20.4.2019 bola u nich z urgentného príjmu hospitalizovaná maloletá B. s afektívnym záchvatom, spolu s ňou bola hospitalizovaná aj jej matka. Matka počas hospitalizácie odišla od maloletej asi na tri hodiny, čo nie je bežné, po dohovore matka ešte odišla aj nasledujúci deň, avšak už na kratší čas. Taktiež mala byť zvláštna reakcia muža, ktorého matka označila ako kolegu, tento pán strávil v nemocnici na chodbe celú noc. Pri prijme matka uviedla, že spolu s dcérou boli v Modre v hoteli a dcéra dostala záchvat, matka jej mala podať nejaký liek na upokojenie, no nastala opačná reakcia a maloletej bolo ešte horšie, preto volala RZP. Taktiež sa údajne maloletá 3x pocikala, matka uvádza nočné desy, že B. na sa jej celú noc drží.

9. Kolízny opatrovník rovnaký deň zaslal súdu podanie, že navrhuje zveriť dieťa otcovi. Súd o celej záležitosti podal správu Okresnej prokuratúre v Pezinku, ktorá je pribratá do rozvodového konania, táto názor na navrhovanú úpravu styku nezmenila.

10. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho uznesenia konštatoval, že už po prvom pojednávaní mal s poukazom na správanie matky a zjavne nedôvodné trestné oznámenie nielen voči otcovi, ale i jej vlastným rodičom vážne podozrenie, že dochádza k ohrozeniu priaznivého vývoja maloletej B., s poukazom na vek dieťaťa však nezasahoval do rodinných pomerov, pretože nenadobudol podozrenie, že by matka bola schopná ublížiť dieťaťu. Súd prvej inštancie sa nerozhodol zasiahnuť i napriek tomu, že počas celého konania nebolo dosiaľ preukázané, že by otec akýmkoľvek spôsobom ubližoval dieťaťu, či matke - naopak, trestné oznámenia podané zo strany matky boli vyhodnotené, ako neodôvodnené, resp. vymyslené, k osobe matky sa už vyjadril znalec, podľa ktorého matka predstiera, taktiež zranenia, ktoré mali vzniknúť následkom fyzických útokov zo strany manžela boli vyhodnotené, ako sebapoškodzovanie. Taktiež škola maloletej B. opakovane poukazuje na nedostatočnú starostlivosť zo strany matky a taktiež jej „zvláštne správanie“, čo preukazujú aj reakcie matky na poznámky triednej učiteľky. Súd prvej inštancie osobitne upozornil na reakcie matky na bitie B., strihanie nechťov, krádež piškóty, matka taktiež do žiackej knižky uviedla, že maloletá meškala do školy dňa 21.1.2019 kvôli otcovi, dňa 23.1.2019 mala byť maloleté v škole (pričom triedna učiteľka avizovala, že v škole nebola, takisto ako otec kolíznemu opatrovníkovi). Matka taktiež nevhodným spôsobom zaťažuje maloletú B. do sporu rodičov - zverejňuje jej fotografie na facebooku a dokonca i na youtube (na youtube matka zverejnila záznam o únose maloletej Karolíny zo školy s fotkou B.), na facebooku zverejnila zvukový záznam na ktorom počuť, že podáva trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v BA III, za prítomnosti maloletej B., čo by s pohľadu psychickej integrity bolo absolútne neakceptovateľné i za predpokladu, že by sa obvinenia matky zakladali na pravde. Matka dokonca i teraz, pred pár minútami zverejnila na facebooku fotografiu maloletej B. z nemocnice s popisom: Sexuálne týrané 7-ročné dieťa od svojho otca dnes sudkyňa prisúdila tyranovi...keď máte peniaze a známych...Máte aj sexuálnu hračku! Páni politici...a že korupcia na súde neexistuje! Justičná mafia! Na poslednom pojednávaní bola vypočutá psychiatricka maloletej, ktorá ju videla len dvakrát a jej stav popísala ako úzkosť z odlúčenia, súd ju jasne dopytoval, či u maloletej nie sú žiadne známky iných psychických porúch, či týrania. Bývalý psychiater matky na pojednávaní uviedol, že táto nebola doliečená jeho osobou, že neprišla na posledné sedenia, takže nevie, akým spôsobom bola liečba ukončená. Matka podľa všetkého dnes neužíva žiadne lieky, ktoré by jej predpísal lekár (podľa poslednej lekárskej správy je bez medikamentózneho liečby). Z tvrdení otca i ORPZ, takisto aj zo správy lekára MUDr. L. však existuje podozrenie na falšovanie receptov zo strany matky - i podľa dcéry vypočutej na pojednávaní si matka sama predpisovala lieky. Podľa lekárskeho správ založených v rozvode spise bola matka raz taktiež predávkovaná hypnotikami. Dcéra taktiež na pojednávaní odmietla všetky tvrdenia matky a de facto ich označila za výmysly. Týranie dieťaťa žiadnym spôsobom nemožno vyvodit', čo i len náznakom, zo žiadnej lekárskej správy, dcéra B. mala doteraz len bežné detské ochorenia, trpí síce pomočovaním, to však nemožno pripísať ani jednému rodičov - skôr aktuálnej rodinnej situácii. Súd prvej inštancie neuveril tvrdeniam matky o týraní zo strany manžela, tento záver nepriamo potvrdzujú aj posty matky na sociálnych sieťach - ak by matka bola skutočne týraná, je otázne, z akého dôvodu by na instagram (fotky súčasťou rozvodového spisu) dala fotky dokladujúce šťastné manželstvo - súd sa zamerail na fotografie po roku 2015. Napríklad matka dňa 1.9.2018 keď už podľa jej vyjadrení pred súdom mala vrcholit' manželská kríza, dala na instagram fotku s manželom s poznámkou: Keď sa láska podarí. Na instagrame je i jej spokojná fotografia s popisom: láska, svetlo, pričom v priebehu konania tvrdila, že manžel ju mal napadnúť aj 11.1.2019 a táto fotka pochádza z krátkeho obdobia po tomto údajnom incidente. Tiež na facebooku pózuje na fotke 11.2.2019, pričom podľa jej vyjadrení mala byť zbitá manželom dňa 5.2.2019. Na facebooku dáva fotky modrín seba i dieťaťa, pričom zo strany lekárov nebola ani raz preukázané, že by tieto mohli byť spôsobené treťou osobou - naopak, ako už bolo uvedené vyššie, podľa znalca sa v prípade matky jedná o sebapoškodzovanie, u dieťaťa žiadne modriny spozorované za celý čas neboli.

11. Matka po tom, ako bola zo strany súdu i kolízneho opatrovníka usmernená, že má dňa 19.04.2019 odovzdať dieťa otcovi (pričom na pojednávaní sa, ako je zjavné zo zvukového záznamu ohradila, že vtedy majú s maloletou program), dňa 18.4.2019 navštívila s dcérou psychiatra, zo správy pritom nemožno objektívne vyvodit' strach z otca, tá istá lekárka na súde potvrdila diagnózu úzkosti z odlúčenia. Dňa 19.4.2019, keď mala matka dieťa otcovi odovzdať, dieťaťu po tom, ako malo podľa jej vyjadrení záchvat, podala bližšie nešpecifikované lieky na upokojenie a dieťa bolo prevezené na psychiatriu, kde je

doteraz. Súd prvej inštancie bol zo strany kolízneho opatrovníka upozornený na skutočnosť, že sociálna sestra na psychiatrickom oddelení upozornila na neštandardné správanie matky i muža, ktorý bol na psychiatrii s ňou.

12. Súd prvej inštancie po vyhodnotení vyššie uvedených skutkových okolností nemá inú možnosť než dočasne umiestniť dieťa do osobnej starostlivosti otca. Matka je zjavne nestabilná, nespolupracuje so súdom, s kolíznym opatrovníkom, so školou, s nemocnicou a podľa názoru súdu jej správanie veľmi nepriaznivo vplýva na psychický vývoj maloletej, čo preukázali posledné udalosti, keď musela byť maloletá hospitalizovaná. Súd prvej inštancie najmä znepokojila informácia o tom, že matka sama podáva lieky dcére na upokojenie, pričom orgány činné v trestnom konaní už vykonávajú úkony ohľadom trestného stíhania za trestný čin, ktorý mala matka spáchať falšovaním receptov. Matka bola evidentne dlhodobo liečená u rôznych psychiatrov, pričom jeden z nich s ňou ukončil spoluprácu práve kvôli podozreniu na falšovanie liekov, ďalší (ktorý vypovedal na pojednávaní) ju nemal možnosť z dôvodov na strane matky doliečiť. Psychický stav je matky je momentálne veľmi nepredvídateľný, a podľa názoru súdu je s poukazom na záujem maloletej potrebné okamžite zasiahnuť. Matka s vysokou pravdepodobnosťou využíva dieťa na spory s otcom, toto extrémnym spôsobom zaťahuje do jej obvinení proti otcovi (ktoré zostali nepreukázané, naopak, znalec sa vyjadril že matka simuluje) a toto pravdepodobne i ovplyvňuje, súdu bola prehratá i nahrávka, podľa ktorej má mať dieťa nočné mory ohľadom otca a rezania nožičiek. Posledné trestné oznámenie, ktoré matka podala na otca za sexuálne zneužívanie dieťaťa práve v čase, keď mala dieťa odovzdať do jeho starostlivosti, súd vyhodnotil ako účelové, a to nielen kvôli načasovaniu, ale i kvôli tomu, že matka až do dnes pred súdom, kolíznym opatrovníkom a ani pred žiadnym lekárom nespomenula, čo i len najmenšiu pochybnosť, že by dieťa mohlo byť sexuálne zneužívané. Takéto podozrenie nepožal žiaden lekár a ani kolízny opatrovník, ktorý s dieťaťom vykonal i pohovor a situáciu v rodine neustále pozorne sleduje. Rodina je s poukazom na podozrenie psychickej nespôsobilosti matky neustále monitorovaná a súd sa rozhodol nezasahovať až do dnešného dňa, keď obavy ohľadom správania matky vyslovila i zodpovedná osoba na detskej psychiatrii na Kramároch a rozhodla sa na neho upozorniť ÚPSVaR. Súd prvej inštancie z uvedeného dôvodu dospel k záveru, že dôvodnosť podozrenia psychickej nestability matky dosiahla už takú intenzitu, že je nevyhnutné zasiahnuť. Dieťa je podľa názoru súdu prvej inštancie ohrozené priamo na živote, ak by malo byť ponechané v starostlivosti matky.

13. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, že dieťa sa dočasne, kým sa neupokojí situácia v rodine, resp. kým nebude riadne posúdený psychický stav matky, zverí do starostlivosti otca. Podľa názoru súd správanie matky dosiahlo takú intenzitu, že už i priamo ohrozuje fyzickú integritu dieťaťa, psychická integrita je už podľa všetkého zasiahnutá, čoho dôkazom je aktuálna hospitalizácia dcéry na psychiatrickom oddelení. Otec bol pritom s dcérou naposledy dňa 1.4.2019, a preto je nepravdepodobné, že by takúto náhlu zmenu zdravotného stavu spôsobil otec. Súdu je známe, že Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 24C/12/2019 dňa 30.1.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov - súd prvej inštancie však v odôvodnení tiež uviedol, že mal o rozsahu násillia otca voči matke určité pochybnosti, avšak zobral do úvahy najmä to, že otec nebýva v dome, v ktorom býva matka s maloletou, a preto nariadením neodkladného opatrenia nebude zasiahnuté neprimeraným spôsobom do práva na obydlie otca.

14. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, ktorá v rámci odvolania uviedla, že odvolanie podáva podľa § 62 ods. 1 CMP, pretože súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Svoje odvolanie matka odôvodnila tým, že je pre matku maloletého ťažko prijateľné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Toto rozhodnutie poškodzuje najmä maloletú Karolínu. V uznesení súd prvej inštancie poukázal na správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov pred druhým pojednávaním nariadeným na deň 15.4.2019 a z tejto správy vyplýva, že maloletá pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou uviedla, že si nepamätá kedy bola s tatinom, stretnúť sa s ním nechce, občas si s ním telefonuje. V rámci uznesenia súd prvej inštancie taktiež poukázal zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 9.1.2019, kde matka opisovala násillné správanie manžela počas celého vzťahu, v roku 2014 mal varechou napadnúť maloletú B., táto sa podľa vyjadrenia matky v noci pomočuje vinou otca, pretože sa ho bojí, koncom októbra 2018 mal na ňu vrieskať, pretože sa bála pavúka. Súd prvej inštancie sa

ďalej vyjadroval aj k iným trestným oznámeniam, ktoré podala matka a zaujal k nim stanovisko, ktoré by sa dalo zhrnúť tak, že týmto oznámeniam súd prvej inštancie neuveril a poukázal aj na niektoré z nich, ktoré boli odmietnuté. Je pravdou, že platí prezumpcia neviny, avšak o trestnom oznámení zo dňa 9.1.2019 doposiaľ nebolo rozhodnuté tak, že by bolo odmietnuté, naopak vyšetrovatelka OR PZ Senec začala konať vo veci podozrenia z týrania zverenej a blízkej osoby podľa § 208 ods. 1) Tr. zák., kde poškodené osoby sú matka a maloletá B. a dôvodne podozrivý je otec T. T. Tieto okolnosti súd prvej inštancie nevzal do úvahy. V rámci predmetného uznesenia súd prvej inštancie taktiež uviedol výsluch psychiatricky maloletej L.. J. B., ktorá uviedla, že maloletú videla len 2x do dňa 22.3.2019. Lekárka vypovedala o tom, že jej maloletá uviedla, že s tatinom je zle, lebo ju bil... Lekárka ďalej uviedla, že má pocit, že dieťa má strach ísť k otcovi, ale dieťa sa častokrát bojí ísť k rodičovi, ktorý je prísnejší atď., pričom u B.y sa skôr jedná o strach z bežného trestu, lekárka mala uviesť, že ju tato bil varechou po zadku. Súd prvej inštancie taktiež uviedol, že dňa 23.4.2019 bol oboznámený so skutočnosťou, že matka podala na otca toho dňa ďalšie trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že bola s maloletou u psychiatra, pretože sa bála nadchádzajúceho styku s otcom. Lekárka (MUDr. J. B.) v správe zo dňa 18.4.2019 uviedla diagnózu - úzkosť z odlúčenia v detskom veku, pričom dieťa malo verbalizovať strach kontaktu s otcom... Ďalej v tomto odseku súd prvej inštancie uviedol, že v piatok pred tým, ako bola maloletá odvezená RZP sa mala B. priznať, že bola svedkom toho, ako otec sexoval so staršou dcérou L. niekedy v roku 2018, keď ešte všetci bývali spolu... Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že ide o mylnú informáciu o tom, že maloletá B. bola dňa 20.4.2019 hospitalizovaná z urgentného príjmu v Detskej psychiatrickej nemocnici v Bratislave (správny názov je Klinika detskej psychiatrie LF UK a NÚDCH, Limbová 1, Bratislava), s afektívnym záchvatom, spolu s ňou bola hospitalizovaná aj jej matka, (aj tu je skomolená informácia, pretože matka nebola hospitalizovaná, ale zostala v nemocnici s maloletou z dôvodu, že to maloletá potrebovala, aby mala pri sebe osobu, ktorej dôveruje a je citovo na ňu naviazaná a tiež preto, že to podmienky danej kliniky umožňujú), a napriek tomu si súd prvej inštancie nevyžiadal podrobnú lekársku správu a bez znalosti psychického stavu dieťaťa rozhodol neodkladným opatrením. Pričom niekoľkoďňovým pozorovaním dieťaťa a jej matky počas pobytu na Klinike detskej psychiatrie LF UK a NÚDCH, bolo možné získať veľmi kvalifikované poznatky a vyjadrenia odborníkov. Z lekárskejších správ by sa dalo objektivizovať, či názor, ktorý súd prvej inštancie zdôvodnil odseku 13 až 16 je alebo nie je objektívny. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí, a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Aj keď matka sa nestotožňuje s vyhodnotením dôkazov súdom prvej inštancie a so závermi, ktoré sú vyjadrené v odsekoch 13 až 17, je toho názoru, že ak súd prvej inštancie vyhodnocoval, že sa maloletá B. ocitla v ohrození života, a jej zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, mal a mohol citlivo zvažovať aj tú skutočnosť, či maloletá B. nebude ohrozená aj tým, že bude zverená do osobnej starostlivosti otca. Už pri vydaní napadnutého uznesenia mal súd k dispozícii dostatok dôkazov a indícií, aby bol vo svojom rozhodnutí uvážlivý a citlivý k maloletej. V takomto prípade, podľa názoru matky mal súd prvej inštancie rozhodnúť v prospech B. aspoň tak, že ju dočasne umiestni do sociálneho zariadenia pre malé deti, kde bude dočasne zaistený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej, ktorý nebude ani len ohrozený a to do obdobia, pokiaľ budú k dispozícii znalecké posudky, resp. rozhodnutia z polície tak, aby mohli súdy rozhodnúť na základe objektívnych dôkazov. Matka si je vedomá, že z toho, ako súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy a urobil závery vyjadrené v odsekoch 13 až 17, nie je jednoduché presvedčiť odvolací súd, aby zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že maloletú B. Jánošíkovú zverí do osobnej starostlivosti matky. Napriek tomu matka apeluje na Krajský súd, aby si vyžiadal lekársku správu z pobytu maloletej B. na Klinike detskej psychiatrie LF UK a NÚDCH, za dni 20.4. až 29.4.2019, kde bolo možné získať veľmi kvalifikované poznatky a vyjadrenia odborníkov na vtedajší zdravotný a psychický stav maloletej, na komunikáciu maloletej s matkou a ich vzájomný vzťah. Nikde sa nenachádza správa o tom, že by maloletá odmietala kontakt s matkou alebo by prejavovala úzkosť z kontaktu s matkou. Matka prejavuje skutočný záujem o maloletú, a podľa jej vyjadrení je sústredená na to, aby svojmu dieťaťu pomohla a ochránila ho. Maloletá je citovo naviazaná na matku a je toho názoru, že vo veku 8 rokov je dieťa schopné sa samostatne vyjadriť, s ktorým z rodičov chce byť. Na základe uvedeného matka navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.4.2019, č.k. 12P/39/2019- 103 tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa B. T.M., narodenú dňa XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nádej, ul. Trnavská 62, Bernolákovo, IČO: 00 180 271, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň navrhla, aby súd uložil rodičom - matke L. T., narodenej dňa XX.XX.XXXX, A. Q.: Q. XX, Q. J. G. T. T., M. R. XX.XX.XXXX, Q.: B. X, Q.Á., povinnosť odovzdať maloletú B. T.Š., M. R. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nádej, ul. Trnavská 62, Bernolákovo, IČO: 00 180 271. Rovnako žiada, aby súd uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Senec zabezpečiť umiestnenie maloletej B. T.B., M. R. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nádej, ul. Trnavská 62, Bernolákovo, IČO: 00 180 271. Eventuálne navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.4.2019, č.k. 12P/39/2019-103 tak, že maloletá B. T., M. R.J. XX.X.XXXX, sa do právoplatného skončenia vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti matky L. T.B., M. R. XX.XX.XXXX, A. Q.: Q. XX, Q.. Eventuálne navrhla, aby odvolací súd vydal v zmysle § 389 CSP uznesenie, ktorý zruší uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.4.2019, č.k. 12P/39/ 2019-103, a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

15. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že trestné oznámenie podané dňa 09.01.2019 matkou na podozrenie z týrania zverenej a blízkej osoby tak jej, ako aj maloletej dcéry orgány činné v trestnom konaní preverujú. Jedno trestné oznámenie podané matkou už bolo odmietnuté. Svojimi následnými podaniami matka rozšírila trestné oznámenie na sexuálne zneužívanie, incest, a ďalšie udania, ktoré sa priamo majú vzťahovať k maloletej B., jej sestre L. a údajným páchatelom má byť otec T. T.M.. V trestnom konaní bude nariadené znalecké dokazovanie, otec doposiaľ nie je vo veci obvinený. Otec sa bráni voči trestným oznámenia pani JÁ. v zmysle platného právneho poriadku. Nie je však možné jediným vyhlásením ženy, ktorá je v permanentnom konflikte s celým svojim okolím, aby bol prijatý záver, že otec je „úchylný násilník“, realizujúci podľa údajov násilie na najbližších už dlhé roky, bez toho, aby sa násilie na údajných obetiach prejavilo a vedelo o násilí aj okolie. Maloletá dcéra bola hospitalizovaná odo dňa 20.04. do 30.04.2019 na psychiatrickom oddelení Národného ústavu detských chorôb. Pred prepustením do starostlivosti otca, bol otec spolu s maloletou pozorovaný pracovníkmi oddelenia a ošetrojúcou lekárkou. Vyhodnocovali ich vzájomný vzťah aj s ohľadom na skutočnosť, že matka v období pred hospitalizáciou bránila styku otca s dcérou, ale aj závažným udaniam matky. Ďalej dal do pozornosti veľmi vážne obvinenie zo strany matky v mesiaci február 2019, v ktorom si mal otec objednať zabitie matky najatou a zaplatenou osobou otcom, kde pri udaní na prokuratúre „PRESNE CITOVALA SLOVÁ“, ktoré jej mal pán Jánošík povedať do telefónu. Ako dôvod jej údajného odstránenia, matka uviedla jej majetky. Podľa dostupných informácií majú však pán a pani T.B. nehnuteľný majetok, ktorý nadobudli počas trvania manželstva a je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Naopak, fakt, že pán T. žil a oženil sa s pani T., jeho matka vyhodnotila pred smrťou, ako dôvod na jeho vydedenie matky, je zle vymyslené klamstvo, preukazujúce tvrdenie, fantáziu a schopnosť matky obviňovať otca z akéhokoľvek konania. MUDr. B. sa na pojednávaní vyjadrila, že dcéra vo vzťahu k otcovi má rešpekt, lebo je voči nej prísnejší. Dcéra po príchode do otcovej starostlivosti mala veľký problém pravidelne chodiť do školy. Od jarných školských prázdnin chodila veľmi málo do školy. Matka v škole uviedla, že sa boja o život a musia sa pred otcom skrývať, škola akceptovala absenciu maloletej. Maloletá nebola vedená k systematickej práci na domácich úlohách a príprave (učení sa) do školy. Má problém s čítaním, písaním, má veľké medzery so znalosťou písmeniek a ich písaním. Dostáva ešte stále päťky z diktátov. Maloletá v škole deťom robila zle, bila ich, a preto pani učiteľka ju izolovala od detí, aby im nerobila zle. B. má vážne medzery v základných hygienických návykoch i v poslušnosti. Otec je na dcéru prísny, postupne sa mu darí odstraňovať nevedomosti a nedostatky v učení, čo však ide pomaly. V usmerňovaní správania je dôsledný a nepretržite opakuje správne postupy, ako sa má dcéra správať. V čase rozhodovania súdu o predmetnom neodkladnom opatrení nebola k dispozícii lekárska správa, ktorú zdravotnícke zariadenie vypracovalo, následne po prepustení maloletej. V prílohe prepúšťaciu správu otec predložil odvolaciemu súdu, s obsahom ktorej sa otec oboznámil na konci mesiaca máj 2019. Z obsahu správy je zrejmé, že zvolený postup vo vzťahu k maloletej a jej zvereniu do osobnej starostlivosti otca je správny a prospešný dieťaťu. Matka bola aj podľa uvedenia nemocnice hospitalizovaná s maloletou. Matka udáva, že dôvodom bolo, že dcéra „rozrušila sa,.... spomínala otca, sestru, hovorila o zadku, matka vyhodnotila situáciu tak, že môže ísť o sex, zneužívanie dcéry, dcéra má desivé sny a strach ísť k otcovi....“ Matka dcéru na „rozrušenie“ podala lieky, v dôsledku ktorých začala „niečo vidieť, plakať, byť hyperaktívna, opakovane sa pomohla a stav pretrvával aj po podaní lieku privolanou RZP“. Následne bola B. hospitalizovaná. Podľa názoru otca, je v rozpore so záujmami maloletej B., aby z dôvodu opakovaných, pretrvávajúcich a stupňujúcich sa a nepreukázaných trestných oznámení na otca matkou, bola maloletá v zmysle návrhu matky, umiestnená do starostlivosti Detského domova v Bernolákove. Vo vzťahu k tomuto návrhu matky otec uviedol, že nie je možné, aby pre nezhody a konflikty rodičov bolo dieťa, už aj tak veľmi traumatizované, umiestnené do starostlivosti sociálneho zariadenia. Ono nemá vinu na rozpade manželstva a vzťahu rodičov, teda nemá byť za čo trestané stratou rodinného života a oboch rodičov. Otec v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že matka vyhlasuje, že neberie žiadne lieky v nadmernom množstve, absolvovala psychiatrické vyšetrenie a má to potvrdené. Otec maloletej a staršia dcéra rodičov zhodne vypovedali, že matka vypíňala lekárskej recepty, na

ktoré si lieky vyberala a následne brala opakovane dávky liekov, veľa spala, prestala javiť záujem o okolie, rodinu, ktorej sa nevenovala. MUDr. L. v lekárskej správe neposkytol svedectvo o tom, že by matka nebrala v nadmernom množstve lieky, on skonštatoval stav, ktorý videl pri návšteve matky a konštatoval skutočnosti zo svojej zdravotnej dokumentácie. K súčasnému stavu matky sa rodina nevie vyjadriť, nakoľko už nežijú v spoločnej domácnosti. Do komunikácie prichádzajú sporadicky. Matka pri stretnutiach so staršou dcérou sa javila konfliktná, odmietla maloletú dcéru Karolítku dať do starostlivosti otcovi, pred L. roztrhala lekársku správu, o ktorej hovorila, že je od detskej psychologičky, pri poslednom stretnutí L. vyfackala. Na požiadavku otca, aby odovzdala školskú tašku dcéry, mu odpísala, že školskú tašku mala Karolíntka v nemocnici, aby ju otec neskúšal. Maloletej otec musel kúpiť a zabezpečiť všetky školské pomôcky. Po dohode s učiteľkou, má B. fotené pomôcky, nakoľko ich zakúpenie na konci školského roka nemá význam. Matka však vo svojom podaní pre políciu udáva, že otec nezabezpečuje pre dieťa školské pomôcky. Správanie matky je nevypočítateľné a rýchlo sa mení. V tejto súvislosti dal otec do pozornosti súdu fakt, že ošetrojúci lekár matky MUDr. U., ktorý vypovedal ako svedok na súde, uviedol, že matka prišla do jeho starostlivosti bez predchádzajúcej lekárskej dokumentácie, teda nemal k dispozícii zdravotnú kartu matky. Liečba u neho prebiehala uspokojivo a pristúpil k následnému znižovaniu liekov, ktoré sú návykové. Mal s matkou dohodnutý termín vyšetrenia, matka sa ospravedlnila a viac už nenavštívila lekára. V rovnakom období matka začala navštevovať ambulanciu MUDr. L., ktorý ju prijal taktiež bez predchádzajúcej zdravotnej dokumentácie, teda vedel informácie o priebehu choroby a problémov matky len sprostredkované od samotnej pacientky. Taktiež podľa názoru otca je relatívne vyhlásenie... „neberiem žiadne lieky v nadmernom množstve“. Pri liekoch, ktoré sú návykové a spôsobujú závislosť, ich užívateľ nemôže bez odborného posúdenia vyhodnotiť, či niektoré lieky berie v primeranom, alebo nadmernom množstve. Vo vzťahu k braniu liekov matkou poukázal otec na prepúšťacu správu z nemocnice pri dopravnej nehode spôsobenej matkou (doručovali do spisu), kde tvrdila, že ju osvetlilo slnko pri vedení vozidla, matka taktiež uviedla, že užila Xanax, o ktorom vyhlásila, že je to liek, ktorý užíva manžel. Otec má za to, že matka svoje tvrdenia a obvinenia otca vydáva za tvrdenia maloletej. Vôbec sa v svojom konaní nenechá „mýliť“ reálnym stavom vzťahov dieťaťa a otca. Matka, pokiaľ „neuspela“ pri jednom trestnom oznámení, podala ďalšie a svoje tvrdenia rozširuje o ďalšie ohavné skutky a to popisovaním skutkov, ktoré jej mala popísať maloletá, resp. k záverom, ku ktorým prišla ona sama po vyjadrení sa maloletej. Matka klame. Pokiaľ by sa malo udiat zneužívanie dieťaťa tak, ako ho popisuje matka a na dieťaťati, ona „starostlivá matka“ dva týždne po údajnom čine nič nespozorovala, prečo práve v deň keď dcéra mala ísť k otcovi, u ktorého má program, kamarátov by sa dieťa dostalo do tak vážneho psychického stavu, ktorý matka riešila podaním utišujúcich liekov dcére. Otec dáva na zváženie súdu vypracovanie znaleckého dokazovania na vplyv podaného lieku matkou na maloletú dcéru, a či matkou udané podanie jednej tabletky Melipraminu mohlo spôsobiť reakciu maloletou, ktorá ani po ošetrovanej RZP nebolo lepšie. Poukázal na obsah prepúšťacej správy strana 3 „Následne sa matka opätovne osobne dostavila na KDP a žiadala prepustenie dcéry v jej sprievode, napriek rade lekára nesúhlasila s hospitalizáciou, realizovaný pohovor spolu s prednostkou KDP Doc. Trebatickou, matka udáva nejasné informácie ohľadom podania 1 tbl. Melipramínu, opakovane mení svoje stanovisko o súhlase alebo nesúhlase s hospitalizáciou dcéry, udáva, že súdy a sociálna kuratela sú podplatené, počas pohovoru exploruje u matky výrazný afekt, labilitu spolu s bohatým emočným sprievodom...“ Otec ďalej uviedol, že dcéra L. v svojej výpovedi neklamala. Hovorila skutočnosti zo spoločného života rodiny. Zo spôsobu a formy, akou matka kládla otázky pri výpovedi dcére a jej manipuláciu s dcérou (viď nahrávka výsluchu dcéry na pojednávaní), ktorá dcéru priviedla k slzám, je zrejmé, že matka manipulovala aj so staršou dcérou. Tvrdenie matky o nadmernej spotrebe antibiotík R. L., matka opiera o písomný prehľad spotreby liekov, o ktorý požiadala dcéra z dôvodu preukázania spotreby liekov predpísaných matkou pre seba. Toto potvrdenie prišlo zo zdravotnej poisťovni L. na adresu u matky, matka ho otvorila a urobila účelový záver pre vedenie súdneho konania. L. mala opakované problémy s močovými cestami, z dôvodu pretrvávajúcich psychických problémov. Matka už niekoľko rokov neprejavuje žiaden záujem o zdravotný stav dcéry L., ale ani o dcéru. V svojich vyjadreniach sa venuje len mladšej dcére, staršiu „vytesnila“ zo svojho života. Záujem prejavovala o L. len v čase pred pojednávaním a očakávanou výpoveďou L. na súde. Po pojednávaní, matka staršiu dcéru zavrhlá, zaradila ju medzi svojich „nepriateľov“. O zdravotnom stave a nočnom pomočovaní maloletej dcéry B. matka mala vedomosť ešte pred rozvodom. Ošetrojúci lekár poučil rodičov o riešení tohto problému a faktu, že vekom tento problém odznie a stratí sa. Aj brat otca rovnakým problémom trpel. Otec v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že vzťah matky so základnou školou je konfliktný, nakoľko škola jednoznačne poukázala na nedostatky vo vedení a výchove maloletej dcéry pod starostlivosťou a vplyvom matky. V negatívnych hodnoteniach škola a učitelia podľa názoru matky klamú. Matka sa chodí do školy sťažovať na postup školy. Je osobnou kamarátkou učiteľky, ktorá zodpovedá za družinu na

škole a má od otca inštrukcie, že si otec nepraje, aby dcéra komunikovala s matkou bez jeho prítomnosti. Učiteľka stretnutia matky s dcérou umožňuje a od matky zobrala mobilný telefón, z ktorého na požiadanie maloletá môže matke telefonovať. K prejavom správania sa matky na pojednávaní otec uviedol, že pred pri vstupe otca, jeho právny zástupca justičnej služby oznámil, že otec má zákaz priblíženia sa k matke na 5 metrov. Na čo justičná stráž poslala otca aj s právničkou do vedľajšieho krídla a oznámila im, že ich príde zavolať na pojednávanie. Na čo prišla matka do priestoru, kde čakal otec, s úsmevom oznámila „ale my pojednávanie spolu vo vedľajšom bloku“. Vyšetrovatelka v Senci začala konanie vo veci v podaných trestných oznámeniach matkou, v súčasnosti realizuje šetrenie. Voči nikomu však nebolo doposiaľ vznesené obvinenie. Teda tvrdenie matky, že „už začala trestné stíhanie môjho manžela vo veci týrania blízkej a zverenej osoby“ je klamstvo. S odstupom času už nie je možné preukázať, akú dávku liekov B. od matky na skľudnenie dostala. Skutočne neexistujú dôkazy na preukázanie hladiny účinnej látky v krvi dieťaťa. Samotné dieťa o udalosti hovorí, že ona kričala, lebo tak to chcela, urobila to „naschvál“. Zostáva však otázkou, prečo dieťa sa dostalo do takého stavu, v ktorom matka jej miesto utíšenia a prejavov lásky „naordinovala dávku lieku“. Vo vzťahu k pracovníčke ÚPSVaR otec uvádza, že pri komunikácii bol vypočutý, boli mu poskytnuté rady a spolupráca. V súčasnosti sú v úzkej spolupráci, nakoľko pani U. otcovi pomáha v zabezpečení odbornej spolupráce s výchovou dcéry a zabezpečením detského psychológa. I. I. P. vypovedal dňa 31. 05. 2019 v dopoludňajších hodinách u vyšetrovatelky OR PZO Senec, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, Hollého 8, 831 01 Senec kpt. L. U., ktorá vo veci ublíženia na zdraví, sexuálneho obťažovania, incestu a iných podaní, ktorými matka rozšírila svoje pôvodné podanie o týranie a ubližovanie na zdraví, v období od konania posledného pojednávania vo veci rozvodu koná. Preto žiadajú súd o zabezpečenie kópie výpovede svedka Stupavského do predmetného súdneho spisu, nakoľko otec maloletej, ale ani staršia dcéra L. sa s ním v deň, ktorý popisuje nestretli. On uvádza, že L. mala vyhlásiť „že pani JÁ. môže robiť čo chce, aj tak to prehrá. Lebo ona (L.) klamala pred súdom, že to nie je problém, a že s otcom majú všetkých v hrsti.“ Z podaného vyjadrenia nie je zrejmé, či pán P. svoje vyjadrenie podáva, ako svedectvo pri udalostiach, pri ktorých bol osobne prítomný, alebo ako vyjadrenie, že o týchto skutočnostiach sa dozvedel z vyjadrení pani T.. Z vyššie uvedených dôvodov namietá otec svedectvo pána P.W.. Otec v rámci svojho vyjadrenia poukazuje na konanie matky, ktorá od podania návrhu na rozvod opakovane a s pribúdajúcou intenzitou kriminalizuje otca. Svoj hnev a problémy s partnerom necitlivo prenáša na maloletú dcéru B.. Svoje tvrdenia, vyhlásenia, postrehy a závery matka prednáša okoliu ako vyjadrenia dieťaťa. Matka po prepustení B. z nemocnice sa pokúša o kontaktovanie sa s dcérou. Na odporúčenie odborníkov otec sa snaží kontakt dcéry s matkou obmedziť pre zabezpečenie bezstresového prostredia. Matka však využila kontakty v škole a s B. sa stretáva. Okamžite na správaní maloletej dcéry bolo vidieť, že nie je s ňou všetko v poriadku. Najprv o návštevách matky v škole klamala, neskôr priznala, že matka sa s ňou v škole stretla. Matka dieťaťu však porozprávala, že L. berie lieky a nie je dobrá. B. najprv prestala komunikovať, potom zisťovala, či tvrdenia matky sú pravdivé. Matka pri ďalšej návšteve B. oznámila, že má zdravotné problémy, čaká ju operácia, ktorej sa bojí a nevie, ako dopadne. Dieťa bolo veľmi traumatizované o matku sa prirodzene bojí. Pri ďalšej návšteve matky v škole sa stretla so staršou dcérou L., ktorá prišla pre B.. Matka dcéru L. vyfackala pred B.. Následne zavolať na políciu a oznámila policajtom, že ju napadla dcéra L.. B. až odstupom času sa k udalosti sama od seba vrátila a otcovi oznámila, že ona videla, ako mama vyfackala L.. B. potrebuje pre zvládnutie životnej situácie odbornú pomoc. Pokiaľ matka nie je ochotná pochopiť, že nie je možné vychovávať dieťa pod citovým nátlakom a pri zabezpečení stabilného a emočne prostredia v láske, starostlivosti, trpezlivosti, otec je toho názoru, že pre stabilizáciu dieťaťa sa dcéra s matkou dočasne nemôže stretávať. Vydané neodkladné opatrenie považuje otec za správne rozhodnutie, stotožňuje sa s jeho obsahom, čo potvrdzuje aj stav maloletej, s ktorou otec bol na kontrole na psychiatrii. Návrh matky na umiestnenie maloletej dcéry do starostlivosti sociálneho zariadenia navrhuje otec zamietnuť, ako v rozpore so záujmami maloletej. Na základe uvedeného navrhuje odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie o vydaní neodkladného opatrenia potvrdiť v celom rozsahu.

16. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky a uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím aj odôvodnením Okresného súdu Pezinok, a preto navrhuje, aby Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.04.2019 potvrdil. Kolízny opatrovník sleduje rodinnú situáciu v rodine maloletej, je v kontakte so školským zariadením, ktoré maloletá B. navštevuje. Vyjadrenia zo školy, z ktorých vyplýva zlepšenie dochádzky do školy, správania aj vyučovacích výsledkov, po dočasnom zverení maloletej otcovi zaslali v prílohe.

17. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie

pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie bude potrebné, ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku).

18. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

19. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

20. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

21. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloletá B. má 7 rokov a 10 mesiacov a tohto času sa momentálne nachádza v osobnej starostlivosti otca (na základe vykonateľnosti uznesenia súdu prvej inštancie). Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že vo veci sa vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletej B. na čas do rozvodu zapísané pod sp.zn. 12P/39/2019.

24. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

25. V danom prípade odvolací súd uvádza, že v tomto prípade boli nepochybné dané podmienky a predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia už v konaní pred súdom prvej inštancie. Práve s poukazom na osobnú skúsenosť súdu prvej inštancie s účastníkmi konania, ako aj pochybnosť o schopnosti matky maloletej B. zabezpečiť riadnu starostlivosť, ktorú súd prvej inštancie nadobudol jednak zo správania sa matky a jednak z vyjadrení matky, túto podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne vyhodnotil a správne aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú B. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca.

26. Odvolací súd síce udáva, že tvrdenia matky sú diametrálne odlišné od tvrdení otca, avšak s poukazom na skutočnosť, že v tomto prípade je tu dôvodné podozrenie o neposkytovaní riadnej starostlivosti zo strany matky vo vzťahu k maloletej, a preto má aj odvolací súd za to, že je potrebné zastabilizovať situáciu dočasným zverením maloletej do starostlivosti otca. Matka síce obviňuje otca z násilného a protiprávneho správania, avšak ani jeden skutok tvrdený matkou zatiaľ orgánmi činnými v trestnom konaní nebol riadne otcovi preukázaný. Na druhej strane z obsahu spisu vyplýva, že matka podľa názoru odvolacieho súdu nevenovala dostatočnú pozornosť maloletej B., neriešila jej problémy v škole, nesnažila sa dohnať s maloletou zameškané učivo a súčasne oponovala učiteľom, pokiaľ kritizovali správanie maloletej, čo odvolací súd považuje za nezodpovedný prístup zo strany matky. Matka taktiež podľa názoru odvolacieho súdu ľahkovážne pristúpila aj k záchvatu maloletej, nakoľko jej podala liek pre ňu nevhodný, ktorý jej reakciu ešte znásobil a to tak, že maloletá musela byť hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Vzhľadom na uvedené konanie matky, ktoré vzbudzuje pochybnosti o zabezpečovaní dostatočnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej je nepochybné, že súd prvej inštancie postupoval v záujme maloletej tým, že ju dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ ide o vzájomné sporné vyjadrenia oboch rodičov, v tomto smere zatiaľ nie je možné bez realizácie dokazovania vo veci osvojiť si názor žiadneho z rodičov, nakoľko tvrdenia oboch rodičov sú závažné,

a preto je potrebné v tomto smere realizovať dokazovanie vo veci samej tak, ako ho realizuje súd prvej inštancie. Matka, ako aj otec sú podľa názoru odvolacieho súdu rovnocennými rodičmi. Samotné tvrdenie matky v odvolaní, že otec pácha násilie tak na matke, ako aj na maloletej, nebolo ničím preukázané, iba tvrdením matky. S poukazom na vyššie uvedené preto súd prvej inštancie musí realizovať dokazovanie v konaní vo veci samej a veci meritórne prejednať. Pokiaľ ide o umiestnenie maloletej do starostlivosti Detského domova Nádej v tejto súvislosti odvolací súd udáva, že na toto umiestnenie odvolací súd nevzhliadol dôvod, nakoľko otec maloletej B. je rovnocenným rodičom, a pokiaľ súd prvej inštancie z celkového kontextu udalostí má pochybnosti o zabezpečovaní dostatočnej starostlivosti zo strany matky v prospech maloletej je potrebné prioritne dať otcovi možnosť starostlivosť o maloletú dočasne zabezpečiť. Matka taktiež v rámci odvolania požaduje zabezpečiť lekársku správu týkajúcu sa prepustenia maloletej z nemocnice po záchvate. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že otec odvolaciemu súdu lekársku správu predložil, avšak vzhľadom k jej obsahu nie je možné sa stotožniť s tvrdením matky, v rámci ktorého matka uvádza, že zabezpečovala počas hospitalizácie maloletej plnohodnotnú starostlivosť a súčasne, že matka je prioritným rodičom pre maloletú B.. Na základe uvedeného potom odvolací súd argumentáciu matky uvedenú v odvolaní vyhodnotil ako neopodstatnenú a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

27. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).