

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201981
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318201981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. F. P. XXXX, adresa na doručovanie písomností: T. X, XXX XX W., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543, proti manželke navrhovateľa: Mgr. W. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. F. P. XXXX, za účasti maloletých detí: 1/ R. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/26/2018-71 zo dňa 09.10.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním (IV.) **p o t v r d z u j e**.
Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva **n e d o t k n u t ý**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že manželstvo H. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. W. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v P. F. P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. F. P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza. Maloleté deti R. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého R. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 Eur mesačne a maloletú L. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich opäť odovzdá v mieste bydliska matky, s výnimkou letných a jarných školských prázdnin, vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, kedy sa styk ponecháva na dohodu rodičov. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2018 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti budú zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude súčasne zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého R. sumou 150 Eur mesačne a na maloletú L. sumou 130 Eur so splatnosťou vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 9.30 hod. do nedele do 15.00 hod., s výnimkou letných a jarných školských prázdnin, vianočných sviatkov, kedy sa styk ponechá na

dohodu rodičov. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvalo rozvrátené a jeho obnova možná nie je. K tomuto záveru dospel súd po tom, čo mal výsluchom účastníkov preukázané, že manželia spolu nežijú od 07.09.2017 v spoločnej domácnosti, kedy sa navrhovateľ odsťahoval do nájomného jednoizbového bytu v W.. Od toho času spoločne nehospodária, nestarajú sa spoločne o maloleté deti pochádzajúce z ich manželstva a ich komunikácia je veľmi obmedzená. Manželia dlhodobo spolu intímne nežijú. Počas celého tohto obdobia od odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti mali účastníci podľa názoru súdu dostatok priestoru na obnovu ich manželského spolužitia. Napriek tomu k jeho obnove nedošlo. Naopak obaja manželia trvajú na rozvoze manželstva. Za tohto stavu bol okresný súd toho názoru, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených Zákonom o rodine a to spolu žiť, vzájomne si pomáhať, vytvárať zdravé rodinné prostredie, spolupodieľať sa na výchove maloletých detí pochádzajúcich z manželstva. Z týchto dôvodov súd preto v súlade s § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčinou rozvratu podľa názoru súdu boli rozdielne názory účastníkov na manželské spolužitie, rodinný život, starostlivosť o maloleté deti a domácnosť, rozdielnosť ich pováh, čo následne viedlo k vzájomnému odcudzeniu. Tvrdenie navrhovateľa, že by sa matka jeho manželky starala do ich manželstva preukázané nebolo, rovnako ani tvrdenie manželky o nezájme a neprímeranej žiarlivosti manžela. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvoze. Obaja účastníci zhodne súhlasili, aby maloleté deti boli po rozvoze zverené do starostlivosti manželky navrhovateľa, u ktorej súd nemal zistené žiadne prekážky brániace zvereniu maloletých detí do jej starostlivosti. Naopak v konaní bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v rozhodujúcej miere práve manželka navrhovateľa, ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti navrhol i kolízny opatrovník. Preto sú maloleté deti na čas po rozvoze zveril do starostlivosti manželky navrhovateľa. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadal na rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/34/2017-157 zo dňa 12.04.2018, ktorým rozsudkom bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu maloletého R. sumou 150 Eur mesačne a maloletú L. sumou 130 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.05.2018. Navrhovateľ žiadal určiť výživné v rovnakej výške, avšak manželka navrhovateľa žiadala určiť vyššie výživné, a to na maloletého R. v sume 200 Eur mesačne a na maloletú L. v sume 170 Eur mesačne. Porovnaním pomerov účastníkov v čase tohto posledného rozhodovania súdu s ich aktuálnymi pomermi nemal okresný súd preukázanú žiadnu podstatnú zmenu odôvodňujúcu inú výšku výživného na čas po rozvoze manželstva, než ktorá bola určená citovaným posledným rozhodnutím súdu o výživnom na čas do rozvodu. Pokiaľ ide o úpravu styku navrhovateľa s mal. deťmi má súd za to, že návrh navrhovateľa na rozšírenie styku s mal. deťmi v tom zmysle, aby sa styk začal realizovať už od piatku od 17.00 hod. (a nie až od soboty 9.30 hod.), je dôvodný. Napriek tomu, že manželka navrhovateľa s týmto návrhom nesúhlasila a žiadala ponechať styk v zmysle pôvodnej úpravy. Navrhovateľ žiadal upraviť styk už od piatku predovšetkým z dôvodu, že by takto mohol ísť s deťmi počas víkendu aj na dlhší výlet, napríklad do Tatier, čo za súčasnej úpravy styku nie je možné. Manželka navrhovateľa ako dôvod nesúhlasu s rozšírením styku uviedla, že navrhovateľ je nespoľahlivý, nedokáže sa o deti riadne postarať, ona sa niekedy s maloletým R. v piatok učí a navrhovateľ spáva s deťmi v jednej posteli. Súd tieto manželkou navrhovateľa uvádzané dôvody nepovažoval za relevantné brániace tomu, aby mohol byť styk navrhovateľa s mal. deťmi určený už od piatku. Manželka navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že deti chodia k otcovi pomerne radi, stretávajú sa s otcom podľa rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že s mal. deťmi trávi čas aktívne, chodievajú na výlety v rámci možností, čo potvrdila i matka a deťom sa venuje. Hoci má matka výhrady k spôsobu zabezpečovania starostlivosti mal. deťom zo strany navrhovateľa, avšak vo vzťahu k týmto výhradám je irelevantné, či mal. deti trávia s otcom čas až od soboty rána alebo od piatku poobedia. Navrhovateľom deklarovany záujem tráviť s mal. deťmi viac času ako aj jeho predstava realizácie dlhodobějších výletov je nepochybne v záujme mal. detí a v konaní neboli zistené žiadne vážne prekážky brániace rozšíreniu styku navrhovateľa s mal. deťmi v tomto smere. Pokiaľ manželka navrhovateľa uvádzala, že sa niekedy s maloletými R. učí v piatok poobede, rovnako aj táto námietka nie je opodstatnená, nakoľko v zmysle rozhodnutia súdu bude styk ukončený v nedeľu o 15.00 hod. a od tejto doby je dostatok času na to, aby sa maloletý do školy pripravil, resp. maloletý R. sa môže pripravovať do školy počas víkendu s otcom, nakoľko aj otec má rodičovské povinnosti. S prihliadnutím na § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní rešpektoval právo mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom, tiež prihliadal na záujem mal. detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby a dbal, aby bolo rešpektované právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom. Vzhľadom na uvedené upravil súd styk navrhovateľa s mal. deťmi na každý páry víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., ktorý styk sa však nebude realizovať počas letných a jarných školských

prázdniny, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, kedy je styk ponechaný na dohodu rodičov, aby sa realizoval v rozsahu zohľadňujúcom predovšetkým záujem mal. detí. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

2. Proti rozsudku podala odvolanie matka maloletých detí v zákonom stanovenej lehote, nakoľko sa na pojednávaní konanom na okresnom súde nevzdala odvolania tak, ako to urobil navrhovateľ, jeho právny zástupca a kolízny opatrovník. Matka podáva odvolanie voči výroku IV. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P 26/2018 zo dňa 09.10.2018 podľa § 365 ods.1 písm. g) a h) CSP a § 62 ods.1 CMP. Matka tvrdí, že určený rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi a spôsob stretávania nezodpovedá skutkovému stavu veci ako aj kritériám pre určenie rozsahu úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom. Matka ďalej poukazuje na psychické problémy otca. Manželovi diagnostikovali afektívnu depresívnu poruchu s disociatívnymi prejavmi a psychotickými príznakmi, ktorá vykazuje znaky paranoidity, hypochondrie, depresívnej a sexuálnej poruchy, inhibície, zníženej schopnosti logicky uvažovať, znaky patologického správania, egocentrizmu, emočnej lability a psychickej nevyrovnanosti. Vzhľadom na nezodpovednosť a psychickú nezrelosť otca nie je v jeho možnostiach a schopnostiach pripravovať syna počas súdom určeného styku na vyučovanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o psychickom zdraví navrhovateľa, ktoré sú významné pre rozhodnutie súdu o úprave styku maloletých detí matka navrhuje, aby súd vykonal znalecké dokazovanie vzhľadom na potrebu zistenia skutkového stavu veci, a tým aj získania odborného názoru v akej forme by mal byť upravený rozsah styku maloletých detí s otcom. Nakoľko majú matka s otcom rozdielne názory na rozsah úpravy styku, čím nie je možné, aby dospeli k vzájomnej dohode v otázke rozsahu styku a nedisponujú ani odbornými znalosťami na posúdenie vplyvu stanovenej diagnózy navrhovateľa na zdravý psychomotorický vývoj detí, matka je toho názoru, že znalecký posudok bude dostatočným podkladom pre zákonné rozhodnutie v merite veci a z odbornej diagnostiky bude možné prijať záver, aký rozsah úpravy styku je v záujme maloletých detí. Prípadne žiada vykonať dôkaz vyžiadaním lekárskej správy od psychiatricky MUDr. G., ktorá je ošetrojúcou lekárkou navrhovateľa a to vzhľadom aj na výraznú zmenu v správaní sa syna. Na základe vyššie uvedeného navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že prvostupňový súd pokiaľ ide o úpravu styku navrhovateľa s mal. deťmi, aby sa styk začal realizovať už od piatku od 17.00 hod. (a nie od soboty 09.30 hod.) upravil na základe dostatočne zisteného skutkového stavu. Súd mal preukázať, že navrhovateľ si pravidelne berie deti na styk a absolvuje s nimi rôzne výlety (napr. výlet do Tatier). Preto prvostupňový súd vyhovel navrhovateľovi, ktorý takto žiadal rozšírený styk so svojimi maloletými deťmi. Argumentácia manželky navrhovateľa, že nesúhlasí, aby deti pripravovala na styk už v piatok nebola podložená žiadnym právne relevantným dôkazom počas konania na prvostupňovom súde. Argumentácia v tom smere, že otec je nespoľahlivý a nevie sa o deti riadne postarať nebola pre súd tak presvedčivá a ničím podložená, že by jej vyhovel. Práve naopak samotná manželka navrhovateľa uvádzala, že deti majú radi svojho otca a radi k nemu chodia. Rozšírenú úpravu styku od piatku 17.00 hod. navrhovateľ odôvodňuje logicky a racionálne nakoľko ak deti berie niekde mimo svojho terajšieho bydliska, tak má prakticky k dispozícii celý deň a môžu na výlet vyraziť hneď ráno v sobotu. Vykonať znalecké dokazovanie na psychický zdravotný stav navrhovateľa považuje za nadbytočné a navrhuje ho zamietnuť. Na základe vyššie uvedeného navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. potvrdiť. K vyjadreniu spísaného právnym zástupcom, právny zástupca pripojil vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uvádza, že momentálne je fyzicky a psychicky zdravý, o čom svedčí aj jeho práca. Je redaktorom denníka plus JEDEN DEŇ. Navrhovateľ popiera tvrdenia manželky v jej odvolaní na svoju osobu. Navrhovateľ sa nebráni vyžiadaniu lekárskej správy od psychiatricky MUDr. G., ktorá je jeho ošetrojúcou lekárkou. Navrhovateľ tvrdí, že aj jeho exmanželka sa lieči u spomínanej psychiatricky. Žiada súd, aby vyhovel jeho žiadosti a schválil deti do jeho starostlivosti každý druhý víkend od piatku 17.00 do nedele 15.00 s tým, že so synom sa bude pripravovať do školy.

4. Matka na vyjadrenie navrhovateľa uviedla, že zo strany konajúceho súdu je potrebné zohľadniť okrem iného aj zaistenie priaznivého fyzického a psychického vývoja dieťaťa vrátane jeho emocionálnych potrieb tak, aby jeho najlepšie záujmy boli prvoradým hľadiskom. Preto sa neodvoláva na jeden deň, o ktorý bol rozšírený styk otca s deťmi, ale na úpravu celého styku vzhľadom na opomenuté, dostatočné vážne okolnosti. Naďalej trvá na svojom odvolaní a rovnako na tvrdení, že navrhovateľ trpí afektívnou depresívnu poruchou s asociatívnymi prejavmi a psychotickými príznakmi, ktorej prejavy popísala

vo svojom odvolaní. Matka vo vyjadrení opisuje podvodné praktiky navrhovateľa, kedy sa vydáva za iné osoby. Otec detí veľmi povrchno prihlíada na zdravotný stav detí. Matka niektoré správanie navrhovateľa vo vzťahu k maloletým deťom považuje za rozpor s morálkou a dobrými mravmi. Rozhodnutie nie je namieste porovnávať si dnes už bežnú diagnózu tetániu (ktorú má matka) vyvolanú životnými okolnosťami, ktoré si s mužom zažívala, s jeho vážnym psychickým ochorením. V súčasnosti sa u lekárky nelieči. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súvisia vo veľkej miere so psychickým ochorením navrhovateľa, nedostatočne zisteného skutkového stavu a predchádzajúcich námietok z odvolania proti rozsudku zo dňa 29.11.2018, ktoré sú významné pre rozhodnutie súdu o úprave styku maloletých detí navrhuje, aby súd vykonal znalecké dokazovanie, prípadne žiada vykonať dôkaz vyžiadaním lekárskej správy od psychiatričky MUDr. G., ktorá je ošetrojúcou lekárkou navrhovateľa a to vzhľadom aj na výraznú zmenu v správaní sa syna i dcéry. Na základe vyššie uvedeného navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

11. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ ide o úpravu styku navrhovateľa s mal. deťmi má za to, že návrh navrhovateľa na rozšírenie styku s mal. deťmi v tom zmysle, aby sa styk začal realizovať už od piatku od 17.00 hod. (a nie až od soboty 9.30 hod.), je dôvodný. Navrhovateľ žiadal upraviť styk už od piatku predovšetkým z dôvodu, že by takto mohol ísť s deťmi počas víkendu aj na dlhší výlet, napríklad do Tatier, čo za súčasnej úpravy styku nebolo možné. Matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že deti chodia k otcovi pomerne radi, stretávajú sa s otcom podľa rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že s mal. deťmi trávi čas aktívne, chodievajú na výlety v rámci možností, čo potvrdila i matka a deťom sa venuje. Okresný súd rozhodol, že navrhovateľom deklarovanej záujem tráviť s mal. deťmi viac času ako aj jeho predstava realizácie dlhodobjších výletov je nepochybne v záujme mal. detí a v konaní neboli zistené žiadne vážne prekážky brániace rozšíreniu styku navrhovateľa s mal. deťmi v tomto smere. Pokiaľ manželka navrhovateľa uvádzala, že sa niekedy s maloletými R. učí v piatok poobede, rovnako aj túto námietku súd nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko v zmysle rozhodnutia súdu bude styk ukončený v nedeľu o 15.00 hod. a od tejto doby je dostatok času na to, aby sa maloletý do školy pripravil, resp. maloletý R. sa môže pripravovať do školy počas víkendu

s otcom, nakoľko aj otec má rodičovské povinnosti. Vo vyjadrení otca k odvolaniu matky otec uvádza, že je ochotný sa so synom učiť počas doby, kedy má deti v opatere podľa súdneho rozhodnutia.

12. Odvolací súd uvádza, že podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohôdov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Snahou súdu prvej inštancie bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Na strane druhej je však úlohou súdu rešpektovať a garantovať práva rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti.

13. Odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o úprave styku okresný súd prihliadol na záujem maloletých detí, na ich citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Prihliadal na to, aby bolo rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. V záujme detí je predovšetkým to, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti a aby boli rešpektované ich práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa.

14. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Z citovaného plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016)

15. Vzhľadom na uvedené upravil okresný súd styk navrhovateľa s mal. deťmi na každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., ktorý styk sa však nebude realizovať počas letných a jarných školských prázdniny, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, kedy je styk ponechaný na dohodu rodičov, aby sa realizoval v rozsahu zohľadňujúcim predovšetkým záujem mal. detí. S rozhodnutím okresného súdu sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

16. Matka navrhla vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní o psychickom zdraví navrhovateľa, ktoré sú významné pre rozhodnutie súdu o úprave styku maloletých detí, aby súd vykonal znalecké dokazovanie vzhľadom na potrebu zistenia skutkového stavu veci, a tým aj získania odborného názoru v akej forme by mal byť upravený rozsah styku maloletých detí s otcom. Odvolací súd uvádza, že v konaní na okresnom súde neboli kolíznym opatrovníkom zistené nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti, čo neodôvodňovalo nariadenie vyšetrenia duševného stavu navrhovateľa. Ani odvolací súd nepovažuje vykonanie takéhoto dôkazu za dôvodné, nakoľko by sa to v danom prípade priechilo zásade rýchlosti a hospodárnosti konania.

17. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva odvolací súd nedotknutý.

18. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)