

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200066
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200066.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti poručníka, starej matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E., t. č. bytom D. F. XX, XXX XX E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neuvedený otec v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje starej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, G. G. XX, XXX XX H., a to najdlhšie na 3 mesiace.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa 09.01.2024 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil starej matke maloletú A. B. dočasne odovzdať do Diagnostického centra Ružomberok, G. G. XX, H.. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je v evidencii sociálneho kurátora od 13.03.2018, kedy im bolo Základnou školou I. B. E. doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Od 27.09.2023 boli opakovane počas pohovorov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo strany starej matky avizované výchovné problémy s mal. A., a to typu úteky z domu (odíde von s kamarátkou a vráti sa až na druhý deň ráno, lebo bola v noci na diskotéke), ale aj zo školského zariadenia počas vyučovania (maloletá sa vráti domov v doobedňajších hodinách bez vypýtania sa od triednej učiteľky), nerešpektovanie starej matky, kradnutie peňazí a cigariet v domácnosti. Zo správy zo dňa 27.10.2023, ktorú im poslala základná škola, je uvedené triednou učiteľkou, že sa maloletá zámerne vyhýba pravidelnej školskej dochádzke. Okrem pohovorov na úrade bolo v rodine dňa 08.11.2023 vykonané sociálne šetrenie, kde zastihli len maloletú, ktorá sa im vyjadrila, že už sa polepšila. Následne OSPODaSK telefonicky kontaktoval starú matku, ktorá toto tvrdenie potvrdila, ale ich zavádzala. Následne dňa 20.11.2023 im bolo základnou školou doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletej. Na základe uvedenej skutočnosti bolo dňa 29.11.2023 vykonané opakované sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí maloletej, kde zastihli aj maloletú (ušla zo školy) a starú matku, ktorá im uviedla, že si so Samantou nevie dať rady. V minulosti boli v rodine vykonávané opatrenia OSPODaSK vo forme spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Necpaly, ktoré boli zamerané na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa odbornými metódami ambulantnou a terénnou formou, ale cieľ sa nepodarilo naplniť. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal na Okresný súd Martin návrh na nariadenie výchovného opatrenia – dohľad, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2023 a trvá doteraz. Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené opatrenia zo strany úradu práce nevedli k náprave maloletej, majú za to, že nie je schopná v domácom prostredí zmeniť svoje správanie a je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletej, aby bola čo najskôr umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko výchovné problémy sa u nej stupňujú a stará matka nie je schopná jej výchovu zvládnuť. Sú presvedčení, že je potrebné zabezpečiť

umiestnenie maloletej do diagnostického centra za účelom vykonania odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu troch mesiacov od prijatia maloletej v zariadení.

2. Zo správy Základnej školy I. B., B. XX, E. zo dňa 27.10.2023 vyplýva, že maloletá A. dosahuje veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, jej domáca príprava je nepostačujúca, vyznačuje sa častým zabúdaním domácich úloh a pomôcok na vyučovanie. Správanie maloletej a jej začlenenie do kolektívu je bez väčších problémov. Významným problémom je dochádzka maloletej na vyučovanie. Ku dňu 26.10.2023 má spolu vymeškaných 122 vyučovacích hodín, z toho 81 ospravedlnených a 41 neospravedlnených. Situáciu komplikujú aj sťažené možnosti spojenia sa so zákonnou zástupkyňou maloletej (predtým veľmi dobre fungovala pravidelná telefonická komunikácia, no momentálne vraj zákonná zástupkyňa maloletej nevlastní telefón). Aj vzhľadom na uvedené skutočnosti triedna učiteľka uskutočnila dňa 25.09.2023 osobný pohovor so žiačkou, dňa 19.10.2023 osobný pohovor so zákonnou zástupkyňou a dňa 17.10.2023 telefonicky kontaktovala aj sociálneho pracovníka. Zákonná zástupkyňa na osobných pohovoroch priznala výchovné problémy s vnučkou aj v domácom prostredí a potvrdila jej tendencie k vyháňaniu sa školskej dochádzke. Uvedenú situáciu, ako aj možnosť umiestnenia maloletej v diagnostickom ústave mala prejednať aj s kurátorkou, no škole nepodala správu o výsledku jednania, ako aj o dôvodoch absencií maloletej počas mesiaca október 2023.

3. Z oznámenia Základnej školy I. B., B. XX, E. zo dňa 20.11.2023 vyplýva, že maloletá A. B., ktorá je žiačkou 6.ročníka Základnej školy I. B. v Martine, zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky a v mesiaci november 2023 vymeškala 22 neospravedlnených vyučovacích hodín.

4. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21P/51/2012-32 zo dňa 17.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012, má súd preukázané, že maloletá A. B. bola spolu so súrodencami – I. C. B., I. G. B. a H. B., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 23P/205/2017-213 zo dňa 23.04.2018, právoplatným dňa 15.06.2018 súd maloletým deťom B. – I. C., I. G., H. a A. ustanovil poručníka C. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 9P/72/2022-22 zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 12.09.2022 Okresný súd Martin nad výchovou maloletých detí B. určil dohľad.

5. Z mailovej korešpondencie vyplýva, že Diagnostické centrum Ružomberok oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, že maloletú A. môžu prijať na pobyt dňa 15.01.2024 na obdobie troch mesiacov na čas potrebný na diagnostiku dieťaťa.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Vzhľadom na vyššie citované skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v spojení s predloženými listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, a mal osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloletá A. je v súčasnej dobe zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Maloletá má veľmi problémové správanie, ktoré je dlhodobého charakteru. Ide o žiačku základnej školy, ktorá uteká z domu aj zo školského zariadenia, má veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, jej domáca príprava je nedostačujúca a výrazným problémom je dochádzka maloletej na vyučovanie. Maloletá zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, nakoľko má v školskom roku 2023/2024 vymeškaných veľký počet vyučovacích hodín, z toho 63 neospravedlnených. Súd má za to, že je potrebné maloletej poskytnúť odbornú pomoc a na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme maloletej A., aby bola dočasne umiestnená v Diagnostickom centre Ružomberok z dôvodu odbornej pomoci maloletej.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené