

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200341
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. N. J., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Š.R. XXXX/XXX, XXX XX J., toho času umiestnený v W. P., so sídlom U. X, XXX XX H., štátny občan I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., so sídlom C. XX, XXX XX I., dieťa rodičov: S. J., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, XXX XX J., štátna občianka I. a N. J., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt K. J. XX/XX, XXX XX Č., štátny občan I., za účasti Okresnej prokurátorky v I. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletým I. N. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na vykonávanie ústavnej starostlivosti v W. P. H., so sídlom U. X, XXX XX H., X.: XX XXX XXX, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r ě u j e matke povinnosť prispievať na výživu maloletého I. N. sumou 110,00 € mesačne, splatnou na účet W. P. H., so sídlom U. X, XXX XX H., X.: XX XXX XXX, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd u r ě u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého I. N. v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, splatnou na účet W. P. H., so sídlom U. X, XXX XX H., X.: XX XXX XXX, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.2.2019 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým I. N..

2. Navrhovateľ v odôvodnení návrhu uviedol, že maloletý I. N. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/107/2006-40 zo dňa 5.12.2006 zverený do osobnej starostlivosti matky. V období od 26.2.2015 bol prijatý na Kliniku detskej psychiatrie Detskej fakultnej nemocnice v Bratislave z toho dôvodu, že ohrozoval seba a okolie, bol agresívny, odmietal chodiť do školy, ohrozoval príbuzných nožom, vyhrážal sa matke, že ju podreže, že jej zoberie auto, podpáli jej veci, oblečenie. Počas pobytu sa vyhrážal personálu, že si niečo urobí, ak nezostane hospitalizovaný, nakoľko sa zaľúbil do kamarátky K. a nechcel ísť domov. Nevhodné správanie maloletého pokračovalo i po jeho návrate do domáceho prostredia.

Začal páchať priestupky a trestné činy. Postupom času sa správanie maloletého zhoršovalo do tej miery, že dňa 23.5.2016 bol umiestnený do Súkromného liečebno-výchovného sanatória v I., a to na základe zmluvy o dobrovoľnom výchovnom pobyte dieťaťa. Správanie maloletého bolo problematické, impulzívne, bol agresívny voči príslušníkom rodiny ako i tretím osobám, odmietal navštevovať základnú školu. V škole mu bola znížená známka zo správania na stupeň 3 (dobrý). Počas jeho pobytu v zariadení bolo jeho správanie stabilizované. Po návrate do domáceho prostredia, v priebehu krátkeho času, začali opätovne problémy v jeho správaní. Nadviazal kontakt s nesprávnou partiou mládeže, odcudzil strýkovi alkohol, užíval drogy (THC), začal kraďnúť peniaze z domácnosti. Od septembra 2016 sa maloletý vrátil do Súkromného liečebno-výchovného sanatória v I., kde pokračoval v pobyte do 31.1.2017, kedy bol jeho pobyt po dohode s matkou ukončený. Po ukončení pobytu v tomto zariadení sa asi 2 mesiace správal primerane, potom sa opätovne začal stretávať, napriek zákazu, s nevhodnou partiou kamarátov, začal vynechávať povinnú školskú dochádzku, užíval alkohol, drogy, kradol veci, správal sa násilnícky voči členom domácnosti. Maloletý I. N. mal spolu s kamarátom dňa 24.10.2017 spáchať prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, kedy v obchodnom dome Tesco v meste Břeclav odcudzil veci v hodnote 270,21 €. Konanie je vedené na OO PZ Šaštín-Stráže pod č. ORP-79/SS-SE-2018, proti maloletému bolo vznesené obvinenie. Dňa 8.12.2017 maloletý v obchodnom dome Tesco J. odcudzil alkoholické nápoje v hodnote 16,77 €, jeho konanie bolo riešené ako priestupok na OO PZ Šaštín-Stráže pod č. ORP-SE-OPP4-316/2017-P. Dňa 5.4.2018 sa maloletý dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 246 ods. 1 Trestného zákona tým, že na železničnej stanici v obci J. postriekal sprejom stenu schodiska na oddelení železničnej polície Policajného zboru Kúty s nápisom ACAB. Za tento skutok bolo voči maloletému vznesené obvinenie Oddelením železničnej polície PZ Kúty dňom 31.5.2018 pod č. KRP-21/Z-KU-TT-2018. V danom trestnom konaní bol žiadaný Okresný súd Senica o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného maloletého, doteraz o ňom však nebolo rozhodnuté. Dňa 25.6.2018 napriek zákazu odniesol z domu televízor a odcudzil matke platobnú kartu, z ktorej vybral 314,00 €. Dňa 27.8.2018 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ v Senici začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Na základe zabezpečených dôkazov bol jednoznačne odôvodnený záver, že obvinený maloletý I. N. neoprávnene obstaral kreditnú kartu jeho matky S. J. a túto následne neoprávnene opakovane použil, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Toto konanie sa vedie na OR PZ pod č. ORP-324/VYS-SE-2018. Podľa oznámenia OO PZ Šaštín-Stráže zo dňa 14.9.2018 sa maloletý dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. tým, že v priebehu mesiaca jún 2018 v Kútoch, na adrese trvalého bydliska, udral svoju matku niekoľkokrát plastovým vedrom bez jej zranenia a lekárskeho ošetrovania a nadával jej, že „je jebnutá a má ísť do piče“ a niekoľkokrát v priebehu posledného roka napadol svoju sestru E. tak, že jej dával facky, bez jej zranenia a lekárskeho ošetrovania, čím sa úmyselne dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním na blízkej osobe.

3. Matka s návrhom navrhovateľa súhlasila.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť.

5. Okresná prokurátorka v Senici odporučila návrhu navrhovateľa vyhovieť.

6. Otec maloletého dieťaťa N. J. sa zdržiava na neznámom mieste a keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt, súd mu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP návrh navrhovateľa spolu s jeho prílohami a všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania doručil oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 8.6.2019.

7. Súd otca predvolával na pojednávanie ako fyzickú osobu podľa § 116 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1, písm. a) CSP, a to z adresy evidovanej v Registri obyvateľov SR. V zmysle § 111 ods. 3 CSP predvolanie otca na pojednávanie, na ktorom súd vo veci rozhodol, súd považoval za doručené dňom 19.6.2019 (tzn. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Otec sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

9. Súd podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konal v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, nakoľko konanie podľa CMP je založené na princípe oficiality a súd pokračuje v konaní aj vtedy, keď sú účastníci, teda v danom prípade otec, nečinní, pretože súd je povinný postupovať v mimosporových konaniach z úradnej povinnosti na základe zákona s cieľom prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oznámením Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 13.9.2018, správami Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 12.2.2019 a zo dňa 8.4.2019, oznámením OR PZ v Senici zo dňa 14.9.2018, uznesením KR PZ v Trnave ČVS: KRP-21/Z-KU-TT-2018 zo dňa 31.5.2018, správou Obce J., Obce Č., Sociálnej poisťovne, pobočka I., zamestnávateľa matky Gartenbau Mayer GmbH Obersiebenbrunn, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

11. Maloletý I. N. je dieťa narodené z manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/107/2006-40 zo dňa 5.12.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2006, bolo manželstvo N. J. a S. J., rodičov maloletého I. N. rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloletý I. N. a jeho sestra maloletá E. J., nar. XX.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého I. N. v sume 2.000,00 Sk mesačne a na maloletú E. v sume 1.000,00 Sk mesačne. Vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať každý týždeň v pondelok, utorok a stredu v čase od 11.00 hod. do 19.00 hod.

12. Okresný súd Senica uznesením č.k. 6P/36/2018-63 zo dňa 30.8.2018 nariadil maloletému I. N. výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre, so sídlom U. X, H., s účinnosťou od 1.9.2018 v trvaní šesť mesiacov. V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že u maloletého sa napriek dobrovoľnému umiestneniu po dobu takmer jeden rok v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu I. opätovne prejavilo poruchové správanie, ktoré malo stúpajúcu tendenciu, keďže maloletý požíval a požíva návykové látky, dopustil sa opakovane trestnej činnosti, nevhodne sa správa, nerešpektuje matku, dopustil sa fyzického násillia na členoch domácnosti.

13. Okresný súd Senica uznesením č.k. 9P/3/2019-9 zo dňa 8.3.2019 uložil matke povinnosť odovzdať maloletého I. N. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Reedukačného centra H., U. X. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra H., U. X a v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že v danom prípade je namieste bezodkladná úprava pomerov ohľadom maloletého I. N., nakoľko jeho ďalší vývoj je vážne ohrozený. Maloletý I. N. sa dlhodobo správa agresívne, správanie v škole je hodnotené zníženou známkou až na stupeň tri, dopúšťa sa krádeží, požíva drogy, agresívne a násilnícky sa správa k členom rodiny. K dlhodobejšej zmene jeho správania nevedla ani jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení Detskej fakultnej nemocnice v D., ani pobyt v súkromnom výchovnom sanatóriu. Naopak, v období od konca roku 2017 a počas roku 2018 sa maloletý dopustil nielen viacerých priestupkov či už proti majetku alebo občianskemu spolunažívaniu, ale mal dokonca spáchať viaceré trestné činy. Matka, ktorej bol syn zverený do osobnej starostlivosti, jeho výchovu absolútne nevláda.

14. Súd mal preukázané z oznámenia Reedukačného centra v H. zo dňa 13.9.2018, že maloletý Seán Peter bol do ich zariadenia prijatý dňa 4.9.2018 na základe výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/36/2018-63 zo dňa 30.8.2018.

15. Súd mal preukázané zo správy Reedukačného centra v H. zo dňa 8.4.2019, že maloletý I. N. bol do ich zariadenia umiestnený dňa 4.9.2018. Jeho adaptácia na zariadenie bola náročná vzhľadom na problematické prijatie maloletého žiakmi vo výchovnej skupine. Vzťahy medzi žiakmi sa postupne upravili a maloletý sa bez väčších problémov dokázal adaptovať na pravidlá zariadenia v primeranom čase. Bol prijatý do 1. ročníka Strednej odbornej školy so sídlom v reedukačnom zariadení, v odbore spracovanie dreva. Postoj voči vzdelávaniu sa u maloletého aktuálne zlepšil, na odbornom výcviku pracuje aktívne, oproti iným žiakom sú jeho manuálne zručnosti v danom odbore na vysokej úrovni. V správaní maloletého sa nevyskytli žiadne vážnejšie výchovné problémy, zadané úlohy splní s nutným

dohľadom pedagóga. V kolektíve žiakov si našiel svoje miesto, nadmerné kontakty so žiakmi však nevyhľadáva, voči chlapcom v zariadení má skôr odmietavý postoj. Aktuálne sú vzťahy maloletého s inými žiakmi v akceptovateľnej podobe. Jeho správanie voči dospelým je vo väčšine prípadov slušné, úctivé, v prípade kritiky je vznetlivý. O maloletého sa aktívne zaujíma matka, udržiava s ním telefonický i osobný kontakt. Maloletý strávil jesenné, vianočné i jarné prázdniny v domácnosti matky, rovnako i mimoriadne dovolenky, ktoré mu boli udelené za dostatok kreditového hodnotenia. Zdravotný stav maloletého je v poriadku. Pobyt v zariadení má na maloletého priaznivý vplyv, maloletý dosiahol posun k lepšiemu vo vzdelávaní i na odbornom výcviku, má potenciál v zmene správania a postojev.

16. Matka potvrdila skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľa. S maloletým I. N. mala výchovné problémy, vyhrážal sa jej nožom, bral marihuanu, kradol a zle sa správal i k svojej mladšej sestre E.. Má za to, že pobyt v Reedukačnom centre v H. maloletému prospieva. Každý druhý týždeň chodí domov na celý víkend. Posledné 3 až 4 týždne sa správa dobre i k svojej sestre, normálne sa spolu rozprávajú aj spolu žartujú. Matka je zamestnaná v Rakúsku v spoločnosti Gartenbau Mayer GmbH v meste Obersiebenbrunn, pracuje v skleníkoch, kde sa pestuje zelenina a za obdobie jún 2018 až máj 2019 tu dosiahla priemerný mesačný čistý zárobok v sume 1.369,50 €. Maloletá E. v tomto školskom roku ukončí 8. ročník Základnej školy. Matka vlastní dva domy v obci Č.. V jednom dome má právo doživotného bývania jej bývalý manžel N. J., teda otec maloletého a druhý dom si kúpila minulý rok za 45.000,00 €. Za účelom kúpy a rekonštrukcie tohto domu si vzala úver vo výške 65.000,00 €, ktorý spláca v splátkach po 350,00 € mesačne. V tomto dome platí za elektrinu 45,00 € a za plyn 70,00 €, hoci zatiaľ býva s dcérou u svojho otca, ktorému prispieva sumou 150,00 € mesačne na ubytovanie. Stravujú sa zvlášť. Maloletého I. N. zo začiatku v zariadení navštevovala, ale teraz už nie, pretože každý druhý týždeň chodí domov. V rodine matky nie je nikto, koho by maloletý rešpektoval, má len matku a starého otca, ktorého nerešpektoval ani v minulosti.

17. Súd mal preukázané zo správy Obce Č., že otec maloletého dieťaťa N. J. sa v ich obci už dlhší čas nezdržiava. Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 27.5.2016 č.k. OT/18/2016 bol odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a pokiaľ má obec vedomosť nebol to jeho prvý prečin.

18. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt otca maloletého dieťaťa, ani či je zamestnaný ani aký má príjem. V informačných systémoch Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa a podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 24.5.2019 v období od 1.2.2018 nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok. Matka nie je s otcom maloletého v kontakte, naposledy s ním telefonovala pred Vianocami 2018, vtedy zamestnaný nebol, či teraz niekde pracuje nevedela uviesť.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

21. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým I.R. N. je dôvodné. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým súhlasila a otec o maloletého ani o predmetné konanie nejaví vôbec žiadny záujem. Matka výchovu maloletého I. N. nezávládala, výchovné problémy s maloletým začali už začiatkom roku 2015, kedy bol od 26.2.2015 prijatý na Kliniku detskej psychiatrie Detskej fakultnej nemocnice v D. z toho dôvodu, že ohrozoval seba a okolie, bol agresívny, odmietal chodiť do školy, ohrozoval príbuzných nožom, vyhrážal sa matke, že ju podreže, že jej zoberie auto, podpáli jej veci, oblečenie. Nevhodné správanie maloletého pokračovalo i po jeho návrate do domáceho prostredia, začal páchať priestupky a trestné činy, bol agresívny voči príslušníkom rodiny ako i tretím osobám, odmietal navštevovať základnú školu, mal zníženú známku zo správania až na stupeň 3. V dôsledku takého správania bol dňa 23.5.2016 umiestnený do Súkromného liečebno-výchovného sanatória v I., kde bolo jeho správanie stabilizované. Po návrate do domáceho prostredia, v priebehu krátkeho času, začali opätovne problémy v jeho správaní, začal užívať drogy (THC) a kraďnúť peniaze z domácnosti, a preto sa od septembra 2016 vrátil do Súkromného liečebno-výchovného sanatória v I., kde pokračoval v pobyte do 31.1.2017, kedy bol jeho pobyt po dohode s matkou ukončený. Po ukončení pobytu v tomto zariadení sa správal primerane len asi 2 mesiace a opätovne začal vynechávať povinnú školskú dochádzku, užíval alkohol, drogy, kraďol veci, správal sa násilnícky voči členom domácnosti, dňa 24.10.2017 spáchal prečin krádeže v obchodnom dome Tesco v meste Břeclav a následne dňa 8.12.2017 v obchodnom dome Tesco Kúty, dňa 5.4.2018 sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci tým, že na železničnej stanici v obci J. postriekal sprejom stenu, dňa 25.6.2018 odniesol z domu televízor a odcudzil matke platobnú kartu, z ktorej vybral 314,00 €, za čo bolo voči nemu začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, v priebehu mesiaca jún 2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že udrel svoju matku niekoľkokrát plastovým vedrom a vulgárne jej nadával a niekoľkokrát v priebehu posledného roka napadol svoju sestru E. tak, že jej dával facky. V dôsledku takéhoto konania Okresný súd Senica uznesením č.k. 6P/36/2018-63 zo dňa 30.8.2018 nariadil maloletému I. N. výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre v H., s účinnosťou od 1.9.2018 v trvaní šesť mesiacov. V tomto zariadení je umiestnený od 4.9.2018, pričom jeho pobyt v tomto zariadení bol predĺžený uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9P/3/2019-9 zo dňa

8.3.2019, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého I. N. do starostlivosti tohto zariadenia, v ktorom je umiestnený doteraz.

31. Z uvedeného je zrejmé, že výchova maloletého v domácom prostredí bola vážne narušená, v poslednom období spáchal viacero skutkov, ktoré boli kvalifikované ako trestné činy. Matka výchovu maloletého absolútne nezvláda, nie je pre neho žiadnou autoritou, maloletý voči nej neprejavuje úctu ani rešpekt, ktorý je nevyhnutným predpokladom k zvládnutiu problémového správania maloletého. Taktiež nikto z blízkych príbuzných nie je pre maloletého autoritou, ktorú by rešpektoval. Pobyt maloletého na Klinike detskej psychiatrie Detskej fakultnej nemocnice v D., v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v I. a taktiež jeho posledný pobyt v Reedukačnom centre v H. zostali bez požadovaného dlhodobého efektu. V danom prípade je potrebné v záujme maloletého, aby bol umiestnený v zariadení, ktoré mu poskytne komplexnú odbornú pomoc, zabezpečí, aby prišlo k hlbšej a trvalejšej náprave jeho konania a správania, k dlhobojším správnym návykom, k upevňovaniu pravidiel, k zamedzeniu užívania návykových látok a v neposlednom rade k zamedzeniu páchania ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na skutočnosti uvedené zhora súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti uvedené v ustanovení § 54 ods. 2 Zákona o rodine sú v prípade maloletého I. N. v celom rozsahu splnené, nakoľko jeho výchova je vážne narušená a naďalej ohrozená, pretože matka výchovu maloletého absolútne nezvláda, otec o maloletého nejavi žiadny záujem, maloletého nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti blízkej osoby a doterajšie výchovné opatrenia nevedli k dostatočnej náprave maloletého, a preto súd nariadil nad maloletým I. N. ústavnú starostlivosť.

32. Súd v rozhodnutí, ktorým nariadi ústavnú starostlivosť, súčasne podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine uloží povinnosť rodičom poskytovať dieťaťu výživné. Matke súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého I. N. sumou 110,00 €, ktorá zodpovedá súčasnému stabilnému príjmu matky, jej schopnostiam a možnostiam, s prihliadnutím na jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maletojej dcére E.. Otcovi, ktorého pobyt ani príjem sa súdu nepodarilo zistiť, súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého I. N. v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov), nakoľko podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu, a to s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd obidvom rodičom uložil povinnosť poukazovať určené výživné zariadeniu, do ktorého bol maloletý I. N. umiestnený, teda na účet Reedukačného centra v H..

34. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.