

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoPno/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201760  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1720201760.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa otca C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, D., zastúpeného spoločnosťou NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO: 36 866 008, a matky F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, zastúpenej spoločnosťou advokátska kancelária AKPF, s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, IČO: 55 032 800, v konaní o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/164/2020 – 892 zo dňa 20.07.2022, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Pezinok prebieha konanie o návrhu matky a návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému A., v ktorom súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 5P/164/2020 – 892 zo dňa 20.07.2022 výrokom I. zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca., výrokom II. zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 200 eur, výrokom III. upravil styk maloletého s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. každý nepárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod; každý párný týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod; každý nepárny rok počas vianočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 08,00 hod prvého dňa takto určených prázdnin do 30.12. príslušného kalendárneho roka do 18,00 hod; každý párný rok počas vianočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 30.12. príslušného roka od 08,00 hod do posledného dňa takto určených prázdnin do 18,00 hod; každý párný rok počas jarných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR pre Bratislavský, Trnavský a Nitriansky kraj od pondelka od 08,00 hod. týchto prázdnin až do nedele do 18,00 hod, ktorá nasleduje bezprostredne po skončení týchto prázdnin; každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných školských prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v čase od 08,00 hod prvého dňa takto určených prázdnin do 18,00 hod posledného dňa takto určených prázdnin; každoročne od 15.07. od 8,00 hod do 31.07. do 18,00 hod; každoročne od 15.08. od 8,00 hod do 31.08. do 18,00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude škola alebo bydlisko otca maloletého. Otec maloletého je povinný maloletého v stanovenom čase matke odovzdať, maloletého na styk s matkou riadne pripraviť s jeho osobnými vecami a odovzdať matke preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Výrokom IV. zaviazal otca povinnosťou umožniť maloletému telefonický kontakt s matkou: každý pondelok a stredu v nepárnom týždni v čase od 18,00 do 18,30 hod., každý utorok, štvrtok a sobotu v párnom týždni v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod.. Výrokom V. zaviazal matku povinnosťou umožniť maloletému telefonický kontakt s otcom: každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod.. Výrokom VII. uviedol, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 42P/8/2019-178 zo dňa 09.10.2019 v časti výroku II. o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti a

o výživnom. Výrokom VII. vo zvyšku návrh otca a matky zamietol. Výrokom VIII. súd vyslovil, že tento rozsudok je v celom rozsahu vykonateľný doručením.

Proti tomuto rozsudku podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie a v súčasnosti prebieha na Krajskom súde v Trnave odvolacie konanie pod sp. zn. 14CoP/37/2023.

2. V priebehu odvolacieho konania bol súdu dňa 21.12.2023 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáhala, aby súd maloletého A. zveril do jej osobnej starostlivosti.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že odvolací súd bol ňou priebežne informovaný o tom, ako ťažko maloletý znáša odlúčenie od matky a aj o tom, ako otec maloletého bagatelizuje potreby maloletého a ako bagatelizuje niektoré úkony nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletého. Namietala, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie uplynulo 17 mesiacov a celý tento čas sa maloletý dožaduje toho, aby bol s matkou a vždy neutišiteľne plače, keď od matky odchádza. Dňa 18.12.2023 triedna učiteľka maloletého matku informovala, že maloletý nemal po víkende domácu úlohu aj napriek tomu, že bola zaznačená na Edupage. Nie prvý krát sa tak stalo, že maloletý nebol pripravený do školy. Matka má za to, že je povinnosťou otca, aby dohliadol na plnenie si školských povinností. Rovnako matka poukazuje na fakt, že triedna učiteľka matku maloletého tiež poprosila, či by mohol na Vianoce dostať nohavice. Matka otcovi posielala výživné 200 Eur mesačne, pričom toho času je na rodičovskej dovolenke so svojim druhým dieťaťom a jej finančné príjmy sú výrazne redukované. Otec sám má vysoko nadštandardný príjem a napriek tomu otec nezabezpečil maloletému oblečenie, veľkosťne zohľadňujúce jeho konfekčnú veľkosť. V ďalšom matka uvádzala, že otec jej odmieta odovzdať maloletého v súlade s rozhodnutím súdu, podľa ktorého má mať matka maloletého každý nepárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. Otec matke na žiadosť, kedy si môže maloletého prísť zobrať, napísal: „Prečítaj si I. kedy začínaš mať A. cez vianočné sviatky cez nepárny rok... a pozri kedy začínajú vianočné prázdniny 2023 podľa vyhlášky“. Matka je pritom oprávnená sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod do pondelka do 08:00 hod. Zároveň sa má matka stretávať s maloletým počas Vianočných prázdnin v nepárnom roku od 8:00 hod prvého dňa prázdnin, čiže v danom roku odo dňa 27.12.2023. Matka tak má byť s maloletým formálne od štvrtka 21.12.2023. Otec maloletého podľa matky neprejavuje pochopenie pre emočné potreby maloletého, neprispôsobuje okolnosti jeho emočným potrebám a dokonca častokrát nezabezpečuje ani podmienky na jeho riadny zdravotný a emočný vývoj, necháva maloletého samého doma niekoľko hodín, z čoho je maloletý vystrašený, plače a telefonuje matke, otec nedovoľuje maloletému telefonovať s matkou tak často, ako by to maloletý vyžadoval, atď. a aktuálne otec odmieta rešpektovať rozhodnutie súdu.

Podľa matky je naliehavosť úpravy pomerov daná tiež dlhým časovým obdobím (17 mesiacov), počas ktorého maloletý vyrastá bez matky a matka je toho názoru a má obavu, že pokračovanie tohto obdobia zanechá na maloletom následky, ktoré bude možné reparovať len s veľkými ťažkosťami. Odlúčenosť maloletého od matky je maloletým intenzívne prežívaná a nie je želaná.

3. Odvolací súd sa oboznámil s návrhom matky, obsahom spisového materiálu vo veci samej, vrátane podaní matky zo dňa 04.10.2023 a 30.10.2023, ktorými matka odvolací súd informovala o aktuálnej situácii týkajúcej sa maloletého, ako aj s podaním otca zo dňa 14.11.2023 označeným ako „predloženie podkladov“ obsahujúcim poznatky otca o správaní sa matky voči maloletému.

4. Podľa § 362 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 5 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

5. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov dospel odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade splnené neboli a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého A. do jej osobnej starostlivosti, v zmysle jej návrhu do právoplatného skončenia konania vo veci samej, je nedôvodný.

Zákonná úprava vyžaduje pre nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne existenciu potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery.

6. Matka v návrhu opísala správanie sa otca k maloletému, jeho nedostatočnú prípravu na vyučovanie, nedostatočné zabezpečenie ošatenia pre maloletého či nerešpektovanie rozhodnutia súdu otcou. Navyiac, podľa tvrdenia matky, sa maloletý dožaduje toho, aby bol v jej starostlivosti matkou a plače, keď od nej odchádza k otcovi.

7. Podľa obsahu spisového materiálu rozsudkom napadnutým odvolaním v konaní o veci samej č. k. 5P/164/2020 – 892 zo dňa 20.07.2022 súd prvej inštancie zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti

otca a upravil styk maloletého s matkou, pričom vyslovil, že rozsudok je v celom rozsahu vykonateľný doručením.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že maloletý má s oboma rodičmi vybudované citové väzby, avšak rodičia ani napriek radám psychológov, radám kolízneho opatrovníka v konaní, napriek pôsobeniu zákonného sudcu na rodičov na to, aby brali ohľad na najlepší záujem maloletého a snažili sa dospieť k rodičovskej dohode a ani napriek súdom nariadenému výchovnému opatreniu nariadenom za účelom zlepšenia ich vzájomnej rodičovskej komunikácie, nie sú schopní primeranej slušnej rodičovskej komunikácie.

8. Podľa zistenia odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade splnené neboli, keď z návrhu matky nezistil žiadne skutočnosti svedčiace o neodkladnej potrebe zmeniť výchovné prostredie maloletého.

Zveriť dieťa neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne osoby, ktorú súd označí v rozhodnutí o zverení, predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy iba vtedy, ak dieťaťu v aktuálnom stave nie je poskytovaná riadna starostlivosť, jeho fyzické či psychické zdravie alebo celkový vývoj sú ohrozené a prevzatie starostlivosti o dieťa inou osobou je spôsobilé túto hrozbu odstrániť.

V danom prípade osobnú starostlivosť maloletému poskytuje na základe rozhodnutia súdu otec, vzťahy maloletého s matkou sú zabezpečené pomerne podrobnou úpravou styku, ktorý sa aj realizuje, hoci podľa tvrdenia matky nie v súlade s rozhodnutím súdu, preto je zjavne nedôvodným konštatovanie navrhovateľky, že maloletý vyrastá bez matky.

Konflikt rodičov ohľadom styku matky s dieťaťom počas vianočných sviatkov, v jednom prípade nenapísaná školská domáca úloha, tvrdený nedostatok v oblečení maloletého, či matkou tvrdený záujem maloletého na zverení do jej starostlivosti nepredstavujú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru o takom ohrození záujmov maloletého, ktoré by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu, resp. o tom, že by bez matkou navrhovaného zásahu mohlo dôjsť k nenapraviteľnému či ťažko napraviteľnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého.

9. Odvolací súd, ktorý v okolnostiach prípadu nezistil existenciu skutočností odôvodňujúcich neodkladnú potrebu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné.