

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200950  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200950.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ N. P., O..XX.XX.XXXX, Z. V. R. XXX, XXX XX G., 2/ W. I., O..XX.XX.XXXX, Z. V. N. X, XXX XX E. F., o zaplatenie 423,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 423,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 498,91 Eur od 06.07.2017 do 29.12.2017, 5 % ročne zo sumy 473,91 Eur od 30.12.2017 do 16.02.2018, 5 % ročne zo sumy 423,91 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie žalovanej sumy na tom základe, že dňa 31.10.2016 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot ev. č. E. XXXBJ dopravnú nehodu v Nemecku a na osobnom motorovom vozidle Ford ev. č. W. XXX, ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený E. V. vznikla škoda, ktorá bola odškodnená kanceláriou systému zelenej karty v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody, teda v Berlíne v Nemecku. Kancelária systému zelenej karty uplatnila svoje nároky u žalobcu v súlade s článkom 5.1 INTERNAL Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 01.06.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 698,91 Eur, z ktorého suma 200,00 Eur predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 05.06.2017 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 498,91 Eur a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 05.07.2017, pričom žalovaní svoj dlh uhradili len čiastočne v celkovej výške 75,00 Eur a teda dlžná suma predstavuje sumu 423,91 Eur. Žalovaný 1/ zodpovedá za škodu ako prevádzateľ predmetného motorového vozidla.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/3/2019 zo dňa 14.02.2019, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. 6C/3/2019 zo dňa 26.04.2019 z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému 2/.

3. Tunajší súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR postupom podľa § 116 ods.2 C.s.p. dňa 02.05.2019, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od vyvesenia a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 17.05.2019.

4. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, rozhodnutím komisie z 28.06.2003 o uplatňovaní smernice Rady 72/166/EHS pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel spolu s prílohami, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, záznamom z dopravnej nehody a ďalšími listinami preukazujúcimi zavinenie, vznik a výšku škody spolu s fotodokumentáciou, platobným príkazom, výstupom zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisom z bankového účtu žalobcu, výzvou žalobcu na náhradu poistného plnenia zo dňa 05.06.2017 spolu s doručenkami, pokusom o zmier zo dňa 09.05.2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný 2/ spôsobil dňa 31.10.2016 ako vodič motorového vozidla Peugeot ev. č. E. XXXBJ v Berlíne v Nemecku dopravnú nehodu, pričom na motorovom vozidle zn. Ford ev. č. W. XXX vznikla škoda, ktorá bola odškodnená kanceláriou systému zelenej karty v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody a táto si svoje nároky uplatnila u žalobcu. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca v súlade s § 24 ods.2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení uhradil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie a to dňa 01.06.2017 vo výške 698,91 Eur, z ktorého suma 200,00 Eur predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Následne si žalobca podľa § 24 ods.7 Zák. o PZP listom zo dňa 05.06.2017 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 498,91 Eur, z ktorej sumy žalované uhradili do dňa podania žaloby sumu 75,00 Eur a zvyšnú sumu napriek upomínaniu neuhradili. Súd z týchto dôvodov zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

7. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).  
Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.