

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202071
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216202071.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: K. J., nar. XX.XX.XXXX, Q. U.. XXX/X, N., o zaplatenie sumy 3.213,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd žalobcovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu vo výške 167,50 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 11.02.2016 sa predchodca žalobcu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 3.213,61 € s príslušenstvom.

2. Dňa 01.03.2016 právny zástupca žalobcu doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 418,91 €. Dižná istina predstavuje preto 2.794,70 €.

3. Dňa 28.11.2016 predchodca žalobcu doručil súdu návrh na pripustenie zmeny strany sporu, o ktorej súd rozhodol uznesením sp. zn. 6C/54/2016-31 zo dňa 22.12.2016 tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 31OdK/142/2018 - 31 zo dňa 11.04.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

6. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

7. Podľa § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom na to, že k vyhláseniu konkurzu došlo počas prebiehajúceho konania, súd je toho názoru, že žiadnej zo strán nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, preto žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

11. Z dôvodu zastavenia konania je potrebné rozhodnúť o vrátení zaplateného súdneho poplatku.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods.8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 167,50 €, ktorá mu bude vyplatená cestou Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).