

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202690
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1615202690.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci navrhovateľa: TOPA STAV, s.r.o., so sídlom Sverepec č. 446, IČO: 46 308 326, zastúpený spoločnosťou JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát spol. s r. o. so sídlom Nová Bystrica 850, proti odporcom: 1. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, V., 2. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, V., 3. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, V., žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení advokátom JUDr. Martinom Kellom, AK Šafárikovo nám. 4, Bratislava a spoločnosťou Advokátska kancelária CONSULTA v.o.s., so sídlom Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, 4. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, V., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, o určenie neúčinnosti právnych úkonov o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Malackách zo dňa 07. novembra 2018, č. k. 6C/441/2015 - 524, v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.04.2019, č.k. 6C/441/2015-643, taktó

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu v Malackách zo dňa 07.11.2018, č.k. 6C/441/2015-524, v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.04.2019, č.k. 6C/441/2015-643 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcom v 1. až 4. povinnosť zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženia právnu ťarchou nehnuteľností v k. ú. Malacky, zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX tak, ako sú popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal navrhovateľ už v prebiehajúcom konaní, týkajúcom sa veci samej, v ktorej sa žalobca domáha, aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s dohodou o prevode majetku na maloleté deti a dohodou o zriadení vecného bremena zo dňa 26.06.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pod č. V XXXX/XX, ktorá bola uzavretá medzi P. K. a žalovanými, je v časti, ktorej predmetom bolo vyporiadanie BSM medzi P. K. a žalovanou v 1. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a bezodplatný prevod vlastníckeho práva zo strany P. K. a žalovaných v 1. a 2. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a bezodplatný prevod vlastníckeho práva zo strany P. K. a žalovaným v 1. a žalovanou v 3. rade k k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, bezodplatný prevod zo strany P. K. a žalovaných v 1. a 4. rade k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, bezodplatné zriadenie vecného bremena in personam všetkými účastníkmi dohody

v prospech oprávneného z vecného bremena P. K. k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, spočívajúce v práve doživotného užívania nehnuteľností, je proti žalobcovi právne neúčinná.

Pri všetkých prevodoch ide o nehnuteľnosti zapísané v KN Okresným úradom V. na LV č. XXXX parc. XXXX/X, záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere XX m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere XXX m², k parc. č. - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k parc. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria, k parcele č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², k parcele č. ostatné plochy o výmere XX m², k parcele č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXX m², k parcele č. - ostatné plochy o výmere XXX m², k parcele č. - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k rodinnému domu postavený na parc. č. XXXX/X, ku garáži bez súp. čísla postavený na parc. č. XXXX/X a nehnuteľnosti zapísané v KN Okresným úradom V., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to parc. č. zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k bytu č. X na 1. poschodí vo vchode podkrovie súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX a k nemu pripadajúce podiely priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach objektu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX k bytu č. X nachádzajúcemu sa na 1. poschodí vo vchode podkrovie súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX/XX a k nemu pripadajúce podiely priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach objektu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku vo veľkosti podielu XXXXX/XXXXXX, k nebytovému priestoru nachádzajúcemu sa vo vchode 0, súp. č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX a k nemu pripadajúce podiely priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach objektu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku vo veľkosti podielu XXXXX/XXXXXX.

3. Navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má proti dlžníkovi P. K. splatnú pohľadávku vo výške 254 948,16 eur s príslušenstvom, a to na základe vlastnej zmenky vystavenej dlžníkom dňa 05.06.2006. Dlžník vlastnú zmenku vystavil ako spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti Smart reality, spol. s r.o., so sídlom Betliarska 12, Bratislava, ktorej bol zo strany pôvodného veriteľa poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere v roku 2006 v celkovej výške 922 790,94 eur s dojednanou konečnou splatnosťou úveru k 31.03.2008. Zo strany obchodnej spoločnosti Smart reality však nedošlo k splateniu úveru pôvodnému veriteľovi k danému dňu, a preto pôvodný veriteľ využil svoje právo vyplývajúce mu z dohody o vyplňovacom práve. Žalobca sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky, a túto si riadne uplatnil proti dlžníkovi na Okresnom súde Bratislava V. v konaní vedenom pod sp. zn. 3CbZm 107/2016. Dlžník so žalovanými uzavrel dohodu, v zmysle ktorej vyporiadal svoje BSM so žalovanou v 1. rade a zároveň previedol časť svojho majetku na žalovaných v 2. až 4. rade, čím došlo k ukráteniu žalobcu uspokojiť pohľadávky žalobcu z majetku, ktorý dlžníkovi zostal. Žalobca uviedol, že z aktuálneho LV č. XXXX vedeného Okresným úradom V., katastrálny odbor V. vyplýva, že žalovaní v súčasnosti nakladajú so všetkými nehnuteľnosťami na tomto LV, keď pri každej z nich je vyznačená plomba na základe vkladového konania vedeného pod č. k. V - XXXX/XXXX, čím je ohrozené právo žalobcu na určenie neúčinnosti dohody, ktorého sa domáha v rámci súdneho konania.

4. Žalovaní v písomnom stanovisku uviedli, že dôvodom vyznačenia plomby na LV je skutočnosť, že P. K. sa čiastočne vzdal svojho práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré spočíva v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľností nebytového priestoru č. 1 nachádzajúce sa na prízemí polyfunkčného objektu súp. č. XXXX a parcele č. XXXX/XX o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX. Dôvodom čiastočného vzdania sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava V prebieha zmenkové konanie vo veci žalobcu proti žalovanému P. K. o zaplatenie 254 948,16 eur s príslušenstvom sp. zn. 3Cbzm/107/2016, v ktorom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola P. K. stanovená povinnosť nepredať, nezameniť, nedarovať a iným spôsobom nepreviesť na tretiu osobu jeho obchodný podiel v obchodných spoločnostiach, presne špecifikovaných v petite nariadeného neodkladného opatrenia. Takéto obmedzenie dispozície s obchodnými podielmi P. K. obmedzuje v podnikaní, preto požiadal o zrušenie tohto neodkladného opatrenia. Novou skutočnosťou pre zrušenie neodkladného opatrenia vydaného v zmenkovom konaní je čiastočne vzdanie sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nebytovému priestoru č. 1. Nebytový priestor č. X bude zbavený ťarchy, a to vecného bremena doživotného užívania nebytového priestoru, pričom zvyšných nehnuteľností sa dohoda o čiastočnom zrušení vecného bremena netýka. Navyše hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX podstatne prevyšuje hodnotu pohľadávky vrátane príslušenstva uplatnenej v zmenkovom konaní.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325, § 326 ods. 1 CSP a § 328, § 329 CSP.

6. Súd prvej inštancie po preskúmaní dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď žalobca nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Súd prvej inštancie uviedol, že z predloženej zmluvy o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 18.09.2018, vyplýva, že oprávnený z vecného bremena P. K. a povinní z vecného bremena t. j. žalovaní v 1. až 4. rade sa dohodli na čiastočnom zrušení vecného bremena, a to konkrétne vecného bremena oprávneného k nebytovému priestoru č. 1 a príslušnému spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, príslušenstve a k pozemku, ktorý je daný vo veľkosti XXXXX/XXXXX s tým, že vecné bremeno v prospech oprávneného P. K. k bytu č. X a k bytu č. X a k nim prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach, príslušenstve a k pozemku zostáva nezmenené. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že zápis návrhu na čiastočné zrušenie vecného bremena je vo forme plomby zapísaný len v časti vlastníctva nebytového priestoru č. 1. Takýmto konaním dlžníka P. K. nedošlo k žiadnemu ohrozeniu práv žalobcu na výkon budúceho rozhodnutia v prípade, že by bol úspešný v konaní. Žalobca taktiež nepreukázal žiadne neoprávnené konanie žalovaných v 1. až 4. rade t. j. nejaké nakladanie s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudli od dlžníka žalobcu (P. K.). Navyše súd prvej inštancie uviedol, že na LV č. XXXX a č. XXXX je v poznámke riadne vyznačené začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/411/2015, čo je v súlade s § 38 katastrálneho zákona (zákon č. 162/2015 Z. z.), ktorý obmedzuje oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami, ktorých je vlastníkom. Tiež súd prvej inštancie poukázal na to, že podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností je i maloleté dieťa žalovaná v 4. rade, pri ktorej sa v prípade nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré vlastní, vyžaduje schválenie právneho úkonu súdom, a preto aj z tohto pohľadu je nakladanie žalovaných v 1. až 4. rade s nehnuteľnosťami obmedzené. Žalobca v konaní nepreukázal a neosvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov medzi stranami sporu, právny úkon dlžníka, ku ktorému došlo a ktorého sa návrh na vklad dotýka, bol urobený z dôvodov, ktoré žalovaní uviedli vo svojom písomnom vyjadrení, a teda nebol urobený v neprospech žalobcu. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť zdržať sa predaja, akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženia právnu ťarchou nehnuteľností zapísaných v Katastri nehnuteľností Okresným úradom V. na LV č. XXXX, a to presne špecifikovaných nehnuteľností taktiež na LV č. XXXX a tam presne špecifikovaných nehnuteľností. Žalobca uviedol, že postup súdu prvej inštancie bol nesprávny v prvom rade v tom, že po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 27.09.2018 súdu prvej inštancie dňa 28.09.2018 na pojednávaní súd prvej inštancie sám oboznámil žalovaných s tým, že žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, takýto postup súdu prvej inštancie je nesprávny, extraordinárny postup. Týmto konaním súdu došlo k zmareniu súdnej ochrany žalobcu. Žalobca k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil LV č. XXXX k.ú. V. s vyznačenou plombou vo vzťahu k všetkým nehnuteľnostiam na ňom zapísaných, a nielen vo vzťahu k nebytovému priestoru. Pokiaľ teda súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že plomba mala byť v čase rozhodovania vyznačená len vo vzťahu k nebytovému priestoru, je nepochybné, že k tejto zmene došlo až potom, ako sa žalovaný zo strany súdu prvej inštancie dozvedeli o tom, že žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a následne došlo z ich strany k zmene vyznačenia plomby na LV č. XXXX k.ú. V.. Táto procesná vada má za následok nesprávnosť uznesenia, čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písmeno d) CSP. Navyše podľa žalobcu súd prvej inštancie nerozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v lehote 30 dní v zmysle § 328 ods. 2 CSP. I keď súd prvej inštancie žalovaných oboznámil o podaní návrhu na neodkladné opatrenie a umožnil vyjadriť sa k nemu, žalobcovi nedoručil vyjadrenie žalovaných k návrhu, ale najmä dôkazy, z ktorých vychádzal pri rozhodovaní o návrhu, a to zmluvu o zrušení VB a návrh na vklad do katastra podaný zo strany žalovaných na základe tejto zmluvy. Súd teda nerešpektoval ani princíp rovnosti zbraní. Tieto procesné pochybenia súdu naplňujú odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písmeno b) CSP.

8. Žalobca má za to, že z výpisu LV č. XXXX, ktorý predložil súdu, je zrejmé, že plomba je vyznačená vo vzťahu k všetkým nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v polyfunkčnom objekte súp. č. XXXX, a nielen vo vzťahu k nebytovému priestoru, ako je to uvedené v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie. Súd vychádzal len z dôkazov predložených zo strany žalovaných, neakceptoval názor žalobcu na pripojenie administratívneho spisu Okresného úradu V. katastrálny odbor, predmetom ktorého je konanie vedené pod č. k. M Žalobca mal za to, že je nesprávny záver súdu prvej inštancie, že zo strany žalovaných

nedošlo k vykonaniu právneho úkonu, ktorý by mal za následok nakladanie s nehnuteľnosťami. Zmluva o zrušení vecného bremena predstavuje dvojstranný právny úkon, ktorým žalovaní prejavili vôľu, aby k zrušeniu vecného bremena došlo, t. j. nepochybne nakladali s nebytovým priestorom. Nebytový priestor už nebude zaťažovaný žiadnym právom tretej osoby, čo je pri nakladaní s ním pre žalovaných priaznivejšie. Zrušenie vecného bremena vytvára predpoklad, že žalovaní s nimi budú aj naďalej nakladať. Žalovaní už v odvolaní zo dňa 04.11.2015 argumentovali, že od nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zriadenia vecného bremena k nim s týmto už viac nenakladajú, avšak zrušenie vecného bremena dlžníka k nebytovému priestoru je v priamom rozpore s ich tvrdeniami. Navyše podľa žalobcu je nepravdivé i tvrdenie, že dôvodom, pre ktorý k zrušeniu došlo, je vytvorenie možnosti, aby sa žalobca mal z čoho uspokojiť v prípade úspechu sporu. V prípade úspechu žalobcu v spore žiadnym spôsobom neobmedzí tá skutočnosť, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam je zriadené vecné bremeno, pretože žalobca sa domáha neúčinnosti i vo vzťahu k nemu, čo riadne zdôvodnil. Nesprávny je záver súdu prvej inštancie, že poznámka zapísaná na LV č. XXXX a na LV č. XXXX v k. ú. V. má obmedzujúci charakter, pretože ide o poznámku, ktorá informuje o začatí súdneho konania, má len informatívny charakter a žiadnym spôsobom neobmedzuje žalovaných v nakladaní s nehnuteľnosťami zapísanými na predmetných listoch vlastníctva. Poznámka informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nej. Žalobca zároveň považoval za nesprávny i záver súdu prvej inštancie, že žalovaná v 4. rade je maloletá a prípadný právny úkon si vyžaduje jeho schválenie súdom. Skutočnosť, že žalovaní nakladajú s nehnuteľnosťami, bude mať možnosť objektívne sa dozvedieť až na základe údajov uvedených v katastri nehnuteľností, navyše dohoda o vyporiadaní BSM spolu s dohodou o vyporiadaní majetku pre maloleté deti a dohodou o zriadení vecného bremena zo dňa 26.04.2014, ktorej neúčinnosti sa žalobca v tomto konaní domáha, bola schvaľovaná súdom, keďže v dobe jej uzavretia boli maloletí až traja žalovaní a i napriek tomu k prevodu nehnuteľností a ukráteniu žalobcu došlo.

9. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaní nakladajú s nehnuteľnosťami i napriek prebiehajúcej súdnej konaní, a preto žalobca osvedčil, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi ním a žalovanými a poskytnúť žalobcovi bezodkladnú a efektívnu ochranu vydaním neodkladného opatrenia. Vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, ktorej existenciu žalobca osvedčil, je konaním žalovaných daný predpoklad, že s nehnuteľnosťami budú nakladať i naďalej.

10. Odvolanie žalobcu bolo doručené právnej zástupcovi žalovaných v 1. až 3. rade dňa 15.01.2019. Zástupca žalovaných v 1. až 3. rade podaním zo dňa 28. januára 2019, doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.01.2019, zaslal vyjadrenie k odvolaniu žalobcu a navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu ako neopodstatnené zamietol. Žalovaní v 1. až 3. rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie prihliadol nielen k tvrdeniam žalobcu, ale i k skutočnostiam, ktoré boli v konaní preukázané, pričom zásadným faktorom, ktorý je pre konanie podstatný, je realita, t. j. existencia tzv. žalobcovej pohľadávky. Žalobca tvrdí, že jeho pohľadávka je údajne nesporná, no opak je pravdou. Žalobca totiž v súvisiacom konaní podal i návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu ešte v roku 2016, no doposiaľ jeho návrhu nebolo vyhovené. Konajúci súd nikdy nevydal ani len zmenkový platobný rozkaz. Podľa žalovaných v 1. a 2. rade P. K. v súvisiacom konaní (vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3Cbm/107/2016) totiž preukázal, že žalobcova tzv. pohľadávka nemá nijaký právny základ. Podľa žalovaných žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako nepreukázal, že by žalovaní mali v úmysle disponovať s nehnuteľnosťami v prospech tretích osôb. Podľa žalovaných dôvodom vyznačenia plomby na príslušnom liste vlastníctva je skutočnosť, že P. K. sa čiastočne vzdal svojho práva, ktoré zodpovedá vecnému bremenu, ktoré spočíva v práve doživotného bývania a užívania nebytového priestoru č. 1, ktorý patrí do komplexu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Žalovaní predložili súdu zmluvu o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktorá zmluva bola uzavretá dňa 20. septembra 2018 spolu s návrhom na vklad, ktorý bol v ten istý deň podaný na Okresný úrad v V.. Jediný úkon, ktorý žalovaní učinili, bol úkon vo vzťahu k nebytovému priestoru, pričom zvyšné nehnuteľnosti neboli zmluvou dotknuté. Dôvodom čiastočného zrušenia vecného bremena vo vzťahu k nebytovému priestoru bola skutočnosť, a to, že po zrušení farchy k nebytovému priestoru mal P. K. úmysel podať návrh na zrušenie iného neodkladného opatrenia. Ako je totiž zrejme z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uplatneného žalobcom v súvisiacom konaní, tento návrh žalobca odvodzoval práve z titulu dohody o vyporiadaní BSM medzi P. K. a jeho manželkou, v rámci ktorej dohody bolo v prospech P. K. zriadené právo vecného bremena, spočívajúce v doživotnom užívaní nehnuteľností. Novou skutočnosťou pre zrušenie neodkladného opatrenia - vydaného v súvisiacom konaní, je čiastočné vzdanie sa práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nebytovému priestoru. Práve na podklade zrušenia farchy k nebytovému priestoru podal P. dňa 19. decembra 2018 opätovnú žiadosť o rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia v súvisiacom konaní.

11. Žalovaní v 1. až v 3. rade namietajú, že by učinili na katastri také úkony, ktorými sa malo pôvodné číslo katastrálnej plomby zmeniť a malo byť nahradené novým číslom. Uviedli, že s výnimkou zmluvy, v rámci ktorej sa P. K. vzdal práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nebytovému priestoru, nijaký iný úkon vo vzťahu k nehnuteľnostiam neučinili. Ak sa žalobca špekulatívne domnieva, či v budúcnosti nedôjde k prevodu, je potrebné uviesť, že nehnuteľnosti sú stále zaťažené vecným bremenom v prospech P. K., a teda najskôr by muselo dôjsť k zrušeniu vecného bremena a pre schválenie akýchkoľvek úkonov vo vzťahu k nehnuteľnostiam je za žalovanú v 4. rade, ktorá je maloletá, potrebný súhlas súdu. Žalobca má možnosť kedykoľvek v informačnom centre zistiť, či bol alebo nebol podaný návrh na schválenie právneho úkonu za maloletú. Napriek tomu žalobca sa snaží danú záležitosť preniesť na súd a podáva návrh na neodkladné opatrenie. Navyše pri zápise nehnuteľností v katastri nehnuteľností je uvedená poznámka o existencii konania.

12. Súd prvej inštancie doručil zástupcovi žalovanej v 4. rade uznesenie a zároveň i odvolanie žalobcu dňa 09.01.2019 (č.l. 577-578). Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa k odvolaniu žalobcu voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadril.

13. Súd prvej inštancie vyjadrenie žalovaných zaslal právnomu zástupcovi žalobcu dňa 20.02.2019 (č. listu 612). Zástupca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaných v 1. až 3. rade vyjadril podaním zo dňa 27.02.2019 (č. listu 614), v ktorom opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu v Malackách zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť zdržať sa predaja akéhokoľvek prevodu, vloženia do obchodnej spoločnosti a zaťaženia právnu ťarchou nehnuteľností zapísaných v Katastri nehnuteľností Okresným úradom V. tak, ako je to uvedené v petite odvolacieho návrhu. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne poukázal na princíp rovnosti zbraní, keď bolo povinnosťou súdu prvej inštancie, aby strane, proti ktorej návrh smeruje, zaslal návrh na vyjadrenie pred rozhodnutím. V tomto smere poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/31/2012. Doposiaľ súd prvej inštancie nedoručil žalobcovi vyjadrenie žalovaných v 1. až 3. rade na vydanie návrhu neodkladného opatrenia. Keďže žalobca podal odvolanie voči uzneseniu zo dňa 26.11.2018, súd prvej inštancie mal podané odvolanie bezodkladne zaslať odvolaciemu súdu, napriek tomu ešte vo veci pojednával dňa 06.12.2018.

14. K vyjadreniu žalovaných v 1. až 3. rade vo vzťahu k spornosti vymáhateľnej pohľadávky, žalovaní svoje tvrdenia ničím nepodložili. Návrh dlžníka P. K. na prerušenie konania bol právoplatne zamietnutý uznesením Krajského súdu v Bratislave 4Cozm/19/15, zo dňa 26.03.2015. O ďalšom návrhu na prerušenie konania opätovne bolo právoplatne rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave č. k. 4CoZm/74/15, zo dňa 14.12.2015 a s poukazom na ustanovenie § 175 (vypustený) nemohol byť v konaní v 3Cbzm vydaný zmenkový platobný rozkaz. Navyše súčasná právna úprava vydanie platobného zmenkového rozkazu neumožňuje.

15. K hmotnoprávnej podmienke existencie vymáhateľnej pohľadávky žalobca uviedol, že opakovane podal súdu prvej inštancie návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania 3Cbzm, pričom súd prvej inštancie konanie neprerušil.

16. Keďže žalobca nebol účastníkom právneho úkonu, ktorého predmetom bolo nakladanie s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, nemohol okrem LV predložiť žiaden iný dôkaz. Nedôvodné je tvrdenie žalovaných v 1. až 3. rade, že k čiastočnému zrušeniu vecného bremena v prospech dlžníka P. K. došlo z dôvodu, aby bolo zrušené predbežné opatrenie podané v rámci konania 3Cbzm. Návrh na zrušenie predbežného opatrenia v rámci 3Cbzm podal dlžník ešte v roku 2015, a teda dávno pred čiastočným zrušením vecného bremena. Žalobca poukázal opätovne na dohodu, ktorej neúčinnosti sa v tomto konaní domáha. V rámci predmetnej dohody žalovaní vykonali hneď tri právne úkony, a to vyporiadanie BSM, darovanie a aj zriadenie vecného bremena. Takto môžu postupovať aj v budúcnosti.

17. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené zástupcovi žalovaných v 1. až 3. rade dňa 12.03.2019 (č. listu 622) a kolíznemu opatrovníkovi žalovaného v 4. rade - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky dňa 12.03.2019 (č. listu 621).

18. Kolízny opatrovník žalovaného v 4. rade sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

19. Zástupca žalovaných v 1. až 3. rade podaním zo dňa 22.03.2019 zaslal stručné vyjadrenie, v ktorom opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súd prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

20. Odvolací súd prejednal odvolacie žalobcu bez nariadenia pojednávania v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, pretože odvolacie námietky sú nedôvodné.

21. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude

ohrozená. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

23. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

24. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu námietok a tvrdení uvádzaných žalobcom v odvolaní, ako aj procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal jeho rozhodnutiu. Konštatuje, že súd prvej inštancie zistil riadne a v potrebnom rozsahu skutkový stav nevyhnutný pre právne posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S hodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP dospeľ k správnym skutkovým zisteniam. Na základe správnych skutkových zistení vyvodil súd prvej inštancie aj správny právny záver, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené.

25. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súd prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné:

26. K odvolacej námietke žalobcu, týkajúcej sa procesnej vady súdu prvej inštancie, že súd prvej inštancie pochybil, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na pojednávaní dňa 27.09.2018 (viď č.l. 458- poznámka odvolacieho súdu) mal súd prvej inštancie oboznámiť žalovaným i podľa odvolacieho súdu takýto postup súdu prvej inštancie bol v rozpore s ust. § 329 Civilného sporového poriadku. Ide podstate o osobitné doručovanie návrhu a odvolania navrhovateľa v súvislosti s rozhodovaním o návrhu o neodkladnom opatrení. Ustanovenie § 329 upravuje postup pri doručovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ostatným stranám sporu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. To znamená, že protistrana sa o podaní návrhu a o jeho obsahu dozvie až vtedy, keď už sama nemôže účel neodkladného opatrenia zmarit', vzhľadom na jeho vykonateľnosť a záväznosť v zmysle § 332 a § 328 ods. 3 druhá veta CSP. Zároveň má pre navrhovateľa osobitný význam tá skutočnosť, že protistrana nie je bezprostredne informovaná o podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak k takémuto neodkladnému opatreniu súd prvej inštancie nevyhovie. Preto súd prvej inštancie ostatným stranám nedoručuje uznesenie, či už o odmietnutí, resp. zamietnutí návrhu neodkladného opatrenia. Naopak uznesenie odvolacieho súdu bude protistrane doručené, ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z druhej vety ustanovenia § 329 ods. 1 CSP vyplýva, že odvolací súd, ktorý rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, umožní protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k samotnému návrhu. Na takéto vyjadrenie určí súd lehotu spravidla 10 dní. Rozhodnutie odvolacieho súdu však nie je samotným vyjadrením protistrany podmienené, a o odvolaní navrhovateľa bude rozhodovať odvolací súd aj vtedy, ak sa protistrana v určenej lehote nevyjadrí. Odvolací súd listom z 26.03.2019 vrátil spis sp.zn. 6C/441/2015 súdu prvej inštancie, v ktorom upozornil na nesprávny postup súdu prvej inštancie. K doručovaniu neodkladného opatrenia sa súd prvej inštancie vyjadril prípisom z 05.06.2019 z ktorého vyplýva, že zákonný sudca na pojednávaní dňa 27.09.2018 oboznámil strany sporu, že vo veci bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, k čomu sa priamo na pojednávaní vyjadrovali žalovaní s tým, že na katastri prebieha vkladové konanie na zápis právnych úkonov medzi žalovanými a P. K., ktoré nie sú robené v prospech tretích osôb, a ktoré rušili len čiastočne vecné bremeno zriadené v prospech P. K.. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že žalovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali vedomosť, k neodkladnému opatreniu sa vyjadrovali a doložili spolu s vyjadrením aj doklady o právnych úkonoch, ktoré žalovaní v 1. až 4.rade uzavreli a žiadali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Z hľadiska rovnosti strán preto potom súd prvej inštancie uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doručoval aj strane žalovaných v zmysle článku 6 CSP.

27. Odvolací súd má za to, že i keď došlo k procesnému pochybeniu zo strany súdu prvej inštancie a to bez ohľadu na to, či protistrana bola, resp. nebola informovaná z iných zdrojov o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takéto pochybenie súdu prvej inštancie už nie je možné zvrátiť ani prípadným zrušením nariadeného neodkladného opatrenia, a preto sa odvolací súd zameral

na doposiaľ vykonané dokazovanie k samotnému rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, keď vychádzal v prvom rade zo samotného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, a so žalobcom doložených listinných dôkazov. Zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP dospel k správnym skutkovým zisteniam na základe ktorých súd prvej inštancie vyvodil i správny právny záver, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené, keď na vec aplikoval zodpovedajúce právne normy, ktoré aj správe vyložil.

28. V odvolaní žalobca neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdnom prvej inštancie zisteného skutkového stavu a jeho právneho posúdenia. Z konania pred súdom prvej inštancie nevyplýva iný, než napadnutým uznesením vyslovený právny záver, a v odvolaní uvedené argumenty žalobcu nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci. K odvolacej námietke žalobcu, že žalovaný nakladajú s nehnuteľnosťami i napriek prebiehajúcej súdnej konaní, odvolací súd uvádza, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dôvodom vyznačenia plomby na LV č. XXXX, k.ú. V. bola skutočnosť, že P. K. sa čiastočne vzdal svojho práva, ktoré zodpovedá vecnému bremenu (právo doživotného bývania a užívania nebytového priestoru č. 1, ktorý však patrí do celkového komplexu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX). Žalovaní v súvislosti s vyjadrením k odvolaniu zaslali odvolaciemu súdu zmluvu o čiastočnom zrušení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, jedná sa o zmluvu zo dňa 20.09.2018 spolu s návrhom na vklad. Zároveň zdôraznili, že s výnimkou zmluvy, v rámci ktorej sa P. K. vzdal práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k nebytovému priestoru, nijaký iný úkon vo vzťahu k ďalším nehnuteľnostiam neučinili. Odvolací súd uvádza, že v danom prípade ide aj o rozsah disponovania za nakladaním nehnuteľností vyššie uvedeným úkonom. Podľa odvolacieho súdu nedošlo k zmenšeniu majetku žalovaných, a tým teda ani nedošlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky žalobcu, v prípade, že táto pohľadávka bude vo veci samej preukázaná. Navrhovateľ neodkladného opatrenia ani v odvolacom konaní neunesol dôkazné bremeno riadneho osvedčenia, že reálne existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Zároveň odvolací súd poukazuje na aj LV č. XX ale na LV č. XXXX, kde v poznámke sú riadne vyznačené i začaté konania vedené na súde prvej inštancie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 38 Katastrálneho zákona č. 162/2015 Z.z. v platnom znení, ktorá obmedzuje oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťami.

29. Pretože súd prvej inštancie rozhodol o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí o veci samej.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).