

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200100
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7822200100.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený: LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 242 795, so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1/ D. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX F., G. H. I., 2/ B. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX F., G. H. I., zastúpení: JUDr. Ján Tóth, advokát, IČO: 42 133 238, so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, JUDr. Peter Reblán, advokát so sídlom 044 71 Cestice č. 118, v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od darovacej zmluvy **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodne žalobcovia 1/ až 3/ sa podanou žalobou zo dňa 14.01.2022 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odstúpenie žalovaných od Darovacej zmluvy zo dňa 13.07.2020 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 23.07.2020 predmetom ktorej bol bezodplatný prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese: H., v obci: Hrhov, v k. ú. C., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, a to: pozemok registra „E“ parc. č. XXXX/X, o výmere 2424 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok registra „E“ parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1203 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Pozemok reg. E – KN parc. č. XXXX/X (ods. 3.1.1. Zmluvy) je totožným s pozemkom reg. C-KN parc. č. XXX, v k. ú. C., ku ktorému nie je založený list vlastníctva. Pozemok reg. E – KN parc. č. XXXX/XXX (ods. 3.1.2. Zmluvy) je totožným s pozemkom reg. C-KN parc. č. XXX, v k. ú. C., ku ktorému nie je založený list vlastníctva v spoluvlastníckom podiele 2/4 in k celku ako J. v druhom rade na obdarovaného A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., je neplatné, ako aj náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/2/2022 - 149 zo dňa 22.02.2022 súd žalobu žalobcov zamietol a žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd uzavrel, že žalobcovia v 1/ a 2/ nie sú aktívne vecne legitimovaní na uplatňovanie nároku uplatneného žalobou. Preto z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcov 1/ a 2/ žalobu vo vzťahu k nim zamietol. Žalobu žalobcu 3/ súd zamietol s poukazom na zásadu sudcovskej koncentrácie konania.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie a navrhli zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Rozsudkom č. k.: 9Co/86/2023 –199 zo dňa 03.04.2023, rozsudok ktorým bola žaloba voči žalobcom v 1/ a 2/ zamietnutá a vo výroku o trovách konania, ktorým súd priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 % potvrdil a rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba žalobcu 3/ zamietnutá a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom v

3. rade a žalovanými 1/ a 2/rade zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Po doplnení dokazovania súdom prvej inštancie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 27.08.2024 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, nakoľko došlo medzi stranami k uzatvoreniu Dohody o urovaní a žiadal nepriznať stranám sporu náhradu trov konania, nakoľko sa strany sporu takto dohodli v zmysle Dohody o urovaní. Predmetnú skutočnosť potvrdili aj žalovaní v podaní zo dňa 26.08.2024, v ktorom zároveň uviedli, že pre prípad späťvzatia žaloby žalobcom s jej späťvzatím súhlasia.

6. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za preukázané, že predmetom Dohody o urovaní je aj dohoda strán ohľadom trov konania, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.