

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209898
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209898.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: F. A. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. J. XXX/XX, B. B., proti plnoletým deťom: 1/ B. F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B. B., 2/ F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B. B., o znížení výživného na plnoleté dieťa, o neúplnom podaní navrhovateľa zo dňa 18. 01. 2019, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 18. 01. 2019, odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným súdu dňa 18. 01. 2019, sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na dve plnoleté deti z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/168/2014-93 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/222/2014-77 nastala zásadná zmena pomerov na strane navrhovateľa v dôsledku poklesu jeho príjmu a vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti.

2. Uznesením č. k. 19Pc/3/2019 - 22 zo dňa 07. 02. 2019 vyzval tunajší súd navrhovateľa, aby v lehote 10 dní podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a § 133 ods. 1 CSP opravil a doplnil podanie zo dňa 18. 01. 2019 o náležitosti riadneho návrhu, a to, aby označil B. F. K. správnym dátumom narodenia, uviedol súdu prechodné pobyty plnoletých detí 1/ a 2/, prípadne adresy, na ktorej preberajú písomnosti, ak má o nich vedomosť, doplnil skutkové okolnosti návrhu, predložil a označil listinné dôkazy, resp. iné návrhy na vykonanie dokazovania. Súd zároveň upozornil navrhovateľa, že doplnený a opravený návrh s prílohami treba predložiť v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a tiež ho poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na centrum právnej pomoci.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „CMP“) v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 32 ods. 1, 2 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

7. Podľa § 161 ods. 1 CPS, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Jednou z procesných podmienok konania je, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti. Konanie vo veci zníženia výživného na plnoleté dieťa sa spravuje Civilným mimosporovým poriadkom (CMP). Návrh na začatie konania je základným dispozičným procesným úkonom navrhovateľa (v tomto prípade osoby povinnej platiť na výživu plnoletého dieťaťa) a je podaním vo veci samej. Aby bol návrh, ako dispozičný úkon navrhovateľa, perfektný, a teda aby vyvolal zamýšľané procesnoprávne účinky, musí obsahovať všeobecné náležitosti podania (§ 129 CSP) a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 25 CMP). Zároveň je navrhovateľ v zmysle § 26 CMP povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy a podľa § 32 ods. 1,2 CMP úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

11. Ak podanie neobsahuje zákonom požadované náležitosti, súd je povinný uznesením vyzvať navrhovateľa na doplnenie alebo opravu nedostatkov. Uznesenie s výzvou na odstránenie väd podania sa doručuje tomu, kto podanie urobil.

12. Súd uznesenie č. k. 19Pc/3/2019-22 zo dňa 07. 02. 2019, obsahujúce výzvu na doplnenie a opravu nedostatkov podania zo dňa 18. 01. 2019, doručoval na adresu pobytu navrhovateľa uvedenú v predmetnom podaní. Uvedená zásielka však navrhovateľovi nebola doručená z dôvodu, že adresát je neznámy (č. l. 26 súdneho spisu). Zásielka bola navrhovateľovi doručovaná aj verejnou vyhláškou Mesta B. B. o oznámení miesta uloženia písomností (vyvesenou dňa 22. 03. 2019 a zvesenou dňa 08. 04. 2019) a následne na adresu jeho trvalého pobytu, evidovanú v registri obyvateľov SR, s tým, že navrhovateľovi bola táto zásielka doručená v zmysle § 111 ods. 3 CSP fikciou dňa 12. 05. 2019.

13. Súd vo výzve uviedol, v čom je podanie neúplné, a ako ho treba opraviť a doplniť a zároveň poučil navrhovateľa o procesnom následku neopravenia, resp. nedoplnenia podania, spočívajúcom v odmietnutí takéhoto podania.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vady návrhu v súdom stanovenej lehote neodstránil a ide o nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

oddatocne nedoruci sudu do desiatich dni, na podanie sa neprihlada. Sud na dodatočne doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.