

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201715  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818201715.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľky - manželky: A. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX P., prechodne bytom XXX XX R. XXX, právne zastúpená: JUDr. Andrej Bryja, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 49, 029 01 Námestovo, IČO: 42 216 176, proti odporcovi - manželovi: I. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený: JUDr. Adriana Paneková, advokátka, so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, v konaní o rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom G.: I., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX a R., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o odvolaní odporcu - manžela proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/22/2018-44 zo dňa 5. decembra 2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/22/2018-67 zo dňa 20. mája 2019, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/22/2018-67 zo dňa 20. mája 2019 vo výrokoch II., III. a IV. **p o t v r d z u j e**.
- II. V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 5P/22/2018-44 zo dňa 5. decembra 2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 5P/22/2018-67 zo dňa XX. E. XXXX manželstvo manželky/navrhovateľky A. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a manžela/odporcu I. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, rozviedol. Maloleté deti - B., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu mal. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 Eur mesačne, mal. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 Eur mesačne a mal. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi - B., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX: - každý štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., - každý víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., - počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 24.12. do 16.00 hod. dňa 25.12., - počas novoročných sviatkov v nepárnom roku od 13.00 hod. dňa 31.12. do 16.00 hod. dňa 03.01., - na Veľkonočný pondelok v párnom roku od 08.00 hod. do 16.00 hod., - počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele 16.00 hod., a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka maloletých detí je povinná maloleté

deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti riadne pripravené odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec maloletých detí je povinný v určenom čase maloleté deti odovzdať v mieste bydliska matky. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva, súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že neexistuje perspektíva obnovenia manželského spolužitia. Trvalý rozvrat bol preukázaný viac ako dvojročný odlúčením navrhovateľky, absenciou citov k odporcovi a výrazne vzájomným narušením vzťahov, čoho dôkazom boli viaceré konania týkajúce sa úpravy pomerov rodičov k ich maloletým deťom vedené na súde. Ani jeden z manželov nemal záujem o obnovu manželstva. Manželia si neposkytujú vzájomnú pomoc a citovú podporu a ani intímne zblíženie. Príčinu rozvratu súd videl jednak v neuváženom uzavretí manželstva, keď jeho uzavretie urýchlila skutočnosť, že navrhovateľka očakávala narodenie dieťaťa, hoci ani jeden z manželov nebol vnútorne presvedčený o správnosti svojho rozhodnutia pristúpiť k uzatvoreniu manželského zväzku. Napokon za príčinu rozvratu manželstva súd považoval aj rozdielnosť pováh a názorov na vedenie spoločného života. Preto manželstvo účastníkov, ktoré je formálnym zväzkom podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol.

O výkone rodičovských práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom rozhodol podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať ich majetok oboma rodičmi. Súd vychádzal so záverov znaleckého posudku (vypracovaného v konaní 6P/42/2016, v ktorom sa rozhodovalo o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu), zo záverov ktorého vyplýva, že všetky maloleté deti preferujú bývanie s matkou a je v ich záujme, ak v ich prospech, aby boli zverené do starostlivosti matky. Zverenie detí matke odporučil aj kolízny opatrovník. Vo výchove matky od zverenia detí rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/42/2018 zo dňa 6.7.2017, potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.1.2018 sp.zn. 10CoP/64/2017 neboli zistené žiadne nedostatky, keď sa deťom od opustenia spoločnej domácnosti zastabilizovalo výchovné prostredie a z toho prostredia sa realizuje styk otca s maloletými deťmi. Súd nezistil žiaden dôvod na to, aby deti boli zverené do starostlivosti otca, pretože je potrebné rešpektovať ich vôľu a tiež nezistil dôvod na to, aby boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov. V rámci konania mal preukázané, že vzťahy medzi manželmi od opustenia spoločnej domácnosti boli výrazne napäté, komplikované, sprevádzané nespracovanými emóciami, rodičia sa nevedeli absolútne dohodnúť o základných otázkach týkajúcich sa výchovy maloletých detí, keď nevedeli absolútne komunikovať. Striedavá starostlivosť by bola za daného stavu v neprospech zdravého psychického vývoja detí, ktoré prirodzene prejavili väčšiu vôľu žiť v spoločnej domácnosti s matkou.

Súd pri určení výživného vychádzal jednak zo schopnosti, možnosti a majetkových pomerov rodičov a jednak odôvodnených potrieb maloletých detí, a tak uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí - na mal. B. sumou vo výške 150,- eur, na mal. I. sumou 120,- eur a na mal. R. sumou 100,- eur. Súd zistil, že otcov príjem sa pohybuje na hranici od 1.100,- eur do 1.400,- eur. Príjem matky je 450,- eur plus prídavky na deti 71,04 eur. Príjem matky je tak nižší, ako príjem otca. Z tohto príjmu matka uhrádza výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb nielen pre seba, ale aj pre tri maloleté deti. Otec zo svojho príjmu uhrádza výdavky výlučne na zabezpečenie svojich základných potrieb, hoci nemožno opomenúť fakt, že sa určitou mierou podieľa na zabezpečení stravy pre deti a podľa rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 10CoP/64/2017 z 31.1.2018 počnúc od 1.7.2017 prispieval na mal. B. sumou 70,- eur mesačne, na mal. I. sumou 80,- eur mesačne a na mal. R. sumou 65,- eur mesačne. Zohľadnil aj fakt, že otec má vyššie výdavky spojené s bývaním, keďže býva v rodinnom dome sám, naproti tomu matka sa na nákladoch spojených s bývaním podieľa s ostatnými členmi domácnosti (starí rodičia a brat). Pokiaľ ide ďalšie kritérium, a to odôvodnené potreby maloletých detí, predovšetkým ich základné životné potreby ako stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod. súd zistil, že tieto sú na bežnej úrovni detí ich veku a nie sú zvyšované ani zhoršeným zdravotným stavom, ktorý je u všetkých detí dobrý, no na ich zabezpečení sa výraznou mierou podieľa matka. Otec sa na týchto nákladoch nepodieľal takmer ničím. V súvislosti s nástupom na základnú školu mal. R., matka musela sama zaobstarať školské pomôcky (školská taška, peračník, zošity, písacie potreby, ZRPŠ, úbor na telesnú výchovu, prezuvky, pomôcky na výtvarnú a pod.). Otec na tieto výdavky neprispel. Maloletá B. od X.X.XXXX nastúpi na strednú školu, s čím nastane nárast nákladov a zraz nárokov na spoločenské vyžitie spojené s rozvojom osobnosti mladého dospelujúceho človeka ako sú kultúrne, športové podujatia a podujatia v rámci pestovaných záľub. Tieto skutočnosti neboli zohľadnené pri doteraz určenom výživnom. Preto súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu detí sumou uvedenou vo výroku rozsudku, ktoré podľa jeho názoru proporcionálnejšie pokryje všetky potreby detí, nielen základné životné potreby, ale potreby v širšej miere, ktoré súvisia s ich vekom. Súd zohľadnil skutočnosť, že deti trávajú jeden deň v týždni (vo štvrtok)

u otca, ale pobyt detí sa uskutočňuje v čase od 14:00 hod do 17:00 hod., teda po skončení vyučovania, keď matka zabezpečuje deťom stravu (obedy) zo svojho príjmu. Deti sú vrátené do svojho obvyklého pobytu večer, keď opäť matka musí zabezpečiť pre deti stravu - večeru. Pravidelný stravovací režim teda zabezpečuje matka. Otec stravu formou obedov v školských zariadeniach neplatí. Víkendové pobyty u otca, a to prevažne mal. I. a R. (keď mal. B. sa stretnutia len začala zúčastňovať) sa nevyznačujú pravidelnými a nutnými poplatkami a ani žiadnymi výdavkami svedčiacimi o uskutočnených aktivitách otca s deťmi počas tohto obdobia. Deti sa s otcom väčšinou zdržiavajú doma, venujú sa chovom domácich zvierat, z čoho pochádza aj plnohodnotná strava a v ktorom prostredí postačia bežné domáce oblečenia. Nebolo zistené ani to, že otec deťom kupoval kozmetiku, oblečenie, čo otec ani nedeclaroval a ich kúpu matka nepotvrdila. Preto súd konštatoval, že dosiaľ určené výživné je výživné nepostačujúcim na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí, preto ho určil tak, aby bolo zabezpečené proporcionálnejšie pokrytie týchto potrieb.

S poukazom na § 25 ods. 2 Zákona o rodine, na žiadosť rodičov súd rozhodol aj o úprave styku otca s maloletými deťmi. K aktuálnej úprave styku prispela spolupráca organizácie „Kľúč“, ktorá významnou mierou prispela nielen k zlepšeniu stretávania sa prihladnúc na aktuálny stav vzťahov medzi rodičmi navzájom a aj medzi rodičmi a deťmi. Výrazom takejto úpravy styku je zlepšenie vzťahov otca s maloletými deťmi - mal. I. a mal. R. a aj výrazné zlepšenie citových vzťahov mal. B., ktorá postupne prejavuje snahu byť s otcom, čo spočiatku odmietala. Zároveň upravil styk aj o obdobie vianočných a veľkonočných sviatkov, ako žiadal otec.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti rozsudku okresného súdu vo výroku II., III. a IV. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca - otec maloletých detí. Uviedol, že nesúhlasí s napadnutým rozsudkom okresného súdu v týchto častiach a žiada, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, prípadne aby odvolací súd zvážil možnosť striedavej starostlivosti. Nesúhlasí, že súd tvrdí, že striedavá starostlivosť nie je v záujme detí, pretože rodičia spolu nevedia komunikovať. Má za to, že to nie je dostatočný dôvod na odmietnutie striedavej starostlivosti, pretože každé dieťa má právo na starostlivosť obidvoch rodičov. V prípade, ak súd potvrdí rozhodnutie v časti zverenia detí do starostlivosti matky, tak žiada, aby rozšíril úpravu styku a to tak, že sa bude stretávať s deťmi každý deň cez týždeň do 17:00 hod., v čase, keď je navrhovateľka v práci. Rovnako nesúhlasí ani s výškou výživného a navrhuje, aby odvolací súd ponechal výšku výživného podľa rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/64/2017. Súd nezdôvodnil, na základe akých dôkazov kospel k tomu, že navýšil výživné o skoro dvakrát vyššou sumou, keď neuviedol, v čom mali narásť výdavky na maloleté deti, tak že sa to odrazilo vo výške výživného. On výživné platí načas. Čo má, to deťom dá. Tak isto deťom odnesie zemiaky, mäso, vajcia, pošle palivové drevo, kupuje deťom aj oblečenie. Keďže nie sú zatiaľ majetkovo-právne vysporiadaní, ťahá celú domácnosť v P. a sám sa stará aj o chalupu vo R.. Navrhovateľka sa zasa stará o ich obchod napriek tomu, že ide o ich spoločný obchod, do ktorého investovali spoločné peniaze, doteraz mu žiaden podiel zo zisku nedala, teda z predaja vecí, ktoré nakúpili za spoločné peniaze, teraz profituje iba ona sama. Pokiaľ ide o príjem navrhovateľky, vo svojich podaniach raz tvrdí, že zarobí 650,- eur, potom 300,- eur, teraz 450,- eur. On má za to, že zavádza a nehovorí pravdu, keď svoj príjem riadne nezdokladovala. Myslí si, že jej mesačný príjem je väčší ako jej, pretože má ešte aj príjem ako čašníčka v nočnom bare. Chce ešte uviesť, že okrem domácich prác, ktoré spolu s deťmi robí, chodievajú do lesa na huby, bylinky, ku včelám, na ryby. Zájdu si aj na pizzu alebo kúpalisko, či do kinderlandu. Starostlivosť navrhovateľky o deti spočíva v tom, že ich ráno odvezie do školy a poobede im spraví večeru a uloží ich spať. Myslí si, že ich aktívneho času s nimi strávi on. Každý štvrtok poobede a každý víkend od piatku do nedele sú s ním. O tri roky bude mať odrobené 25 rokov, a to už určite pôjde na výsluhový dôchodok a potom sa bude môcť deťom venovať stále. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil v zmysle odvolania.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletých detí. S odvolaním otca sa nemôže stotožniť, keď otec podáva podanie s cieľom dosiahnutia pozitívneho výsledku pre seba bez akejkoľvek ochrany záujmu maloletých detí. Znalec PhDr. Šlepecký dal súdu jasnú odpoveď v znaleckom posudku č. 5/2017, komu deti zveriť do opatery a čo je v ich záujme. Uvedený posudok v konaní otec nenamietal. Rovnako súd riadne odôvodnil aj výšku výživného a prispôbil ju k pomeru času, aký strávia deti s matkou a aký strávia s otcom podľa úpravy styku. Navrhuje preto, aby odvolací súd predmetný rozsudok potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané otcom maloletých detí v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté rozhodnutie odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia týkajúcimi sa odvolaním napadnutých výrokov. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. Rozhodnutie okresného súdu je jasné, zrozumiteľné, keď súd prvej inštancie podrobne zdôvodnil, z akého dôvodu boli maloleté deti účastníkov zverené do výchovy ich matke, z akého dôvodu a v akej výške bolo určené výživné pre maloleté deti a z akého dôvodu rozhodol o úprave styku s maloletými deťmi spôsobom a v rozsahu, ako je uvedený v rozsudku.

8. Ani podľa odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli zistené podmienky, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov. Záujem detí treba chápať vždy čo najexpenzívnejšie. Je v záujme detí, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju. Tak, ako správne uviedol súd prvej inštancie, nevyhnutným predpokladom pre zverenie detí do striedavej starostlivosti je spolupráca rodičov, ich vzájomná úcta, rešpekt a vhodná komunikácia, v ktorej nesmú byť žiadne negatívne prejavy voči sebe navzájom. Veď striedavá starostlivosť predpokladá existenciu dvoch výchovných prostredí, preto je potrebná vzájomná a dôkladná výmena informácií o deťoch, ktorá nesmie byť neúplná a nemôže byť poznačená neznášanlivosťou rodičov. Keď rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať a dohodnúť sa o základných otázkach týkajúcich sa výchovy maloletých detí, v žiadnom prípade by striedavá starostlivosť nenašla svoje opodstatnenie, právne naopak, bola by v neprospech všestranného zdravého vývoja detí, ktoré v momentálnej situácii sú stabilizované a preferujú bývanie u matky.

9. Odvolací súd ale nevylučuje, že ak sa v budúcnosti upravia medzi bývalými manželmi a rodičmi maloletých detí vzájomné vzťahy vyššie naznačeným spôsobom, mohlo by dôjsť k zmene úpravy práv a povinností k maloletým deťom a jeho forme striedavej starostlivosti.

10. Od rozhodnutia súdu ubehla pomerne krátka doba, maloleté deti sú zastabilizované a v súčasnosti odvolací súd nezistil žiaden dôvod meniť úpravu styku v zmysle otcom navrhovanej úpravy.

11. Odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom otca ani v tej časti odvolania, čo sa týka výšky výživného. Nie je pravdou, že súd prvej inštancie nezdôvodnil, na základe akých dôkazov dospel k stanovenej výške výživného. Správne súd prvej inštancie vychádzal zo zisteného skutkového stavu týkajúcich sa pomerov rodičov prihladnúc na základné kritériá pri určení výživného, medzi ktoré patria jednak schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a jednak odôvodnené potreby maloletých detí. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odôvodnené potreby maloletých detí ako stravovanie a ošatenie, hygienu, školské výdavky, cestovné do školy, poplatky s príležitostnou liečbou, školské obedy, to všetko zabezpečuje matka. Maloletý R., ktorý nastúpil na základnú školu, preukázateľne všetky potrebné školské pomôcky ako školskú tašku, peračník, zošity, písacie potreby, úbor na telesnú výchovu, prezuvky, pomôcky na výtvarnú výchovu zabezpečovala len matka. Otec na tieto výdavky neprispel. Maloletá B. XX.X.XXXX dosiahne XX rokov a od X.X.XXXX nastúpi na strednú školu. Je v pubertálnom veku, ktorý vek je sprevádzaný so zvýšenými nárokmi v každom smere, či už od výživy, hygieny, ošatenia alebo nárokmi na kultúrne či športové podujatia alebo pestovanie záľub. Maloletý I. navštevuje už druhý stupeň základnej školy a aj jeho odôvodnené potreby v súvislosti s jeho rastom a vývojom sa neustále zvyšujú. Odvolací súd zhodne s právnym názorom okresného súdu konštatuje, že

doposiaľ určené výživné ani zďaleka nepostačuje na pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí. V novo určenej výške výživného 150,- eur mesačne na mal. B., 120,- eur na mal. I. a 100,- eur mesačne na mal. R. nezistil pochybenie, preto aj v tejto časti rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny, pretože nepochybne bolo určené tak, aby pokrylo výdavky odôvodnených potrieb troch maloletých detí. Na druhej strane je v možnostiach a schopnostiach otca v takto určenej výške výživné platiť.

12. Odvolanie nesmerovalo proti výroku rozsudku okresného súdu o rozvode účastníkov konania, a preto v tomto výroku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

13. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)