

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200842
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616200842.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: M.. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., zastúpený: JUDr. Michal Matulník, advokát, s.r.o., so sídlom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: O.. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, XXX XX G., zastúpený: Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 45.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamieťa.

Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 45.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril ústnu zmluvu o peňažnej pôžičke súhrne vo výške 45.000,- Eur s tým, že lehota na vrátenie pôžičky nebola výslovne dohodnutá. Dňa 29.03.2013 poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 25.000,- Eur, dňa 31.05.2013 vo výške 10.000,- Eur a napokon dňa 13.06.2013 vo výške 10.000,- Eur. Žalobca sa dňa 30.06.2015 pokúsil žalovanému doručiť písomnú výzvu na vrátenie pôžičky, ktorú však žalovaný, po tom, ako bol informovaný o obsahu výzvy, odmietol prevziať. Preto žalobca vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky ústne a to dňa 30.06.2015 o 11:30 hod. v kancelárii žalobcu v budove IP Centrum, Elektrárenská 4, Bratislava za prítomnosti svedka A. G.. Žalobca vyzýval žalovaného na vrátenie pôžičky aj písomne, pričom zásielka sa vrátila s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Úroky z pôžičky v danom prípade neboli dohodnuté. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu od 01.07.2015 (nasledujúci deň po výzve na vrátenie pôžičky 30.06.2015, preto žalobca žiada aj úroky z omeškania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7C/139/2016-22 zo dňa 12.08.2016.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom v celom rozsahu poprel skutočnosti uvádzané v žalobe žalobcu. Žalovaný tvrdil, že žalobca poskytol predmetnú sumu ako zálohu na rekonštrukčné a projekčné práce v súvislosti s budúcou prevádzkou baru a reštaurácie na Zelenej. V tejto súvislosti bola žalobcom a žalovaným založená spoločnosť KONTAKT ZELENA, s.r.o., v ktorej sú do dnešného dňa spoločníkmi a konateľmi žalobca a žalovaný. Za účelom prevádzky baru a reštaurácie sa žalobca a žalovaný dohodli na tom, že spolu preinvestujú predpokladaných 140.000,- Eur do rekonštrukcie budovy na Zelenej, z toho žalobca 70.000,- Eur. Predmetná investícia sa mala vrátiť žalobcovi a žalovanému prostredníctvom ziskov zrekonštruovanej reštaurácie. Žalobca poskytol

45.000,- Eur ako zálohu na projekčné práce v súvislosti s prípravou baru a reštaurácie na Zelenej, ktoré mala zabezpečiť z poskytnutých prostriedkov spoločnosť TUAM, s.r.o., v ktorej je spoločníkom a konateľom žalovaný. Žalobca nesplnil dohodu a na rekonštrukciu, neposkytol čiastku 70.000,- Eur ale len 45.000,- Eur. Vloženie žalobcovej zálohy 45.000,- Eur zabezpečil žalovaný vkladmi dňa 02.04.2013 v sume 20.000,- Eur, dňa 02.05.2013 v sume 10.000,- Eur, dňa 05.06.2013 v sume 10.000,- Eur a dňa 02.07.2013 v sume 5.000,- Eur. Všetky uvedené prostriedky využila spoločnosť TUAM, s.r.o. v súlade s dohodou žalobcu a žalovaného na rekonštrukciu. Žalobca od 13.06.2013 už neposlal žiadne ďalšie prostriedky, neposkytol ďalších 25.000,- Eur, na ktorých sa dohodli, na rekonštrukciu budovy, čím porušil dohodu, ktorá bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá. Žalovaný naďalej realizoval rekonštrukciu na vlastné náklady prostredníctvom svojej spoločnosti TUAM s.r.o. a preinvestoval tak viac ako 80.000,- Eur do rekonštrukcie, úplná rekonštrukcia bola zmarená nedostatkom poskytnutých finančných prostriedkov zo strany žalobcu. Do prevádzky bol uvedený len bar. Žalovaný tvrdil, že medzi ním a žalobcom nebola uzatvorená zmluva o pôžičke a suma 45.000,- Eur bola poskytnutá ako záloha za práce na rekonštrukciu budovy za účelom spoločného podnikania žalobu so žalovaným prevádzkovaním baru a reštaurácie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi sporových strán, výsluchmi svedkov O. O., V. N., W. G., R. A., oboznámením sa s výzvou na vrátenie pôžičky, podacím lístkom, kópiou nedoručenej zásielky, dokladmi o úhrade z internetbankingu, výpisom z Obchodného registra spoločnosti Kontakt Zelená, s.r.o., výpismi z účtu spol. TUAM, s.r.o., knihou analytickej evidencie spoločnosti TUAM, s.r.o., kópiou fotografie z facebooku, listinou „Kritický faktor úspechu“, spoločenskou zmluvou Kontakt Zelená, s.r.o., kópiami SMS z banky o pohybe na účte, osvedčením o dedičstve, hlavnou knihou spoločnosti TUAM, s.r.o., faktúrami spol. TUAM, s.r.o., nájomnou zmluvou nájomcu Eurasta, s.r.o. a zistil tento skutkový a právny stav.

5. Právny zástupca v prednese žaloby uviedol, že žalobca poskytol pôžičku v 3 plneniach spolu v sume 45.000,- Eur a to na účet žalovaného. Žalovaný sumu prijal a použil. Platby pôžičky od žalobcu boli označené ako pôžička, išli na osobný účet žalovaného, ako fyzickej osoby, pričom samotný žalovaný musel informovať o svojom osobnom účte žalobcu. Finančné prostriedky žalovaný do dnešného dňa nevrátil, plnenie prijal a použil na zveľadenie svojho majetku. Žalovaný nerozporoval prijatie tejto sumy s označením ako pôžička, až po podaní žaloby začal tvrdiť, že malo ísť o zálohu na rekonštrukčné práce a rozvoj spoločného podnikania.

6. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení na pojednávaní uviedol, že nešlo o pôžičku, suma 45.000,- Eur nebola súčasťou dvojstranného právneho úkonu pôžičky, išlo o poskytnutie finančných prostriedkov na financovanie rozbehu spoločného podnikania. Žalobca preukazuje existenciu pôžičky vykonávanými platbami, označenými poznámkou pôžička, ďalej žalobca neuviedol, kedy, kde a pred kým by mali žalobca a žalovaný uzavrieť zmluvu o pôžičke. Žalobca neuviedol, prečo a na aký účel mala byť ním tvrdená pôžička poskytnutá. K prevodu uvedených súm došlo v čase, kedy existoval vzájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným v rámci spoločného podnikania. Obe strany zodpovedali za financovanie projektu. Žalobca sa k týmto skutočnostiam uvádzaným žalovaným vôbec nevyjadruje. Nie je úlohou žalovaného preukazovať, z akého titulu mal žalobca previesť finančné prostriedky. Je úlohou žalobcu preukázať, že išlo o pôžičku a nie o dôkazné bremeno v súvislosti so svojimi tvrdeniami. To, že žalovaný nenamietal prijatie súm, neznamená, že by išlo o zmluvu o pôžičke. Ak by súd posúdil vyplatenie sumy, ako bezdôvodné obohatenie, v takom prípade právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania, keďže prevody jednotlivých súm boli v období marec - jún 2013 a žaloba bola podaná v roku 2016, teda po uplynutí 2-ročnej subjektívnej lehoty.

7. Žalobca vo výsluchu uviedol, že z jeho strany bola poskytnutá pôžička žalovanému. Písomnú formu od žalovaného nepožadoval. Žalovaný uviedol, že pred poskytnutím finančných prostriedkov bol pod časovým tlakom, ktorý bližšie nevysvetlil. Následne žalovaného vyzval na vrátenie peňažných prostriedkov. R. ich nevrátil. Čo sa týka skutočnosti ohľadom spoločného podnikania, ktoré uvádza žalovaný, je pravdou, že so žalovaným sa stretávali, plánovali a diskutovali o spoločných aktivitách. Tieto aktivity mali byť ohľadom projektu prevádzky baru, kaviarne, reštaurácie na Zelenej v Bratislave. V tejto budove mal žalobca predbežnú zmluvu k priestorom, kde prebiehali demontážne práce. Bolo to ešte predtým, ako sa so žalovaným zoznámili. Žalobca potvrdil, že so žalovaným založili spoločnosť s.r.o. KONTAKT ZELENÁ, s.r.o., kde je polovičným vlastníkom obchodného podielu. Táto spoločnosť krátku dobu v dočasnom režime prevádzkovala priestory na Zelenej ul. Čo sa týka požadovaných financií, nedošlo k vkladu do spoločnosti. Nie je súvis medzi poskytnutím finančných prostriedkov a podnikaním v spoločnosti. Žalobca ďalej uviedol, že pristúpil na to, že požičia žalovanému financie s tým, že mu budú

vrátené. Čo sa týka podnikania v spoločnej s.r.o., v tejto fungovali približne v období jún až november 2013, keď bol prevádzkovaný bar a kaviareň v provizórnom režime a následne už podnikateľská činnosť neprebíhala a plnili si iba daňové a účtovné povinnosti. Odvtedy je spoločnosť neaktívna. Čo sa týka spoločných stretnutí a založenia spoločnej s.r.o., žalobca uviedol, že jeho účasť na podnikaní mala spočívať v prevádzkovej činnosti, žalovaný mal tvoriť produktovú skladbu, sortiment, otváracie hodiny. Kým medzi ním a žalovaným nebola konkrétna dohoda, tak považoval túto sumu za pôžičku. R. ďalej uviedol, že ich predstavy a úvahy sa nepretavili do reality, k finálnej dohode nedošlo a v dôsledku toho skončila prevádzka.

8. R. vo výsluchu uviedol, že v budove na Zelenej ul., predtým prebiehala prevádzka, ktorá bola ukončená. Občianske združenie žalovaného malo zriadiť kultúrny priestor, ktorého súčasťou mala byť kaviareň. Vedľajší priestor bol v tom čase v prenájme žalobcu. Matka ich zoznámila s tým, či by nechceli spolupracovať. Spolupráca sa obom zdala byť výhodná. Chceli zrealizovať kultúrny program a žalobca mal mať na starosti kaviareň a gastro prevádzku, vzhľadom na to, že žalobca mal obchodné skúsenosti a bol právnik. Prišlo k dohode medzi nimi. Dohodli sa, že žalovaný nadizajnuje a zrekonštruuje priestor, na ktorom sa bude podieľať žalobca a následne po rekonštrukcii prevezme prevádzku reštaurácie aj kaviarne. R. mal zabezpečiť kultúrny program tohto priestoru. Priestor sa im podarilo otvoriť provizórne, čakali na povolenia, ktoré mal na starosti žalobca. Čakali napr. na povolenie na predaj alkoholu, na to, že Kontakt Zelená, s.r.o. sa stane platca DPH. Niekoľko týchto vecí sa neudialo. Ekonomická prevádzka podniku nedokázala utiahnuť priestor. Priestor nebol dofinancovaný. Nepodarilo sa spustiť kuchyňu. Sumu 45.000,- Eur žalovaný považuje za sumu, ktorá bola viazaná na tento projekt, nikdy túto sumu nevnímal ako pôžičku. Pre žalovaného to bol vklad do firmy. Predtým si nikdy nebral pôžičku od fyzických osôb a neurobil by to ani v tomto prípade. Do priestorov vložil 3 krát toľko. Čo sa týka vyplácania súm, mali odsúhlasené rozpočty, žalobca mal svoj rozpočet na spustenie reštaurácie. R. približne 4 mesiace pracoval na stavbe, mali všetko naplánované. R. uviedol, že neboli v časovej tiesni a nikdy by mu nenapadlo, že nenesú spoločné riziko z nepodareného podnikania. Investíciu, ktorú vložili do spoločnosti, vlastne nepotrebovali, nakoľko išlo o investíciu do kuchyne, resp. spustenia gastro prevádzky, čo bola ambícia žalobcu, ktorý mal už predtým, než ako sa so žalovaným spoznali vypracovaný projekt na takúto prevádzku. R. nemal záujem prevádzkovať reštauráciu, ale z hľadiska jeho cieľa mu to vyhovovalo. Ich vzájomná spolupráca bola výhodná v tom, že žalovaný vedel priestor dizajnovo prispôbiť a zrekonštruovať na menšie náklady, ako by to vedel žalobca, a zase činnosť žalobcu gastro prevádzka im bola na prospech, keďže žalobca vedel v tomto chodiť a spolupráca sa im zdala prirodzená. Čo sa týka správy pre adresáta, ktorá je súčasťou zadanej platby prevodu finančných prostriedkov, o prevode finančných prostriedkov mu bola doručená SMS, ktorej súčasťou nebola správa pre adresáta. Úhrady žalovaný detailne nekontroloval. Žalobca ho nikdy nepožiadala o spísanie písomnej zmluvy. Finančné prostriedky od žalobcu vložil do spoločnosti, či už prostredníctvom jeho spoločnosti TUAM alebo Kleinert, kde je žalovaný spolníkom a konateľom. Spoločnosť TUAM vykonáva stavebné práce prostredníctvom subdodávateľov.

9. Svedok O. O. vo výsluchu uviedol, že so žalobcom a žalovaným sa pozná z čias, kedy pracovali na projekte Zelená. Čo sa týka vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, bol zavolaný žalovaným, aby sa pripojil do tohto projektu. Následne sa zoznámil aj so žalobcom. Svedok mal biznis s výrobou sirupov a z tohto dôvodu ho žalovaný pozval do projektu, aby zabezpečoval bar a ponuku nápojov, aby sa staral o fungovanie baru. Zo spolupráce medzi žalobcom a žalovaným vie, že žalovaný bol nositeľom myšlienky a so žalobcom spolupracoval na rozbehnutí kultúrno-spoločenského priestoru, kde malo byť aj gastro. Išlo o priestor v Bratislave na rohu Ventúrska a Zelená. Tento projekt sa volal Kontakt. V čase, keď bol pozvaný do tohto projektu, bol otvorený kaviarenský priestor, kde sa prevádzkovala kaviareň a bar a dorábali sa pivničné priestory. Vo vzťahu k žalobcovi svedok komunikoval s ním ohľadom výberu vína, malinoviek a ponuky nápojov. Žalobca mal určitú predstavu, išlo o dolaďovanie ponuky. Odkedy bol zavolaný do projektu prebehol zhruba mesiac do otvorenia. Po otvorení pracoval za barom. Aj po spustení sa dorábali ešte pivničné priestory aj galéria na poschodí, pri týchto prácach pomáhal. Ich spolupráca začala na jar a trvala cca 1 rok. Žalobca mal na starosti zásobovanie, zodpovedal za otváracie hodiny, vyplácal svedka spolu s kolegom za odpracované hodiny a svedok odovzdával žalobcovi tržbu.

10. Svedkyňa V. N. uviedla, že so žalobcom sa stretla v súvislosti s prácou, ktorú vykonávala pre žalovaného, išlo o projekt žalovaného. Žalobca bol ako spolumajiteľ, resp. nájomca časti priestorov. Došlo k prerábke týchto priestorov, ktoré sa nachádzali na rohu Michalská a Zelená, keďže tu bolo viac vstupov. Jednu časť mal žalobca, druhú časť žalovaný. Z týchto priestorov mal vzniknúť multifunkčný

priestor na výstavy, prevádzku reštaurácie. Prevádzka reštaurácie bola v časti budovy žalobcu, z druhej strany ulice mal byť bar a kaviareň. K týmto priestorom prislúchali aj pivničné priestory. V hornej časti budovy, ku ktorej mal žalobca vlastnícky, alebo iný právny vzťah sa mali pestovať bylinky pre reštauráciu. Svedkyňa sa zapájala do projekčnej časti, ako budú priestory nadizajnované. Mala na starosti koordináciu dodávateľov, napr. čo sa týka požiarnych dverí, zvukotechniky, čapovacie zariadenie, nábytok, vybavenie a podobné dielčie práce. Žalobca chodil na stretnutia, nezapájal sa do dizajnových prác. Projekt sa zrealizoval, svedkyňa bola pri spustení prevádzky, potom už jej úloha skončila. Pokiaľ si pamätá fungoval bar a konali sa tam aj eventy. Vo vzťahu k tejto prevádzke boli zodpovední aj žalobca aj žalovaný. Čo sa týka prác, ktoré vykonávala svedkyňa, bola v zmluvnom vzťahu so žalovaným.

11. Svedkyňa Dana G. uviedla, že žalovaný je jej manžel, pracujú na rôznych projektoch, ktorých výsledkom je zriaďovanie multifunkčných priestorov, prepájanie komunit. Medzi žalobcom a žalovaným išlo o projekt v nehnuteľnosti na rohu Ventúrskej a Zelenej v Bratislave. Išlo o priestor, kde je viacero miestností, ktoré plnili rôzne funkcie, ako gastro, organizácie kultúrnych aktivít, diskusií. Čo sa týka funkcie gastro, táto zabezpečuje príjem pre ostatné funkcie, napr. v tom zmysle, že ak sa prenájma miestnosť na workshop, tak gastro mohlo pomôcť s občerstvením. Je to aj naopak, ak je slabá sezóna pre gastro, tak pomôže tomu zorganizovanie workshopu, resp. podujatia, toto je hlavný cieľ trvalo udržateľného priestoru. Svedkyňa uviedla, že žalobca mal prenajatý priestor v tejto budove, nevedel ho využiť, tento priestor nefungoval a bol zavretý. Stretli sa so žalovaným, dohodli sa že pôjdu do projektu. R. v rámci predmetu svojho podnikania mal na starosti architektúru, vie dať dokopy tím ľudí. Svedkyňa mala na starosti mediálnu komunikáciu, čo sa týka propagovanie priestoru, programovú náplň a žalobca mal na starosti gastro. Prizvali si napr. aj ľudí, čo sa týka hudby, vždy k danému programu, čo sa tomu rozumie. K projektu vznikla spoločná s.r.o. žalobcu a žalovaného. R. robil architektúru priestoru tak, aby sa mohol spustiť a žalobca, tak povediac zháňal všetko od šálky až po ľudí, mal na starosti ľudí. Mali spoločné stretnutia, kde sa definovali úlohy a jednotlivé kroky, ako tieto úlohy naplniť. Mali aj školenia, tzv. „KFU“, ako kritický faktor úspechu, kde boli zdefinované náplne práce pre projekt. So žalovaným sa týmto riadili a naplňovali tieto zdefinované práce. Podnik sa otvoril v júni 2013, konal sa tam aj detský festival. Nebola zriadená kuchyňa, predávali tam nealko, nebola vybavená licencia na alkohol. Vo vzťahu k ukončeniu spolupráce so žalobcom svedkyňa uviedla, že žalobca zo dňa na deň uviedol, že je to pre neho veľa práce, toľko práce nečakal a uviedol, že končí, mohlo to byť na jeseň, ešte spolu riešili povolenia a iné a následne ho už potom nebolo. Svedkyňa nemala žiadnu vedomosť o pôžičke vo výške 45.000,- Eur.

12. Svedkyňa R. A. uviedla, že o vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným vie to, že žalobca požičiaval peniaze žalovanému. Nevie, o akú sumu išlo a ako boli dohodnutí. Svedkyňa uviedla, že to takto vnímala. R. ju predstavil žalobcovi v súvislosti so spoločným podnikaním na Zelenej ul. Svedkyňa účtovala, ako živnostníčka spoločnosti Urban Kontakt, o.z., ďalej Kontakt Zelená, s.r.o. ako spoločnú firmu žalobcu a žalovaného, ďalej spoločnosť TUAM, s.r.o. a spoločnosť Dana G. dizajn, s.r.o. Žalobca a žalovaný boli kamaráti, prostredníctvom spoločnosti Kontakt Zelená, s.r.o. otvárali reštauráciu, resp. kaviareň. Žalobca bol zodpovedný za chod prevádzky, zásobovanie tovaru, dodával tovar a prijímal ľudí. R. riadil Urban Kontakt, o.z.. Mal víziu, ako to má vyzerieť. Svedkyňa žalovaný povedal, že mu dal žalobca peniaze, svedkyňa tieto peniaze účtovala, ako pôžičku od žalovaného, fyzickej osoby do spoločnosti TUAM, s.r.o. Tieto peniaze sa používali na práce na Zelenej ul. a na chod TUAMU. Ako bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté nevedela uviesť. Písomná zmluva jej nebola predložená, ako účtovníčke jej predkladali doklady súvisiace s účtovníctvom. Svedkyňa tvrdila, že žalobca požičiaval peniaze žalovanému. Fyzicky pri tom nebola. R. možno dvakrát povedal, že má peniaze od žalobcu, že to dá na účet TUAMU, nakoľko bolo treba hradiť faktúry na práce na budove na Zelenej. Hradili sa faktúry, ktoré boli splatné, resp. po splatnosti. Svedkyňa po nahliadnutí do analytickej knihy spoločnosti TUAM uviedla že ide o sumu 46.079,48 Eur a táto suma išla na práce na budovu na Zelenej ul. Ďalšia suma 12.458,80 Eur predstavuje sumu za materiál. Svedkyňa účtovala aj tržby spoločnosti Kontakt Zelená s.r.o. Neskôr účtovníctvo odovzdala žalobcovi resp. jeho účtovníčke. Svedkyňa uviedla, že pre spustenie prevádzky mal žalobca zabezpečiť rozbehnutie kaviarne, dodávku tovaru a personál a žalovaný mal zabezpečiť zariadenie.

13. Z detailov príkazov z internetbankingu vyplýva, že dňa 29.03.2013 bola na účet žalovaného vložená suma 25.000,- Eur, dňa 31.05.2013 suma 10.000,- Eur a dňa 13.06.2013 suma 10.000,- Eur. V správach pre príjemcu bolo uvedené: „pôžička pre P. G. od H. G..“

14. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že dňa 29.05.2013 vznikla spoločnosť KONTAKT ZELENA, s.r.o. so sídlom Zelená 10, 811 01 Bratislava, kde od vzniku spoločnosti doposiaľ sú spoločníkmi a konateľmi žalobca a žalovaný. Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti KONTAKT ZELENA s.r.o. vyplýva, že žalobca a žalovaný majú každý rovnaký obchodný podiel v spoločnosti, ich pomer vkladov ako spoločníkov na základnom imaní je každý 50%.

15. Z výpisov z účtu spoločnosti TUAM s.r.o. vyplýva, že dňa 02.04.2013 bola na účet pripísaná suma 20.000,- Eur, dňa 02.05.2013 suma 10.000,- Eur a dňa 02.07.2013 suma 5.000,- Eur z účtu žalovaného. Dňa 05.06.2013 bola na účet spoločnosti TUAM s.r.o. vložená suma 10.000,- Eur od W. G..

16. R. doložil hlavnú knihu spoločnosti TUAM s.r.o. za účtovný rok 2013, z ktorej vyplýva, že pod účtom 518 070 je účtovaná suma 46.079,48 Eur ako práce „Zelená“. Ďalej doložil žalovaný knihu analytickej evidencie k účtu 518 070 s rozpisom jednotlivých prác v celkovej sume 46.079,48 Eur.

17. Z nájomnej zmluvy zo dňa 06.04.2011 vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojej spoločnosti Eurasta, s.r.o. (teraz Bio for Life s.r.o.) ako nájomca mal dohodnutý nájom priestorov v nehnuteľnosti so súp.č. 101256 zapísanej na LV č. XXXX pre Obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, kat. úz. Staré Mesto. Ako jeden z prenajímateľov bol uvedený žalovaného otec ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Danicou Molnárovou vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti so súp.č. XXXXXX zapísanej na LV č. XXXX sa stal žalovaný v podiele 1/6.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Bezdôvodné obohatenie môže spočívať v tom, že ten kto plnil, predpokladal právny dôvod, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod nebol (napr. ak niekto zaplatil inému určitú peňažnú sumu bez existencie právneho dôvodu).

22. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Podľa § 152 C.s.p. hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

27. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Keďže oprávnený sa o bezdôvodnom obohatení nemôže dozvedieť skôr, ako vzniklo, ani subjektívna premlčacia doba

nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. Podané znamená, že oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 OZ), keď získa znalosť tých skutkových okolností, z ktorých je možné zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie vyvodiť. (Rozsudok NS SR 1 Cdo 67/2011).

28. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca tromi prevodnými príkazmi cez internet banking uhradil na účet žalovaného ako fyzickej osoby sumu 45.000,- Eur (dňa 29.03.2013 sumu 25.000,- Eur, dňa 31.05.2013 sumu 10.000,- Eur a dňa 13.06.2013 sumu 10.000,- Eur). Sporným nebolo ani, že žalobca a žalovaný založili spoločnú obchodnú spoločnosť KONTAKT ZELENA, s.r.o., prostredníctvom ktorej plánovali prevádzkovať (určité obdobie aj prevádzkovali) bar, kaviareň a reštauráciu. Sporným medzi stranami zostalo z akého právneho titulu boli uvedené peňažné prostriedky žalobcom na účet žalovaného uhradené.

29. Žalobca tvrdil, že so žalovaným uzatvoril ústnu zmluvu o pôžičke. Svoje tvrdenie preukazoval dokladmi o úhradách peňažných súm prostredníctvom internetbankingu, výsluchom svedkyne R.j a navrhnutým výsluchom svedka A. G., za ktorého prítomnosti mal žalobca vyzývať žalovaného na vrátenie pôžičky. Vznik pôžičky predpokladá: a) dohodu strán a b) skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Bolo preukázané, že k prevodu peňažných prostriedkov došlo. Zo žiadnych žalobcom navrhnutých a vykonaných dôkazov však nemá súd preukázané, že došlo k dohode medzi žalobcom a žalovaným o vrátení peňažných prostriedkov, teda žalobca nepreukázal záväzok žalovaného ako dlžníka vrátiť pôžičku. Žalobca nepreukázal, že došlo k vzniku zmluvy o pôžičke. Všetci svedkovia (O. O., V. O., W. G. a R. A.) zhodne potvrdili, že žalobca a žalovaný rozbiehali prevádzku reštaurácie, baru a kaviarne v objekte na Zelenej ul. Nikto z týchto svedkov však nebol nikdy prítomný pri dojednaní pôžičky medzi žalobcom a žalovaným. Nikto zo svedkov nepotvrdil, že by sa žalovaný zaviazal vrátiť peňažné prostriedky žalobcovi. Svedkyňa R. A. síce vo výsluchu uviedla, že žalobca požičiaval žalovanému peniaze. Toto jej tvrdenie však vychádzalo z informácie od žalovaného, ktorý jej uviedol, odkiaľ pochádzajú finančné prostriedky, ktoré sa následne účtovali do spoločnosti TUAM s.r.o. (obchodná spoločnosť žalovaného) na účet 365 000 (ostatné záväzky spoločnosti voči spoločníkom). Z jej výsluchu nevyplývalo, že by sa žalovaný ako dlžník zaviazal tieto peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť. Z jej výsluchu vyplynulo, že ako účtovníčka musela (podľa pokynu žalovaného) peňažné prostriedky zaúčtovať do obchodnej spoločnosti a to vtom čase jediným možným účtovným spôsobom. To akým spôsobom sa peňažné prostriedky zaúčtovali však nepreukazuje vôľu žalovaného uvedené peňažné prostriedky vrátiť ako pôžičku. Ani žalobcom jednostranne uvedená informácia do prevodného príkazu („pôžička pre Olivera G. od H. G.“) nepreukazuje vznik zmluvy o pôžičke ako dvojstranného právneho úkonu. Ide o informáciu, ktorú zadáva prevodca bez možnosti ovplyvnenia príjemcom. To, že bol žalovaný v roku 2013 vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/6 taktiež automaticky neznamená, že žalovaný mal vôľu si od žalobcu požičať peňažné prostriedky na rekonštrukciu svojich priestorov. Ak by tomu tak bolo, je nelogické, aby si žalobca spolu so žalovaným zakladali obchodnú spoločnosť, v ktorej boli obaja poloviční vlastníci. Ak sám žalobca prevádzal peňažné prostriedky na účet žalovaného a od začiatku, ako sám tvrdí, bolo jeho úmyslom mu uvedené peniaze „len požičať“ (nie podieľať sa vkladom na podnikaní) a teda chcel ich vrátiť, mal si tento právny vzťah aj nejaký spôsobom ošetriť a to najmä písomnou formou. V tomto smere sa javí konanie žalobcu ako zjavne špekulatívne, keď v čase keď žalobca a žalovaný rozbiehali spoločné podnikanie (dojednávali náklady na prevádzku), žalobca takto poskytnuté prostriedky považuje zo svojho pohľadu za pôžičku. Zo všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že došlo k vzniku zmluvy o pôžičke, teda dvojstrannému právnenému úkonu.

30. Súd zamietol návrh žalobcu na výsluch svedka A. G., ktorý mal byť prítomný pri osobnom stretnutí žalobcu a žalovaného, kedy žalobca vyzýval žalovaného na vrátenie pôžičky. V prvom rade by musel žalobca najprv preukázať, že došlo k zmluve o pôžičke, čo súd nemal v konaní za preukázané. Až následne by bolo na mieste preukazovať existenciu výzvy na plnenie. Žalobcom navrhnutý svedok túto

skutočnosť preukazovať nemal a ani by ju potvrdiť nevedel. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol výsluch svedka A. G. ako nadbytočný.

31. R. v celom rozsahu poprel, že peňažné prostriedky boli na jeho účet zaslané titulom pôžičky. Svoje tvrdenia preukazoval výsluchmi svedkov O. O., V. N., W. G. a doložením hlavnej knihy z účtovníctva spoločnosti TUAM, s.r.o., analytickej knihy a faktúr súvisiacich s rekonštrukciou objektu na Zelenej ul. R. tvrdil, že so žalobcom sa dohodli, že spoločne preinvestujú predpokladaných 140.000,- Eur do rekonštrukcie budovy na Zelenej ul. a že žalovaný preinvestoval viac ako 80.000,- Eur, resp. 3 krát toľko. Súd mal z výsluchov svedkov preukázané (O. O., V. O., W. G. a R. A.), že plánovali a spoločne sa pripravovali na spustenie prevádzky (bar, kaviareň, reštaurácia) na Zelenej ul. Všetci títo svedkovia potvrdili aktívnu účasť žalobcu na spoločnom podnikaní (žalobca mal na starosti zásobovanie, vyplácal zamestnancov, bola mu odovzdávaná tržba, mal na starosti sortiment, bolo mu odovzdané účtovníctvo). Žalobca sa k týmto skutočnostiam nevyjadril, nevysvetlil ich, nedal do súvisu to, že so žalovaným rozbiehali spoločné podnikanie a svoje tvrdenie o poskytnutej pôžičke. Súd nemal preukázané tvrdenia žalovaného o tom, k akej dohode došlo medzi žalobcom a žalovaným ohľadom spoločného financovania, koľko a aké náklady v súvislosti so spustením prevádzky má hradiť žalobca a koľko žalovaný. V analytickej knihe spoločnosti TUAM s.r.o. sú zaúčtované náklady vo výške 46.079,48 Eur (súvisiace s financovaním rekonštrukcie prevádzky na Zelenej ul.) a v hlavnej knihe vklad spoločníka (žalovaného) vo výške 55.068,98 Eur. Uvedené však nepreukazuje tvrdenie žalovaného, že so žalobcom sa dohodli na investícii 140.000,- Eur a že žalovaný investoval tri krát viac. K tvrdeniam žalovaného chýba zmluvný základ (jediným zmluvným dokumentom je spoločenská zmluva ku KONTAKT ZELENA, s.r.o.) prípadne podrobnejšie listinné dôkazy preukazujúce dohodu medzi žalobcom a žalovaným o podieľaní na spoločnom podnikaní.

32. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že došlo medzi ním a žalovaným k uzavretiu zmluvy o pôžičke. R. poprel tvrdenia žalobcu, že došlo k poskytnutiu pôžičky. Aj keď vykonané dôkazy (svedkovia, výpis z Obchodného registra, doklady z účtovníctva spoločnosti TUAM, s.r.o.) preukazujú spoločné podnikanie žalobcu a žalovaného, nebolo zo strany žalovaného jednoznačne preukázané, že suma 45.000,- Eur bola vkladom do spoločného podnikania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky na účet žalovaného vo výške 45.000,- Eur ako bezdôvodné obohatenie, teda plnenie bez právneho dôvodu. Aj keď žalobca v čase plnenia predpokladal právny dôvod plnenia (zmluva o pôžičke), takýto právny dôvod však nebol v konaní preukázaný. Žalobcu už ku dňom plnenia (29.03.2013, 31.05.2013 a dňa 13.06.2013) vedel koľko plnil a komu plnil. Preto mu začala plynúť dvojročná premlčacia doba od dní nasledujúcich po úhrade jednotlivých častí sumy 45.000,- Eur. Premlčacia doba začala plynúť dňa 30.03.2013, dňa 01.04.2013 a dňa 14.06.2013 a uplynula dňa 30.03.2015, dňa 01.04.2015 a dňa 14.06.2015. Žaloba bola podaná na súd dňa 29.01.2016, teda po uplynutí premlčacej doby od všetkých vykonaných úhrad žalobcu. Vzhľadom na vnesú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. R. bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).