

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216000131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6216000131.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Juraja Babjaka, v trestnej veci odsúdeného F. X. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 25.06.2019 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/31/2016 zo dňa 27.03.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušuje uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/31/2016 zo dňa 27.03.2019.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v y s l o v u j e, že odsúdený F. X., nar. XX.XX.XXXX sa n e o s v e d č i l v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/31/2016 zo dňa 18.08.2016 a trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v y k o n á.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp. zn. 0T/31/2016 zo dňa 27.03.2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený F. X., sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/31/2016 zo dňa 18.08.2016. Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú aj neskôr písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že samosudca okresného súdu sa v napadnutom uznesení napriek zrušeniu predošlého uznesenia krajským súdom neodchýlil od svojich pôvodných právnych záverov. Bol toho názoru, že uvedené závery odporujú ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil úmyselnej trestnej činnosti, i keď vedel a poznal nepriaznivý zdravotný stav jeho dieťaťa. Navyše, o svoju rodinu sa nestaral ani v čase, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na to, že spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je závažným porušením právnych noriem, navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora bola podaná dôvodne.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Podľa predloženého trestného spisu bol F. X. trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2016 zo dňa 18.08.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2016 a následne začala plynúť skúšobná doba, ktorá mala skončiť dňom 27.02.2018.

Počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/17/2017 zo dňa 09.04.2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený trest vykonal dňa 06.06.2018.

Podľa zistenia sťažnostného súdu okresný súd, ako súd prvého stupňa, nepostupoval v intenciách právneho názoru, ktorý krajský súd vyslovil v zrušujúcom uznesení sp. zn. 5Tos/85/2018 zo dňa 07.08.2018 a opätovne na základe totožného skutkového stavu veci zaujal pôvodný právny názor.

Už vo svojom predošlom uznesení krajský uviedol, že u odsúdeného nemožno dosiahnuť účel trestného konania inak ako nariadením výkonu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, ta ktorú bol odsúdený k nepodmienečnému trestu, je hrubým porušením pravidiel vedenia riadneho života, ktoré môže viesť súd len k jedinému záveru, a to, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a je nevyhnutné, aby trest vykonal. Pod vedením riadneho života je potrebné rozumieť súbor viacerých znakov, okrem iného aj dodržiavanie právnych noriem, hoci ani beztrestnosť sama o sebe nemusí vždy znamenať, že odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život. O závažnosti protiprávneho konania odsúdeného svedčí úmyselná forma porušenia právnych noriem, ako aj súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V tomto prípade podmiennečné odsúdenie nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Na posúdení krajského súdu nemôžu nič zmeniť okolnosti prípadu, týkajúce sa zlého zdravotného stavu detí odsúdeného, zvýšenej potreby ich starostlivosti a nákladov, ktoré im ich matka sama nie je schopná zabezpečiť. I keď okresný súd tieto skutočnosti podrobne posudzoval a hodnotil v prospech odsúdeného ako jeden z aspektov vedenia riadneho života, krajský súd zdôrazňuje, že tento obhajobný postoj odsúdeného je v hrubom rozpore s protiprávnym konaním, ktorého sa v skúšobnej dobe dopustil. Napokon o rodinu sa nemohol starať ani vtedy, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd nepopiera, že prítomnosť otca, jeho starostlivosť a financie, sú v rodine so zdravotne znevýhodnenými deťmi potrebné pre zlepšenie ich stavu, ale domnieva sa, že práve záujem o kvalitu života detí mal byť pre odsúdeného dostatočne motivujúcim pre upustenie od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený riadnym vedením života v skúšobnej dobe mohol odvrátiť vykonanie trestu odňatia slobody za skutok, ktorého sa mal dopustiť pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov. Napriek tomu, že poznal svoje rodinné pomery, v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (§ 289 ods. 1 Tr. zák.), ktorým úmyselne ohrozil život, zdravie a majetok ľudí vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Tvrdenie okresného súdu, že išlo o menej závažný prečin, vyvracia skutková okolnosť, že odsúdenému bola v čase skutku nameraná hodnota 0,92 miligramu na liter vydychovaného etanolu v dychu, t.j. 1,96 promile, čiže riadil motorové vozidlo v ťažkom stupni opitosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je krajský súd toho názoru, že podmiennečný odklad trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.