

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203057
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718203057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 759,27,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 13Csp/25/2018-90 zo dňa 10. decembra 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 13Csp/25/2018-90 zo dňa 10. decembra 2018, v napadnutej časti II. výrokovej vety m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 536,56,- Eur, úrok vo výške 600,44,- Eur, úrok vo výške 241,47,- Eur, úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 759,27,- Eur od 01.03.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 536,56,- Eur od 01.03.2018 do zaplatenia.

II. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 13Csp/25/2018-90 zo dňa 10. decembra 2018, v napadnutej časti III. výrokovej vety m e n í tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie prvou výrokovou vetou rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,71,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 222,71,- Eur od 01.03.2018 až do zaplatenia, druhou výrokovou vetou žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a treťou výrokovou vetou nepriznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie okresný súd uviedol, že pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 759,27,- Eur, úrokov vo výške 600,44,- Eur, úrokov vo výške 241,47,- Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 759,27,- Eur vo výške 29,05 % ročne zo sumy 759,27,- Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 759,27,- Eur od 01.03.2018 do zaplatenia a trov konania. Právnym titulom, na základe ktorého si pôvodný žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2012. Keďže bol žalovaný v omeškaní, žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) aplikoval postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne pristúpil k zosplatneniu úveru. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť dojednané úroky vo výške 29,50 % ročne, zákonné úroky vo výške 5,25 % ročne a v súlade s obchodnými podmienkami bol žalobca oprávnený úročiť aj nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve (sankčný úrok).

3. Súd mal za preukázané, že žalovaný na istinu zaplatil sumu 40,73,- Eur a na úroky sumu 536,56,- Eur. Nakoľko súd posúdil zmluvu o úvere ako zmluvu spotrebiteľskú, zaoberal sa výškou dohodnutého úroku vo výške 29,50 % ročne, pričom uviedol, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, a teda sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak by sa jednalo o absolútne neplatný právny úkon. Z internetovej stránky NBS súd preveril úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v čase uzavretia zmluvy činil úrok 13,55 % ročne. Z uvedeného považoval za zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami sporu v danom prípade prevyšuje mieru úrokov 2,17-krát, preto konštatoval, že takto dojednaný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a takto dojednaná zmluva je v časti výšky úroku neplatná. Z uvedeného dôvodu zaviazal súd žalovaného na zaplatenie a vrátenie sumy vo výške 222,71,- Eur, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 800,- Eur a doteraz zaplatil sumu 577,29,- Eur (800,- Eur - 577,29,- Eur = 222,71,- Eur). Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku vo výške 5 % ročne (správne má byť „5,25 % ročne“) z dlžnej sumy, t.j. zo sumy 222,71,- Eur od 01.03.2018 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže dospel k názoru, že žalobca nemá nárok na dohodnutý úrok z úveru. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie pôvodný žalobca - V. O., a.s., ktorý namietal postup súdu, ktorý ho nevyzval na vyjadrenie sa k otázke určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a nepostupoval v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku ani v zmysle § 157 Civilného sporového poriadku. Namietal aj, že súd nevytýčil termín predbežného prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku. Pôvodný žalobca nesúhlasil s tvrdením súdu, že výška úrokovej sadzby vo výške 29,50 % ročne je v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Súhlasil s názorom súdu, že priemerná úroková sadzba bola v júli 2012 vo výške 13,55 % ročne, avšak ide o priemernú hodnotu, a teda do tejto hodnoty z jednej strany vstupujú ako minimálne hodnoty úrokovej sadzby, tak aj maximálne, pričom uviedol, že maximálna výška zmluvných úrokov v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nebola žiadnym spôsobom limitovaná. Odvolateľ súčasne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, ako aj na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5C/99/2015 zo dňa 19.03.2018. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne navrhol, aby odvolací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania.

5. K odvolaniu pôvodného žalobcu vyjadrenie podané nebolo.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP. Odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť ani zopakovať dôkazy vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem, preto prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP). Rozsudok v zmysle § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 1 CSP odvolací súd verejne vyhlásil, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti II. a III. výrokovej vety v zmysle § 388 CSP zmenil a odvolaniu žalobcu vyhovel.

7. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že pôvodný žalobca - V. O., a.s. sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 759,27,- Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.07.2012 bola zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800,- Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, aplikoval právny predchodca žalobcu postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal, pristúpil žalobca k zosplateniu úveru. Pôvodný žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvne dojednané úroky vo výške 29,50 % ročne, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne a v zmysle obchodných podmienok bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Pôvodný žalobca si uplatnil nárok na nevyčíslené úroky od 01.03.2018.

8. V. O., a.s., ako pôvodný žalobca, k žalobe priložil špecifikáciu úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2012, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú obchodné podmienky pre úver ako aj všeobecné obchodné podmienky, ďalej predložil aj upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej sumy zo dňa 02.06.2015 ako aj výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.06.2015, aktuálny stav úveru ku dňu 28.02.2018 a ďalšie listiny, s ktorými sa odvolací súd oboznámil.

9. Na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.07.2012 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 72 mesiacov po 24,- Eur. Úroková sadzba bola určená vo výške 29,50 % a RPMN vo výške 38,23 % pri priemernej RPMN vo výške 26,58 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 18.08.2012 a dátumom konečnej splatnosti úveru bol deň 18.07.2018.

10. Uznesením č.k. 13Csp/25/2018-122 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 05.02.2019, súd prvej inštancie pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca V. O., a.s., so sídlom v O. a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Odvolací súd sa stotožnil s hodnotením súdu prvej inštancie, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou ako aj s tým, že spĺňa všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. Nestotožnil sa však s názorom súdu, ktorý vyslovil, že zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne sa prieči dobrým mravom. Občiansky zákonník ani iný právny predpis neustanovujú (ani v čase uzatvorenia zmluvy neustanovovali), do akej výšky je možné úroky v zmluve dohodnúť. Úroková sadzba pritom býva ovplyvnená najmä ponukou a dopytom po kapitále, ale aj mnohými ďalšími faktormi, ktorými sú napríklad inflácia, riziká, výška úveru alebo doba splatnosti úveru. Výška úrokovej sadzby potom odzrkadľuje, nakoľko rizikové je poskytnutie toho-ktorého úveru tomu-ktorému žiadateľovi. A teda, čím je doba splácania úveru dlhšia a bonita klienta nižšia, tým vyššiemu riziku sa vystavuje ten, kto finančné prostriedky poskytuje, pričom sa vystavuje riziku, že úver, ktorý poskytne, mu nebude splatený. Odvolací súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorá je ohľadom primeranosti úrokov jednotná a zastáva názor, že ani úrok, ktorý trikrát prevyšuje obvyklý úrok poskytovaný bankami nie je možné považovať za neprimeraný.

16. V zmysle uvedeného nepovažuje odvolací súd ročný zmluvný úrok vo výške 29,50 % za neprimeraný do tej miery, že by ho bolo potrebné vyhodnotiť ako vybočenie zo všeobecne spoločensky uznávaných zásad konania v právnom styku (dobrých mravov), ktoré by bolo všeobecne neakceptovateľné z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (že by bol v rozpore s dobrými mravmi), v dôsledku čoho by bolo možné vyhodnotiť takto dojednaný úrok za

absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Obdobný názor zastávajú aj iné senáty odvolacieho súdu ako aj okresné sudy.

17. Odvolací súd v tejto súvislosti na okraj dodáva, že pre spotrebiteľa je rozhodujúcim údajom v zmluve údaj o RPMN, ktorý vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a práve tento údaj je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úveru, pretože v sebe subsumuje tak úrokovú mieru ako aj iné poplatky súvisiace s úverom.

18. Keďže odvolací súd zastáva názor, že zmluvný úrok vo výške 29,50 % ročne nie je neprimeraný, a teda ani zmluva o úvere nie je v časti výšky úroku neplatná, zmenil v zmysle § 388 CSP rozsudok okresného súdu v II. výrokovej vete tak, ako je špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Žalobca odvolaním napadol rozsudok okresného súdu v rozsahu, v ktorom súd žalobu zamietol. Tretiu výrovku vetu, ktorou súd rozhodol o trovách konania, odvolaním nenapadol, avšak, keďže ide o závislý výrok a odvolací súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodná v celom rozsahu, súd zmenil aj výrok o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, pretože mal voči žalovanému v konaní plný úspech.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

24. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

25. Keďže odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a dospel k záveru, že žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %. O výške trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).