

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118213793  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118213793.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v spore žalobcu: D. N., nar. X.X.XXXX, bytom M. W. XXX, zastúpená JUDr. Marcelom Šmehýlom, advokátom so sídlom Daniela Dlabáča 978/2, Žilina, proti žalovanému: I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., o zaplatenie XXX,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 830 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 430 eur od 11.6.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 400 od 11.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.9.2018 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 830,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom uzatvorili 30.11.2016 zmluvu o nájme bytu č. 12 na 2. p., vo vchode 16 obytného domu súp.č. XXX na R. v F.. Dohodou z 26.5.2017 sa dohodli na ukončení nájomnej zmluvy k 31.5.2017 s tým, že žalovaný uhradí dlžnú sumu na nájmomnom 830,- eur najneskôr do 10.6.2017. Dlžná suma pozostáva z nezaplateného nájomného za obdobie, ktoré nebolo uhradené zloženým depozitom v sume 430,- eur t.j. apríl 2017 v sume 300,- eur a máj 2017 v sume 430,- eur a pokuty za predčasné ukončenie v sume 100,-eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania.

2. Uznesením č.k. 17C/76/2018-28 zo dňa 14.1.2019 súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol poučený, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie spolu so žalobou žalovaný prevzal dňa 22.5.2019 do vlastných rúk.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd konštatoval, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).