

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200537  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: maloletú D. Y., J.. XX.XX.XXXX a maloletého O. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky: J. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. S., Y. XXX/X, a otca: O. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. Ú. F., maloletú I. Y., J.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: J. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. S., Y. XXX/X, a otca: neuvedený, za účasti starého otca: O. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť starého otca Dušana Toráka, nar. 3.8.1971, vo vzťahu k mal. D. Y., J.. XX.X.XXXX a mal. I. H., J.. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom, č.k. XXP/X/XXXX-XX, zo dňa 17.5.2018.

II. Maloleté deti D. Y., J.. XX.X.XXXX, mal. I. H., J.. XX.XX.XXXX a O. Z. Y., J.. X.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Výživné zo strany otca vo vzťahu k mal. O. Z. Y., J.. X.XX.XXXX sa neurčuje.

V. Nad výchovou mal. D. a I. sa nariaďuje dohľad.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zmenu zverenia maloletých detí a určenie výživného, ktorým žiada maloletú D. a maloletú I. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výživné zo strany otca vo vzťahu k maloletej D. určiť vo výške 60,-Eur mesačne. Výživné na maloletú I. nežiadala upraviť. Uviedla, že maloletá D. a maloletá I. boli zverené starému otcovi O. Y., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/2/2017-17 zo dňa 04.08.2017. V neodkladnom opatrení súd určil matke vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu maloletej D. a maloletej I. sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starého otca, počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia. Následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č.k. 11P/2/2017-66 zo dňa 17.05.2018 rozhodol o zverení maloletej D. a

maloletej I. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. a maloletej I. každej v sume 30,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi nemala vytvorené vhodné prostredie pre potreby maloletých detí. V súčasnosti býva v zariadení Sociálnych služieb S. S., kde má spolu s partnerom a maloletým synom k dispozícii jednu izbu a sociálne zariadenie. Je na rodičovskej dovolenke, pretože dňa 03.12.2018 sa jej a partnerovi K. Ž. narodil syn Y., ktorého meno je neurčené. V tejto súvislosti prebieha na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom konanie o určenie mena dieťaťa, ktoré je vedené pod spisovou značkou 11P/31/2018, nakoľko sa za otca tohto dieťaťa považuje manžel matky O. Y., ktorý sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Tvrdí, že maloleté deti boli u nej na prázdninách, boli veľmi spokojné a sami prejavili záujem bývať spolu s ňou. Uvedomila si svoje chyby, buduje si rodinné zázemie a snaží sa vytvoriť stabilné prostredie pre jej syna a maloleté dcéry pochádzajúce z manželstva. V jej domácnosti sú vytvorené vyhovujúce podmienky pre zdravý psychický, fyzický a emocionálny vývin maloletých detí.

2. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, nakoľko matka mala bytové podmienky vhodné pre všestranný rozvoj detí. Mala možnosť bývať u jeho otca, odkiaľ odišla, následne prespávala s maloletými deťmi v útulku v S., neskôr jej bolo poskytnuté ubytovanie v jednej izbe pre matky s deťmi, z ktorej bola vysťahovaná po 2 mesiacoch. Týždeň prespávala v osobnom motorovom vozidle, v ktorom pred deťmi súložila s partnerom K. Ž.. Otec žiadal, aby tunajší súd vypočul jeho otca O. Y., u ktorého matka bývala aj s maloletými deťmi. Uviedol, že počas tohto pobytu matka nedovolila dcére I. navštevovať školu. Svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom si riadne neplnila a preto jej bol uložený podmienený trest vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Za prítomnosti maloletých detí si partner matky na zápästí podrezal žily. O tejto udalosti má vedomosť aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., taktiež je o tom záznam na vrátnici ubytovne, kde je matka s partnerom ubytovaná. Na základe týchto skutočností žiada návrh matky zamietnuť.

3. Starý otec na pojednávaní dňa 28.05.2019 uviedol, že súhlasí s tým, že ak má matka vyhovujúce podmienky, aby maloletá D. a maloletá I. boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 26.06.2019 uviedol, že prešetrili pomery na strane matky. Sociálne pracovníčky v ubytovni potvrdili, že spolupráca s matkou je veľmi dobrá, toto potvrdilo aj komunitné centrum, podarilo sa im vybaviť aj prestup do základnej školy v S.. Potvrdil, že matka je ako prvá v poradí na pridelenie väčšej bunky, avšak i v súčasnosti má podmienky prispôsobené, aby u nej maloleté dcéry zostali. Spolužitie s partnerom je dobré, tento zarába 180,- Eur týždenne. Maloleté dcéry chodia k matke, chcú s ňou zostať. Na ubytovni býva aj jej matka, ktorá jej môže pomôcť so starostlivosťou o deti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti uviedol, aby boli všetky tri maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Navrhol určiť minimálne výživné na maloletú D.. Maloletému O. Z. nežiadal určiť výživné zo strany O. Y., nakoľko bol podaný návrh na zapretie otcovstva. Kolízny opatrovník žiadal nariadiť nad výchovou maloletej D. a maloletej I. dohľad.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, starého otca O. Y., oboznámením správy kolízneho opatrovníka z vykonaného šetrenia, úradného záznamu, správy Sociálnych služieb S., n.o., Útulok a Nocľaháreň, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F., správy Základnej školy s materskou školou H. na maloletú D. a maloletú I., a zistil tento skutkový stav.

6. Maloletá D. pochádza z manželského zväzku rodičov J. Y. M. O. Y., S. I. sa matke narodila pred uzatvorením manželstva N. O. Y., tento nie je v rodnom liste zapísaný ako jej otec. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.08.2017 č.k. 11P/2/2017-17 súd neodkladným opatrením nariadil, že maloletá D. a maloletá I. sa zverujú do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti O.M. Y., matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. a maloletej I. sumou 30% zo sumy životného minima, na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám O. Y., počnúc dňom doručenia tohto uznesenia a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou 30% zo sumy životného minima, mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám O. Y., počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 17.05.2018 č.k. 11P/2/2017-66 súd maloletú D. a maloletú I. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti O.Š. Y., ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 30,- Eur a na výživu

maloletej I. sumou vo výške 30,- Eur, mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 30,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou rozsudku, zároveň upravil styk matky s maloletou D. a maloletou I.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2018. Dôvodom na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola nepriaznivá sociálna situácia matky, ktorá v tom čase nemala kde bývať. Otec maloletých detí O. Y., bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava.

7. Maloletý O. Z. sa narodil počas trvania manželstva matky s O. Y., avšak jeho biologickým otcom je K. Ž., terajší partner matky. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi matky O. Y.. Z toho dôvodu musel súd upraviť práva a povinnosti i k maloletému O. Z.. Podľa tvrdení matky uvedených pred súdom na pojednávaní dňa 28.05.2019, biologickým otcom maloletého je K. Ž., matka spolu s O. Y. zabezpečujú starostlivosť o maloletého O. Z., tento prispieva na jeho výživu v dostatočnej miere.

8. Rodičia detí spolu nežijú z dôvodu, že otec je od 08.12.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, t.č. v ÚVTOS F.. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený od júna 2016, za obdobie 06/2018 dosiahol príjem vo výške 130,31 Eur, za 07/2018 vo výške 138,62 Eur, za 08/2018 vo výške 133,90 Eur, za 09/2018 vo výške 181,90 Eur, za 10/2018 vo výške 175,55 Eur, za 11/2018 vo výške 182,03 Eur, za 12/2018 vo výške 184,10 Eur, za 01/2019 vo výške 195,21 Eur, za 02/2019 vo výške 187,75 Eur.

9. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého O. Z.. Za rok 2019 je stanovená výška rodičovského príspevku v sume 220,70 Eur a rodinných prídavkov v sume 24,34 Eur. Matka sa o maloletého O. Z. stará po všetkých stránkach, vždy je upravený, pekne oblečený, chodí na pravidelné kontroly vždy v prítomnosti matky, niekedy i spolu s partnerom (správa detského lekára). Žije v spoločnej domácnosti s K. Ž., tento zarába 180,- Eur týždenne. Platia nájomné vo výške 103,- Eur mesačne, vrátane energií.

10. Šetrením rodinných pomerov vykonaných kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že matka v súčasnosti žije s maloletým O. Z. a partnerom K. Ž. v útulku na Y. XXX/X I. S., majú pridelenú 1 izbu v rámci 2-izbovej bunky, so spoločnou kuchyňou a kúpeľňou s WC. V druhej, menšej izbe býva ďalšia rodina (matka s dcérou). Matka má záujem o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti. S dcérami sa stretáva v obci E.Š., chodí za nimi vlakom každý druhý týždeň. Takéto stretávanie má dohodnuté s O. Y.Á.. Do konca roku 2018 si brávala dcéry do svojej domácnosti, potom jej to svokor zakázal. Matka si s Centrom pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Myjave dohodla spoluprácu psychologickú podporu pre deti v prípade ich návratu do jej starostlivosti. Partner matky K. Ž. predpokladá, že deti budú zverené matke, nevedí mu to a dúfa, že v čo najbližšej dobe dostanú celú bunku, aby mali ako celá rodina viac priestoru.

11. Zo správy Sociálnych služieb S. vyplýva, že matka býva spoločne s partnerom a maloletým O. Z. od 03.12.2018. Zmluva je uzavretá na dobu určitú s dodatkom do 30.09.2019. Ak sa nevyskytnú žiadne problémy, je predpoklad, že zmluva bude opätovne predĺžená. Správanie matky sa zlepšilo, udržiava poriadok, k výchove dieťaťa pristupuje zodpovedne, o maloletého je náležite postarané. Medzi partnermi sú niekedy konflikty, ostrejšia hádka nastala len raz, inak nie sú zaznamenané žiadne vážne problémy v partnerskom živote. Maloleté dcéry si s partnerom matky rozumejú a rešpektujú ho. Domový poriadok dodržiavajú. V prípade zverenia dcér do osobnej starostlivosti matky by bolo možné matke prideliť celú bunku, ktorú momentálne nemajú voľnú. V správe sa ďalej uvádza, že spolupráca s matkou a jej partnerom je dobrá, obaja rešpektujú odporúčania sociálnych pracovníkov, zapájajú sa do rôznych spoločenských aktivít.

12. Pri pohovore s maloletou D. v domácnosti starého otca maloletá uviedla, že by chcela bývať s mamou. Naposledy bola u mamy na Vianoce. Mama za nimi chodievala, teší sa na ňu. Uviedla, že sestra I. za mamou plače. Najskôr D. tvrdila, že nechce bývať s ujom, len s mamou, pretože si s ujom nerozumie a bije ju. Na otázku ako ich bije, uviedla, že udrel ju o stôl a zhodil na posteľ. Prítomná I. však tieto skutočnosti poprela. Neskôr D. uviedla, že by bolo dobre, keby bývali s mamou a Damiánom, a k dedkovi a babke by chodili na návštevy. Nakoniec uviedla, že si ich ujo obľúbil a má ich rád.

13. Pri pohovore s maloletou I. v Základnej škole H. dňa 22.05.2019 maloletá uviedla, že mama prišla za nimi v sobotu, videli O., babka (družka starého otca) sa pýtala D., kde chcú byť. Obe povedali, že u

mamy. Keď príde mama na návštevu, chodia na ihrisko. Maminho partnera volajú ujo. K mame prestali chodiť, lebo sestra D. si vymyslela, že ujo ju bije. Nič sa však nestalo, sestra sa postavila pri vaničku, keď mama kúpala O. a takmer vaničku zhodila, preto ju ujo zobral a posadil inam. Poprela, že by ju ujo niekedy bil. S mamou sa často rozprávajú o tom, aké to bude, keď budú u nej bývať. Vyjadrila túžbu byť čo najskôr u mamy. Ďalej uviedla, že aj u dedka a babky im je dobre a chce k nim chodiť na návštevy. Navštevujú aj otca vo výkone trestu odňatia slobody.

14. Maloletá D. navštevuje 2. triedu materskej školy v Základnej škole s materskou školou H.. Chodí primerane a čisto oblečená, nevyskytli sa žiadne zmeny v súvislosti s čistotou a vhodnosťou oblečenia, osobnou hygienou, či hygienickými návykmi. Na maloletej D. neboli spozorované žiadne prejavy zlého zaobchádzania. Maloletá D. je veľmi kamarátska, prispôsobivá, rada pomáha, deti v kolektíve ju akceptujú, má kamarátov, nie sú s ňou žiadne vážne výchovné problémy. Vo výchovno-vzdelávacích aktivitách je nesústredená, nepočúva pokyny, často vyrušuje. Je dosť hravá a neprejavuje túžbu po vedomostiach. V novom kalendárnom roku bola viackrát doma z dôvodu ochorenia, bez predloženia lekárskeho potvrdenia. Stravovanie desiatu, obed, olovrant má zabezpečené v jedálni školy. Do materskej ju vodí strýko Š. Y. a sestra I., z materskej školy ju najčastejšie vyzdvihuje strýko Š. Y., veľmi zriedkavo jej zákonný zástupca O. Y., či jeho družka. Matka bola v materskej škole iba raz, o živote maloletej D. v materskej škole sa nezaujíma.

15. Maloletá I. navštevuje 2. ročník Základnej školy s materskou školou H.. O maloletú I. je dobre postarané, osobná hygiena je u nej v poriadku, do školy chodí v čistom oblečení. Na maloletej I. neboli spozorované žiadne prejavy zlého zaobchádzania. Jej správanie v triede aj v školskom klube je kamarátske, prospechovo je na priemernej úrovni. Maloletá I. nemá žiadnu neospravedlnenú hodinu, do školy chodí pravidelne, v škole nebola len zo zdravotných dôvodov, vždy mala ospravedlnenie od lekára. Školské pomôcky si nosí, domáca príprava je v rámci jej možností. V školskej jedálni sa nestravuje, ale vždy má dostatočne veľkú desiatu. Do školy ju vodí strýko Š. Y., spolupráca starého otca so školou je v poriadku, matku maloletej nepoznajú. Matka maloletej sa doteraz nespýtala na jej prospech, či osobne, alebo inou formou. Maloletá I. je v škole spokojná a veselá, nemuseli byť voči maloletej a rodine prijaté žiadne opatrenia.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa ods. 4 na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa ods. 5 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa ods. 6 ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa ods. 7 súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa ods. 2 súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletej D. a maloletej I. došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu predošlého rozhodnutia. K tejto zmene došlo na strane matky. Súd mal za preukázané, že matka má toho času vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre to, aby mohla svojim deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť a je plne spôsobilá o deti sa postarať po všetkých stránkach. Skutočnosť, že matka sa dokáže o svoje deti plnohodnotne postarať, zabezpečiť im všetky potreby, svedčí aj to, že ani starý otec nedostatočnú starostlivosť o deti matke nevyčítal, uviedol, že pokiaľ má matka vytvorené vhodné podmienky, súhlasí s tým, aby maloleté deti D. a I. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Z výsluchu maloletej D. a maloletej I. pred kolíznym opatrovníkom takisto vyplynulo, že obe deti chcú bývať u mamy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec sa z objektívnych dôvodov nemôže v súčasnosti o maloletú D. a maloletú I. postarať, keďže si odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, vo vzťahu k maloletej D. a maloletej I., o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/2/2017-66 zo dňa 17.05.2018 (§ 47 ods. 1 písm. e), ods. 2 Zákona o rodine). Pokiaľ otec namietal starostlivosť matky o maloletú D. a maloletú I., tieto vyjadrenia otca súd vyhodnotil ako účelové, ničím nepodložené tvrdenia, ktoré v konaní neboli preukázané.

26. Vzhľadom na to, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Súd pritom vychádzal z vykonaných dôkazov, preukazujúcich, že starostlivosť matky o maloleté deti je na dobrej úrovni.

27. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky vo vyššie uvedenej výške. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený, za 01/2019 dosiahol príjem vo výške 195,21 Eur a za 02/2019 vo výške 187,75 Eur. Súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a to mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože v súčasnosti objektívne nie je schopný platiť vyššie výživné. Vo vzťahu k maloletej I. nie Z. O. Y. zapísaný ako otec v rodnom liste (otec maloletej I. nie je v rodnom liste uvedený), z toho dôvodu výživné zo strany O. Y. na maloletú I. nebolo určené.

28. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého O. Z. zabezpečuje matka spolu s jeho biologickým otcom K. Ž., súd nerozhodoval o výške výživného zo strany otca vo vzťahu k maloletému O. Z..

29. Ako je už vyššie uvedené, matka má zabezpečené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súd však považuje za potrebné sledovať a kontrolovať ďalší vývin maloletých detí u matky a preto nariadil podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine nad výchovou maloletej D. a I. dohľad. Počas tejto doby bude súd zisťovať, ako sa matka o maloletú D. a I. stará, či maloleté riadne prospievajú.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nevzhliadol dôvody na rozhodnutie podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.