

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317203257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Ing. S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XX, právne zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Žilina, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 421 910, proti žalovanej: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. H. XXX, o zaplatenie 76.780,- eur s príslušenstvom, v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/22/2017-93 zo dňa 10.07.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v k. ú. I. J. H., okres P., na LV č. XXXXX, ako stavba číslo súpisné XXXX - Agropenzión Koliba, postavená na parcele č. 5818/4 a zdržať sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa tejto nehnuteľnosti, t. j. túto nehnuteľnosť nepredať, nedarovať, neprenajať, nevypožičať, nezaťažovať záložným právom, nevložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, ako ani nevykonávať akékoľvek stavebné úpravy na predmetnej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 5C/22/2017.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ustanovenia § 324, § 325 ods. 1, 2 písm. c/ a d/, § 332 ods. 1 CSP. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Ide nesporne o zásah do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavne zaručených práv. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy každý má právo podnikáť a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Podľa článku 16 ods. 1 Ústavy je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného, aj súkromného života. Uvedené ústavné práva musia byť rešpektované aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e/, t. j. súd by mal venovať zvýšenú pozornosť tomu, aby nenakladaním s vecami alebo právami nedochádzalo k zásahu do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru, alebo k obmedzeniu, alebo až znemožneniu jeho podnikania, respektíve k zásahu do súkromia, ktorý nemá spojitosť so zabezpečením nárokov navrhovateľa prostredníctvom neodkladného opatrenia. Súd teda odporcu obmedzí v nakladaní s vecami alebo právami iba v nevyhnutnej miere. Na základe predložených dôkazov súd jednoznačne dospel k záveru, že v danom prípade je potrebná dočasná úprava pomerov, nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany zabezpečenia pohľadávky žalobcu zo zmlúv o pôžičkách, ktoré žalobca uzatvoril so žalovanou a jej nebohým manželom, pričom táto pohľadávka doteraz nie je splatená, právny vzťah naďalej trvá. Súd má zato, že žalobca v konaní riadne preukázal existenciu a trvanie právneho vzťahu so žalovanou, ako aj nakladanie žalovanou s nehnuteľnosťou, ktorá ju využíva na účely nájmu inému podnikateľovi, ktorí kolibu prevádzkuje, ako to vyplýva z výtlačku z webovej stránky spoločnosti Badík & Partner, s. r. o. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

3. Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná. Odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. S uznesením súdu prvej inštancie nesúhlasí, pretože nie je reálne daný dôvod, aby bolo vôbec vydané neodkladné opatrenie. Žalobca si svoju pohľadávku uplatnil v dedičskom konaní na Notárskom úrade JUDr. Valérie Štetiarovej v Čadci č. k. 5D/90/2016 po nebohom I. Q. a nie je povinnosťou notára, kým nezačne konať v dedičskom konaní, komunikovať s veriteľom. Žalovaná nemá žiaden záujem, aby do skončenia dedičského konania s nehnuteľnosťami disponovala, a to najmä s poukazom na to, že žalovaná nemôže s nehnuteľnosťami disponovať bez súhlasu záložných veriteľov, a to najmä Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a. s., Bratislava. Pohľadávka, ktorú si uplatňuje žalobca voči žalovanej, nie je samostatnou pohľadávkou, ale pohľadávkou, ktorá vznikla za trvania manželstva, teda táto pohľadávka patrila do BSM a táto pohľadávka musí byť vysporiadaná v rámci dedičského konania po nebohom I. Q. a vzhľadom na to, že je to spoločná pohľadávka, nie je možné túto pohľadávku žalobcu oddeliť a samostatne uplatňovať v občianskoprávnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd v Žiline napadnuté uznesenie zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení považuje odvolanie za neopodstatnené. Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne také dôvody, ktoré by opodstatňovali zrušenie rozhodnutia súdu. Pokiaľ žalovaná uvádza, že žalobca si ako veriteľ prihlásil pohľadávku do dedičského konania po jej nebohom manželovi, je potrebné uviesť, že toto dedičské konanie stále nie je právoplatne skončené. Žalobca ako jeden z mnohých veriteľov, ktorí si do dedičstva prihlásili svoje pohľadávky, má neisté právne postavenie, nakoľko podľa informácií z notárskeho úradu, ktorý dedičské konanie vedie, dedičia postupne dedičstvo odmietajú. Prípadná likvidácia dedičstva ešte stále nebola nariadená. Navyše, nehnuteľnosť zapísaná v kat. úz. I. J. H. na LV č. XXXXX ako stavba, súp. č. XXXX - Agropenzión Koliba, postavená na parcele č. 5818/4, je vedená na LV len vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalobca nemá možnosť zistiť, či notár ako súdny komisár zahrnie túto nehnuteľnosť do BSM. Na základe uvedeného, keď žalovaná zrejme nakladá s predmetnou nehnuteľnosťou ako vlastníčka v celom rozsahu, čo vyplýva z reklamy nájomcu uverejnenej na internete, je právne postavenie žalobcu neisté vo vzťahu k prípadnému uspokojeniu jeho pohľadávky voči žalovanej a jej manželovi titulom pôžičky. Taktiež, pokiaľ žalovaná poukazuje na to, že s nehnuteľnosťou nemôže disponovať pre existenciu záložných práv, ktoré na nehnuteľnosti viaznu a tým jej znemožňujú nakladanie s nehnuteľnosťou, jedná sa o účelové tvrdenie. Existencia záložného práva nie je takým dôvodom, ktorý by žalovanej zabraňoval nakladať s nehnuteľnosťou. Žiada napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadрила.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalovanej v rozsahu a z dôvodov daných ustanoveniami § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

7. Odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

8. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na svoju viazanosť dôvodmi vymedzenými v odvolaní. Odvolateľ v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote pre podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Jedinú výnimku predstavuje oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania dotýkajúce sa procesných podmienok.

9. Hoci odvolateľka v podanom odvolaní uvádza ako odvolací dôvod skutočnosť, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z obsahu jej odvolania nevyplýva, aké nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie má na mysli a v čom má spočívať nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie.

10. Odvolateľka namieta, že žalobca si uplatnil vymáhanú pohľadávku aj v dedičskom konaní po jej manželovi, táto skutočnosť môže byť posudzovaná vo veci samej, nemá však vzťah k splneniu predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu konania o nariadenie neodkladného

opatrenia súd skúma naplnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak, ako vyplývajú z ust. § 325 ods. 1 CSP.

11. Pokiaľ odvolateľka uvádza, že s nehnuteľnosťou nemôže z titulu zriadeného záložného práva nakladať, takáto námietka neobstoí, pretože aj so založenou nehnuteľnosťou je možné nakladať s účinkami vyplývajúcimi z hmotného práva.

12. Z dôvodu, že odvolacie námietky žalovanej neboli dôvodné (odvolateľka nespochybnila splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia) a odvolací súd nezistil vady konania, ktoré by sa týkali procesných podmienok (na ktoré súd prihliada z úradnej moci), odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

13. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)