

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/253/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517213220
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517213220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: O. C.H., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 3.046,12 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.046,12 eur, úroky a úroky omeškania do zosplatnenia 2.026,52 eur, úrok z úveru vo výške 19,5% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017 do 25.07.2018 a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017 až do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z úveru a úrokov z omeškania nad sumu 2.026,52 eur **z a s t a v u j e**.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania a trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu podaným návrhom zo dňa 12.06.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.046,12 eur, úrokov vyčíslených vo výške 1.835,54 eur, úrok z omeškania vo výške 539,10 eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.07.2012 bola medzi žalobcom žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. 9497622887, súčasťou ktorej boli aj všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3,500 eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutej v zmluve. Svoj záväzok si žalovaný neplnil riadne a včas v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 11.06.2014 úver za predčasne splatný. Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

3. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom 10Csp/253/2017-72 zo dňa 16.11.2017, voči ktorému podal odvolanie žalobca týka a vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý Uznesením sp.zn. 9Co/87/2018 zo dňa 05.02.2019 rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec na prejednanie súdu prvej

inštancie z dôvodu, že vo veci bol zle vyhotovený v časti označenia žalobcu a vrátil ho tak súdu na nové vyhotovenie.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žalobného návrhu, zmluvy o úvere, obchodných podmienok pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami banky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výpisom z účtu žalovaného, a ostatnými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 25.06.2019, žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, ale vopred sa ospravedlnili, žalovaný sa z pojednávania zúčastnil, a preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP súd konal v neprítomnosti strán konania. V zmysle § 180 CSP, súd po vyvolaní vecí zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

6. Súd na pojednávaní vypočul žalovanú p. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zamestnaná v P. - upratovací servis, O. nad N., ktorá po zákonom poučení uviedla: „Je pravdou, že som s Poštovou bankou uzatvorila úverovú zmluvu a bol mi poskytnutý úver vo výške 3.500,- eur; podmienky zmluvy som však nedodrжала, keďže úver som riadne a včas nesplácala. Som si vedomá svojej povinnosti, ktorú z tejto úverovej zmluvy mám, ale nie je v mojich schopnostiach úver jednorazovo vyrovať. Pracujem ako upratovačka, môj príjem činí mesačne okolo 300,- eur. Mám jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ale mám ešte ďalšie úvery a podližnosti, ktoré nemám vyrované, ani ich neviem presne vymenovať a vyčíslieť. Bývam v dome v nájme, manžel je zamestnaný a zarába okolo 500,- eur. Vzhľadom k tomu, že nemám možnosť úver uhrádzať, platila som v rámci svojich možností 15,-, prípadne 20,- eur tak, ako to bolo predtým dohodnuté.“

7. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.07.2012 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.500 eur. Žalovaný sa tento úver zaviazal splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach ku 25. dňu toho- ktorého mesiaca počnúc 25. augustom 2012, vo výške 86,29 eur mesačne pri úrokovej sadzbe 19,50% ročne, RPMN 28,70% a priemernej RPMN 21,68% s tým, že celková výška nákladov žalovaného činila sumu 457,98 eur. K úveru bolo dohodnuté poistenie. Svoj záväzok si žalovaný neplnil riadne a včas v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 11.06.2014 úver za predčasne splatný. Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

8. Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2019 žalobca vykonal čiastočné späťvzatie v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2016 v sume prevyšujúcej sumu 2.026 eur späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.046,12 eur, úroky a úroky z omeškania v sume 2.026,52 eur, úrok z úveru vo výške 19,50% ročne zo sumy 3.0246,12 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, a úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25% ročne od 16.05.2017 do zaplatenia spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Na základe uvedeného tak súd konanie v časti vykonaného čiastočného späťvzatia, konanie zastavil.

12. Žalobca odvodzuje svoj nárok v časti o zaplatenie 3.046,12 eur zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.2012, teda zo zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca podľa výpisu z obchodného registra má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z. ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 11.06.2010 predpisom lex specialis a podľa

názoru súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch, pretože žalovaný si úver zobral pre svoju osobnú potrebu a žalobca poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, tak ako to vyplýva z rozsahu činnosti uvedenej v Obchodnom registri Slovenskej republiky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1-4 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami konania došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v sume 3.500 eur, pričom žalovaný nedodrжал podmienky zmluvy, a preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Súd teda v tomto prípade priznal žalobcovi istinu v sume 3.046,12 eur, vyčíslené úroky z úveru a úroky z omeškania v sume 2.026,52 eur, ktoré súd po preskúmaní žalobného návrhu nepovažuje za sporné.

18. Žalobca žiadal v žalobe pôvodne priznať aj úrok z úveru vo výške 19,50% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017 do zaplatenia. V tomto prípade však súd prihliadol na skutočnosť, že obsahom úverovej zmluvy nie je výslovná dohoda zmluvných strán ohľadom doby, do ktorej je žalovaný ako spotrebiteľ povinný uhrádzať úroky z poskytnutého úveru. Súd teda zastáva názor, že žalobcovi patria úroky z úveru len do doby pôvodne dohodnutej konečnej splatnosti úverovej zmluvy t.j. 25.07.2018, do ktorej by mu boli patrili, ak by žalovaný si plnil svoje povinnosti v súvislosti s touto úverovou zmluvou riadne a včas. Na ustanovenia všeobecných zmluvných podmienok súd neprihliadal, nakoľko tieto neboli individuálne dojednané a podpísané so žalovaným. Súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp.zn.: 6Co/167/2018 zo dňa 26.03.2019, ktorý vo veci obdobne rozhodol.

19. Na základe uvedeného tak súd priznal žalobcovi len úroky z istiny úveru t.j. vo výške 19,50% ročne zo sumy 3.046,12 eur od 16.05.2017 až do 25.07.2018, a v prevyšujúcej časti úroky z úveru zamietol. V tomto prípade súd skonštatoval, že pokiaľ by došlo k ukončeniu zmluvy podľa dohody k 25.07.2018, žalobca by mohol aj po tomto dátume žiadať úroky z úveru, pričom už sú súčasťou žalobcom požadovanej istiny ako tzv. celkové náklady úveru (také, aké by žalovaný splatil, keby úver splácali poctivo tzn. riadne a včas), a teda žalobca ich nemá právo ďalej úročiť, v tomto prípade by išlo o tzv. anatocizmus - branie úrokov z úrokov čo je zakázané. V tomto prípade by bol žalovaný viacnásobne potrestaný za to, že je v omeškaní. Niet pochybností o tom, že by žalobca nemohol svoje poskytované úvery úročiť, pretože úrokom sa jednoducho rozumie odplata za to, že veriteľ svoje peniaze obetuje v

prospech dlžníka a očakáva, že ten mu ich vráti aj s odplatom riadne a včas, nakoľko veriteľ v čase, keď tieto peniaze poskytol dlžníkovi, nemohol s nimi disponovať a brať z nich želané úžitky.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

21. Uvedeným predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzku, in concreto výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby v tom čase činila 0,25%.

22. Na základe uvedeného tak zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania a trov odvolacieho konania, nakoľko bol žalobca neúspešný v prvostupňovom konaní len v nepatrnej časti a v odvolacom konaní bol úspešný, súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy vo výške 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.