

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202608
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202608.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: K. E.W., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX Q., proti žalovaným 1/ S.Q. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX Q.J. M. X/ S. P., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX Q.J., o obnovenie predošlého stavu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.9.2018 bolo na súde podané podanie žalobcu zo dňa 17.1.2010, už raz podané na Okresnom súde Čadca dňa 19.2.2010, označené ako „Návrh o obnovenie predošlého stavu, plnenie dohodnutých užívateľských pomerov, územného rozhodnutia stavby, odstránenie stavby a prísl., žiadosť na vydanie predbežného opatrenia a zriadenie vecného bremena, náhrada spôsobenej škody, vrátenie prístupovej cesty k rod. domu č. XXX v kat. území Q.Š., ako predmetu zmluvy z príkaznej zmluvy zo dňa 18.02.1984“. Uvedeným podaním sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť odstrániť stavby a prísl. z pozemku a parcele KN XXXX/X v kat. území Q. tak, aby vzdialenosť stavby hospodársko-prevádzkového objektu vrátane drevenej prístavby a prestrešenia od plotenia rodinného domu manželov E. - súpisného čísla XXX od parcele KN XXXX/X, KN XXXX/X bola 6,00 metra a vzdialenosť stavby od okraja rímsy od plotenia od parcele KN XXXX/X bola 2,00 metra podľa podmienok určených Obvodným úradom životného prostredia v Y. v rozhodnutí č. ŽP - X-XXX/XX/XX zo dňa 15.01.1993 v termíne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a ďalej, aby súd na základe dohodnutých užívateľských pomerov tieto upravil a zakázal v priestore medzi rodinným domom súpisné číslo XXX, parcele KN XXXX/X o výmere 635 m² až po oplotenie rodinného domu súpisné číslo XXX v kat. území Q.J. parkovať a umývať autá, upravovať kovy, striekať olejo-syntetickými farbami a prevádzať iné remeselné činnosti mimo úpravy trávniku a prístupových a príjazdových komunikácií k rod. domu č. XXX a hospodársko-prevádzkovému objektu a v priestore oplotenia rodinného domu súpisné číslo XXX bolo dodržiavané voľné manipulačné ochranné pásmo do vzdialenosti 1,00 metra pozdĺž celého oplotenia, aby bola umožnená kedykoľvek potrebná oprava a údržba oplotenia a garážovanie áut a chov hydiny realizovať len v časti hospod.-prevádzkového objektu pri potoku. Tiež žiada určiť, že žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní nahradiť mu všetky trovy súdneho konania, trovy právneho zastúpenia, ako aj škodu vyčíslenú advokátom, ktorá mu bola spôsobená uvedeným konaním žalovaných v rade 1/ a 2/, vrátane spôsobenej škody za ohováranie, k jeho rukám do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoj nárok opiera o príkaznú zmluvu zo dňa 18.2.1984 vo veci prevodu nehnuteľností odkúpených od pani K. a odpredaja časti parcely KN XXXX/X, ktorú spoločne s manželkou S. E.H. odkúpili ako bezpodielové vlastníctvo od pani Y. a ktorá bola súčasťou ich záhrady, ako prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných v rade 1/ a 2/, kde boli aj dojednané užívateľské pomery v priestore medzi ich rodinným domom č. XXX a budúcim rodinným domom žalovaných v rade 1/ a 2/, t.č. súpisného čísla XXX.

2. Z úradného záznamu zo dňa 17.4.2019 mal súd zistené, že podanie žalobcu K. E., totožné s podaním v tejto veci vedenej na súde pod spisovou značkou 8C/69/2018, bolo ako nový návrh vylúčené zo spisu 11C/76/2006 a bolo zapísané pod novú spisovú značku 16C/14/2019.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 16C/14/2019 tunajšieho súdu mal súd preukázané, že dňa 19.2.2010 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 17.1.2010 označené ako „ návrh o obnovenie predošlého stavu, plnenie dohodnutých užívacích pomerov, územného rozhodnutia stavby, odstránenie stavby a prísl., žiadosť na vydanie predbežného opatrenia a zriadenie vecného bremena, náhrada spôsobenej škody, vrátenie prístupovej cesty k rod. domu č. XXX v kat. území Q.Š., ako premetu zmluvy z príkaznej zmluvy zo dňa 18.02.1984“. Toto podanie bolo pôvodne súčasťou spisu sp. zn. 11C/76/2006, z ktorého bolo na opakovanú žiadosť žalobcu vylúčené a bolo zapísané ako nový návrh pod spisovou značkou 16C/14/2019. Uvedeným podaním sa žalobca domáha voči tým istým žalovaným v rade 1/ a 2/ vydania totožného rozhodnutia na základe tých istých skutkových tvrdení. Taktiež svoj nárok opiera o príkaznú zmluvu zo dňa 18.2.1984. Na tunajšom súde sa tak pod sp. zn. 16C/14/2019 vedie konanie s totožnými stranami sporu a s totožným predmetom sporu.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

6. Súd sa pred konaním a rozhodovaním o merite veci zaoberal tým, či sú splnené základné procesné podmienky pre sporové konanie a pokračovanie v ňom. Pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku skôr začatej veci, a to prebiehajúceho iného konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C/14/2019 s totožným predmetom sporu a taktiež totožnými stranami sporu. Podanie žalobcu vo veci 16C/14/2019 (pôvodne súčasťou spisu 11C/76/2006), bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 19.2.2010. Podanie žalobcu vo veci 8C/69/2018 (totožné s podaním vo veci 16C/14/2019, na podaní je aj podacia pečiatka s dátumom 19.2.2010) bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 24.9.2018, teda neskôr. Na Okresnom súde Čadca teda prebiehajú 2 sporové konania medzi totožnými stranami - žalobcom K. E., J.. XX.XX.XXXX a žalovanými v rade 1/ S. P., J.. XX.XX.XXXX M. X/ S.V. P., V.. N., J.. XX.XX.XXXX. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore v prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Tým je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí. Totožnosť predmetu sporu je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná aj vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie NS SR 5Cdo 280/2010). V oboch prípadoch, v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 16C/14/2019 aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/69/2018, je predmetom sporu ten istý nárok, ktorý žalobca opiera o príkaznú zmluvu zo dňa 18.2.1984. V oboch prípadoch sa žalobca domáha vydania rovnakého rozhodnutia, na základe tých istých skutkových okolností. V danom prípade je tak splnená podmienka totožnosti strán sporu, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo.

7. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd ustálil, že v danom prípade existuje prekážka litispencie, ktorá je neodstrániteľnou vadou konania. Takáto vada vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP sporové konanie vedené pod sp. zn. 8C/69/2018, ktoré bolo začaté neskôr (žaloba bola doručená súdu dňa 24.9.2018), zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade má súd za to, že žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené, pretože duplicitne podal totožnú žalobu na súd, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť v zmysle § 256 ods. 1 CSP nahradiť trovy konania žalovaným v rade 1/ a 2/. Žalovaným v rade 1/ a 2/ by preto v zmysle uvedeného prináležala voči žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 100%, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovaným v rade 1/ a 2/ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli (súd ich nemal z obsahu súdneho spisu zistené), žiadne si ani neuplatnili, súd postupujúc v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu, t.j. povinnosť súdu konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, rozhodol tak, že im náhradu trov konanie nepriznal, a to bez potreby vydania ďalšieho samostatného rozhodnutia o výške náhrady (podľa § 262 ods. 2 CSP), ktorá by v danom prípade predstavovala 0 €.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

Proti výrokom II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).