

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205414
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštaliřová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718205414.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštaliřovej a členiek senátu JUDr. Aleny Kriřanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Kořická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. R. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 37,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 6Csp/60/2018-20 zo dňa 6. novembra 2018, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 6Csp/60/2018-20 zo dňa 6. novembra 2018 v napadnutej II. výrokovej vete **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 6Csp/60/2018-20 zo dňa 6. novembra 2018 I. výrovkovou vetou žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 37,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,71 Eur od 02.04.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Zvolen. II. výrovkovou vetou žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia vo výške 51,62 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Proti platobnému rozkazu v časti II. výrokovej vety podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že trovy právneho zastúpenia sú vyššie ako dlžná suma. Z obsahu odvolania vyplýva, že žiada, aby odvolací súd platobný rozkaz v napadnutej časti II. výrokovej vety o trovách právneho zastúpenia zmenil.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že ním uplatnený nárok považuje za plne oprávnený a preto navrhol, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Nestotožnil sa s odvolaním žalovaného a považoval ho za neodôvodnené. Trovy konania a trovy právneho zastúpenia si uplatnil v súlade s vyhláškou č 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa ust. § 34 CSP prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, a preto podľa ust. § 387 ods. 1 CSP platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti II. výrokovej vety o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 03.10.2018 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplata sumy 37,71 Eur s príslušenstvom a súčasne si uplatnil náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 51,62 Eur. Následne súd prvej inštancie v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/60/2018-20 zo dňa 06.11.2018, v ktorom žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia vo výške 51,62 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

6. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

7. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa ust. § 265 ods. 1 CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

9. Podľa citovaného ustanovenia § 265 ods. 1 CSP v prípade, ak sú splnené zákonné podmienky súd môže vo veci rozhodnúť vydaním platobného rozkazu v skrátenom konaní. Rozhodovanie platobným rozkazom prichádza do úvahy výlučne v konaniach sporových, pre ktoré je typické kontradiktórne postavenie sporových strán. Sporové konanie je ovládané princípom prejednávania, v súlade s ktorým súd prihliada iba na to, čo mu sporové strany predniesli, a iba na tie dôkazy, ktoré strany na podloženie svojich tvrdení predložili. Za výsledok sporu teda nesú procesnú zodpovednosť samy sporové strany. Do vydania platobného rozkazu môže žalobca v rámci dispozície so žalobou rozšíriť v nej uplatnené právo, prípadne uplatniť iné právo. Rovnako môže i podstatným spôsobom zmeniť alebo doplniť rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe. V okamihu rozhodovania súdu o žalobe (pri vydávaní platobného rozkazu) je pre súd rozhodujúci stav, ktorý vyplýva z posledného podania žalobcu (z poslednej zmeny žaloby).

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 03.10.2018 proti žalovanému domáhal zaplata istiny 37,71 Eur spolu s príslušenstvom. V prípade rozhodovania vo veci platobným rozkazom súd o náhrade trov konania rozhoduje podľa ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie v platobnom rozkaze rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešnou stranou v tomto konaní priznal nárok na náhradu trov konania.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd platobný rozkaz v napadnutej II. výrokovej vete o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP v nadväznosti na ust. § 251 CSP súd prvej inštancie.

13. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).