

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200346  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5719200346.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: C. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Z. XXX, XXX XX M. proti žalovanému v 1. rade: Okresný súd SR Martin, E.B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786, v 2. rade Krajský súd SR v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572, v 3. rade: Neografia a s., ul. Sučianska 39A, 038 61 Martin, IČO: 31597912, o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Martin dňa 24.1.2019, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6NcC/2/2019-23 zo dňa 28.2.2019, v spojení s doplnením doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18.6.2019, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2019, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.3.2019 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/6/2019, ktorý bol prikázaný na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6NcC/2/2019-23 zo dňa 28.2.2019.

2. Uvedeným podaním označeným ako „žaloba o porušovanie základných ľudských práv žalobcu v k.č. 11C/311/2002, diskriminovanie i šikanovanie žalobcu od 4.2.2002 tak, že súd nedokázal podľa OSP právne správne určiť za 17 rokov žalobnú otázku vo veci medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999“ sa žalobca domáhal, aby súd podľa premlčaných odvolacích lehôt vo veci 11C/311/02 určil právne správnu príčinu sporu medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999 a rozhodol, či súd v konaní 11C/311/2002 porušil základné ľudské práva žalobcu neodôvodnením rozsudku, uznesenia ECLI: SK:OSMT: 2019:5718200936.10 a ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.11 zaručeného žalobcovi v Listine základných práv a slobôd. Žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým rozhodne, že súd 11C/311/2002 porušil základné ľudské právo žalobcu na odôvodnenie prečo podľa premlčaných odvolacích lehôt vo veci určil právne nesprávnu príčinu sporu, prečo neefektívne a nesprávne konal ku dňu príčiny žalobného sporu medzi účastníkmi konania od 20.12.1999 po dávno premlčanej odvolacej lehote prv vo veci vyneseneho platného a účinného rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988 o prvotnom pracovnom úraze tak, ako konal bez právneho titulu v podanej žalobe, prečo súd vo veci 11C/311/2002 sa odklonil od základných ľudských práv žalobcu zaručených žalobcovi v analogických judikátoch ESLP v predvídateľnosti súdneho rozhodnutia o invalidite žalobcu, o rovnosti zbraní, práve na odôvodnenie rozsudku, zaručeného žalobcovi v analogickom judikáte ESLP Pán P. E. v. Z., prečo súd 11C/311/2002 nekonal podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 v podanej žalobe ku dňu príčiny sporu od 20.12.1999 podľa § 216 CSP tak, či trvalý následok operácie bedrovej chrčtice z r.1980 a invalidita žalobcu od r. 1988 sa žalobcovi vyliečila ku dňu príčiny sporu medzi účastníkmi konania dňu 20.12.1999. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že súd 11C/311/02 je povinný odôvodniť v rozsudku v lehote 15 dní vyššie uvedené otázky, odôvodniť skutočnosť, prečo porušil základné ľudské práva invalidného žalobcu a odôvodniť, prečo diskriminuje a šikanuje žalobcu od 04.02.2002 tak, že 17 rokov nekoná o invalidite žalobcu podľa § 216 CSP. Tiež žiadal, aby súd rozhodol, že súd 11C/311/2002 je povinný v lehote 15 dní odôvodniť v uznesení ECLI:SK: OSMT:2019:5718200936.10 a ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.11 v

čom sú tvrdenia žalobcu v konaní 11C/311/2002 nepravdivé. resp. urážlivé. ak súd o invalidite žalobcu nekonal za 17 rokov. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že súd určil absurdnú žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20.12.1999 podľa všeobecne známych skutočností a prežitého života žalobcu od 01.08.1977 do 20.12.1999 tak, či žalobca bol následkom pracovného úrazu z 01.08.1977 práceneschopný až od 20.12.1999. Po 22 rokoch po úraze je príčinou PN trvalý následok úrazu a nič iné. Žalovaná v septembri 1977 vyplatila žalobcovi odškodné za stratu na zárobku spôsobenú pracovným úrazom z 1.08.1977, toto plnenie sa nežiadať vrátiť v premlčacej lehote, preto lehota prvotného úrazu je dávno premlčaná od 01.08.1980. Súd 11C/311/2002 konal retroaktívne o prvotnom pracovnom úraze od 04.02.2002. Žalovaná bez výhrad plnila žalobcovi za trvalé následky po pracovnom úraze z 01.08.1977 do novembra 1980 podľa prvého znaleckého posudku vypracovaného na žiadosť žalovanej, podľa ktorého pracovný úraz z 01.08.1977 spôsobil trvalé následky. Podľa tohto posudku žalovaná plnila bez výhrad. Žalovaná znalecký posudok vedome podvodne zatajila súdu a súd si ho odmietol vyžiadať. Tak súd zabránil žalobcovi konať pred súdom. V novembri 1980 bola vykonaná žalobcovi operácia bedrovej chrbtice s odstránením bedrovej platničky L4/5. Žalobca si žiadal vyplatiť odškodné za stratu na zárobku a bolestné. Žalovaná si dala vypracovať druhý znalecký posudok, podľa ktorého operácia bedrovej chrbtice v r. 1980 s odstránením bedrovej platničky L4/5 bola vykonaná následkom pracovného úrazu z 01.08.1977. Žalovaná podľa tohto posudku plnila do r. 1988 bez výhrad. Žalovaná tento dôkaz vedome podvodne zatajila súdu a súd si ho odmietol vyžiadať. Tak súd zabránil žalobcovi konať pred súdom. V r. 1988 dala žalovaná predvolať žalobcu ku Sociálnej poisťovni a rozhodla, že žalobca sa stáva čiastočne invalidným vo výške 9%. Podľa tohto rozhodnutia žalovaná plnila už invalidnému žalobcovi za trvalý následok bez výhrad do 20.12.1999. Dňa 20.12.1999 invalidný žalobca mal opakovane bolesti bedrovej chrbtice, bol uznaný lekárom ako práceneschopný do 10.01.2000, pričom bolo uvedené, že menovaný bol uznaný práceneschopným v mieste pracoviska pre recidivujúce ťažkosti chrbtice súvisiace s trvalými následkami po pracovnom úraze z 01.08.1977 počas pracovného pomeru v Neografii. Za túto PN si invalidný žalobca žiadal od žalovanej opakovane odškodné za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988. Žalovaná odmietla plniť od 20.12.1999 invalidnému žalobcovi za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou. Žalovaná nepreukázala kľúčovým dôkazom, že invalidita sa žalobcovi vyliečila. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca podľa prežitého života za 22 rokov podal žalobu súdu dvojjetným jave sp. zn. 11 C/331/2002 o odškodnenie za stratu na zárobku a spôsobenú invaliditou počas PN od 20.12.1999 do 10.01.2000 vo výške 13 896,20.- Kč s prísl. Žalovaná po prvý krát odmietla plniť invalidnému žalobcovi za trvalé následky po viac ako po 22 rokoch tak, že spáchala podvod na znalca MUDr. W., vykradla zdravotnú dokumentáciu, určila znalcovi nesprávnu otázku sporu podľa prežitého života žalobcu, zatajila znalcovi asi 95% relevantných dôkazov k trvalému následku pracovného úrazu a uviedla podvodom znalca do omylu. Podaním žaloby 04.02.2002 začali súdne problémy do dnešného dňa. Žalovaná minimálne od r. 1968 nosila na súd dary, knihy, časopisy..., preto súd hľadal spôsob, ako rozhodnúť ku prospechu žalovanej. Základným problémom vo veci je fakt, že súd zmenil žalobu a konal retroaktívne o prvotnom pracovnom úraze po dávno premlčanej odvolacej lehote a určil právne nesprávnu príčinu sporu medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999 a konal o prvotnom úraze bez právneho titulu a po dávno premlčaných odvolacích lehotách. Ďalej uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 16.11.2018 vyjadril nespokojnosť podľa uznesenia KS SR zo 17.10.2018 s retroaktívnym rozhodovaním súdu vo veci č.k. 11C/311/2002 o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977 po dávno premlčanej odvolacej lehote prvotného úrazu od 01.08.1980 a konaním súdu v rozpore o invalidite žalobou i s uznesením ECLI:SK:KSZA:2018203089.1, 5NcC/9/2018-36. Podaním sa domáha odstrániť stav právnej neistoty, ktorý sudcovia za pomoci korupcie zneužívaním právomoci verejného činiteľa konajú tak, aby spáchali zločin a okradli zákonom chráneného invalidného žalobcu. Súd si odmietol vyžiadať z archívu od žalovanej dva znalecké posudky, ukradnuté lekárske správy za 22 rokov, tieto vedome podvodne zatajil znalcovi I. ku vypracovaniu posudku. Tak súd diskriminoval žalobcu, zabránil žalobcovi konať pred súdom a vedome podvodne uviedol znalca I. do omylu v konaní o invalidite žalobcu od r. 1988. Teda súd svojím rozhodnutím v zmene žalobnej otázky a zatajením dôkazov rozhodol ako bude znieť budúci znalecký posudok. Šikanovanie a diskrimináciu žalobcu od 04.02.2002 vie preukázať tak, že súd 11C/311/2002 určil o invalidite žalobcu právne nesprávnu príčinu sporu ku dňu 20.12.1999 a konal retroaktívne o prvotnom pracovnom úraze, zmena príčiny sporu o invalidite na konanie súdu o prvotnom úraze umožnila sudkyňi Káčerikovej, Zátopkovej... atď. ich retroaktívnym rozhodnutím okradnúť zákonom chráneného invalidného občana a bezdôvodne obohatiť žalovanú, súd zabránil žalobcovi konať pred súdom tak, že si nevyžiadal z archívu žalovanej ukradnuté relevantné dôkazy a tieto vedome podvodne zatajil znalcovi Hrbáňovi, súd porušil základné ľudské práva žalobcu zaručené v analogických judikátoch ESLP napr. o práve na predvídateľnosť súdneho rozhodnutia o

invalidite žalobcu pre recidivujúce ťažkosti súvisiace s trvalými následkami po pracovnom úraze z 01.08.1977 podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988, dôkazu zo dňa 17.01.2000, súd si odmietol vyžiadať dôkazy z archívu žalovanej a tieto vedome podvodne zatajil znalcovi I. ku vypracovaniu posudku, tak porušil základné ľudské právo žalobcu na spravodlivé a rovnoprávne súdne konanie o invalidite žalobcu, zaručené žalobcovi v analogickom judikáte ESLP o rovnosti zbraní, súd neodôvodnil vyššie uvedené skutočnosti a tak porušil základné ľudské právo žalobcu na odôvodnenie rozsudku a spravodlivé súdne rozhodnutie o invalidite žalobcu. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 20.3.2019, tunajšiemu súdu doručeným dňa 25.3.2019, žalobca doložil podanie MUDr. O. W. zo dňa 5.5.2002 a podanie zo dňa 8.12.2003 - vyjadrenie MUDr. O. W. k znaleckému posudku a zároveň žiadal, aby bol prizvaný ku konaniu postupom súdu podľa § 130 CSP.

3. Nakoľko podanie žalobcu bolo nejasné, neurčité a neúplné, súd uznesením č.k. 5C/8/2019-53 zo dňa 13.6.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené Okresnému súdu Martin dňa 24.1.2019, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6NcC/2/2019-23 zo dňa 28.2.2019 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to uviedol, či jeho nárok je žalobou, ktorú má súd prejednať ako občianskoprávny nárok alebo je uvedené podanie sťažnosťou fyzickej osoby podľa čl. 127 ústavy (ústavná sťažnosť). V prípade, že uvedené podanie je žalobou, ktorú má súd prejednať ako občianskoprávny nárok, tento nárok riadne odôvodnil t.j. uviedol skutkové okolnosti prípadu, opísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis. K tomu predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť, najmä predložil uznesenia ECLI: SK:OSMT: 2019:5718200936.10 a ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.11, rozhodnutia vo veci 11C/311/2002 a svoje podanie doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), pretože v opačnom prípade súd toto podanie odmietne.

4. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania prevzal žalobca dňa 17.6.2019. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18.6.2019 reagujúc na predmetné uznesenie žalobca uviedol, že žiada, aby ho súd v základnej veci 11C/311/2002 v lehote 7 dní riadne poučil vo veci č.k. 5C/8/2019. Domáha sa vyriešiť zločin krádeže v súdnom rozhodnutí vo veci č.k. 11C/311/2002. Ďalej poukázal, že uvedené uznesenie je nedostatočné a nerozumie mu. Uviedol, že vo veci konalo asi 50 sudcov, ale ani jeden nekonal o dvojviednom jave podľa prežitého života žalobcu a dávno premlčaných odvolacích lehôt vo veci. Dvojviedný jav podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu je taký, že bez prvotného úrazu nemôže vzniknúť trvalý následok úrazu. Opätovne sa domáhal, aby ho súd podľa § 130 CSP predvolal k súdному konaniu a odstránil vady podania tak, aby nesprávne konanie súdu od roku 2002 bolo napravené. Z dôvodu porušovania základných ľudských práv bola podaná žaloba 6C/6/2019. Žiadal, aby súd vo veci 11C/311/02 a i vo veci 5C/8/19 spravodlivo rozhodol o odškodnom za invaliditu a domáha sa vyšetriť súdnym rozhodnutím 11C/311/2002 zločin krádeže odškodného za invaliditu.

5. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

6. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania.

7. Podaním označeným ako „žaloba o porušovanie základných ľudských práv žalobcu v k.č. 11C/311/2002, diskriminovanie i šikanovanie žalobcu od 4.2.2002 tak, že súd nedokázal podľa OSP právne správne určiť za 17 rokov žalobnú otázku vo veci medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999“ sa žalobca domáhal, aby súd podľa premlčaných odvolacích lehôt vo veci 11C/311/02 určil právne správnu príčinu sporu medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999 a rozhodol, či súd v konaní 11C/311/2002 porušil základné ľudské práva žalobcu neodôvodnením rozsudku, uznesenia ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.10 a ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.11 zaručeného žalobcovi v Listine základných práv a slobôd. Žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým rozhodne, že súd 11C/311/2002 porušil základné ľudské právo žalobcu na odôvodnenie prečo podľa premlčaných odvolacích lehôt vo veci určil právne nesprávnu príčinu sporu, prečo neefektívne a nesprávne konal ku dňu príčiny žalobného sporu medzi účastníkmi konania od 20.12.1999 po dávno premlčanej odvolacej lehote prv vo veci vyneseného platného a účinného rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988 o prvotnom pracovnom úraze tak, ako konal bez právneho titulu v podanej žalobe, prečo súd vo veci 11C/311/2002 sa odklonil od základných ľudských práv žalobcu zaručených žalobcovi v analogických judikátoch ESLP v predvídateľnosti súdneho rozhodnutia o invalidite žalobcu, o rovnosti zbraní, práve na odôvodnenie rozsudku, zaručeného žalobcovi v analogickom judikáte ESLP Pán P. E. v. Z., prečo súd 11C/311/2002 nekonal podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 v podanej žalobe ku dňu príčiny sporu od 20.12.1999 podľa § 216 CSP tak, či trvalý následok operácie bedrovej chrčtice z r.1980 a invalidita žalobcu od r. 1988 sa žalobcovi vyliečila ku dňu príčiny sporu medzi účastníkmi konania dňu 20.12.1999. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že súd 11C/311/02 je povinný odôvodniť v rozsudku v lehote 15 dní vyššie uvedené otázky, odôvodniť skutočnosť, prečo porušil základné ľudské práva invalidného žalobcu a odôvodniť, prečo diskriminuje a šikanuje žalobcu od 04.02.2002 tak, že 17 rokov nekoná o invalidite žalobcu podľa § 216 CSP. Tiež žiadal, aby súd rozhodol, že súd 11C/311/2002 je povinný v lehote 15 dní odôvodniť v uznesení ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.10 a ECLI:SK:OSMT:2019:5718200936.11 v čom sú tvrdenia žalobcu v konaní 11C/311/2002 nepravdivé. resp. urážlivé. ak súd o invalidite žalobcu nekonal za 17 rokov. V spojení s odôvodnením uvedených nárokov bolo podanie žalobcu nejasné, neurčité a neúplné, preto súd uznesením č.k. 5C/8/2019-53 zo dňa 13.6.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené Okresnému súdu Martin dňa 24.1.2019, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6NcC/2/2019-23 zo dňa 28.2.2019 opravil a doplnil, a to uviedol, či jeho nárok je žalobou, ktorú má súd prejednať ako občianskoprávny nárok alebo je uvedené podanie sťažnosťou fyzickej osoby podľa čl. 127 ústavy (ústavná sťažnosť). Na uvedené žalobca žiadnym spôsobom v doplnení nereagoval, len opakovane žiadal, aby ho súd podľa § 130 CSP predvolal k súdному konaniu a odstránil vady podania tak, aby nesprávne konanie súdu od roku 2002 bolo napravené a domáhal sa, aby súd vyriešil zločin krádeže v súdnom rozhodnutí vo veci č.k. 11C/311/2002. Žiadal, aby súd vo veci 11C/311/02 a i vo veci 5C/8/19 spravodlivo rozhodol o odškodnom za invaliditu a domáhal sa vyšetriť súdnym rozhodnutím 11C/311/2002 zločin krádeže odškodného za invaliditu.

8. Z pôvodného podania žalobcu, ani z podania doručeného Okresnému súdu Martin dňa 18.6.2019, ktorým žalobca reagoval na výzvu súdu nebolo jednoznačne zrejmé, čo má byť predmetom nároku žalobcu, čoho sa domáha. Súd poukazuje, že náležitosťou riadnej žaloby je aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uvedené je výlučne na samotnom žalobcovi a súd v rámci civilného sporového poriadku nemôže za žalobcu dopĺňať skutkové okolnosti, ani za neho označovať a navrhovať dôkazy, ani za neho formulovať žalobný návrh. V tomto smere opísanie rozhodujúcich skutočností a odôvodnenie podania vo vzťahu k uplatneným nárokom žalobcu - návrhu súdneho rozhodnutia, bolo aj po doplnení podania nezrozumiteľné a nedostatočné, skutkové okolnosti

boli naďalej vyjadrené neurčito bez vzájomných súvislostí voči jednotlivým žalovaným. Pokiaľ žalobca opakovane žiadal o postup podľa § 130 CSP, v tomto smere súd poukazuje, že uvedený postup súd nezvolil, nakoľko je len na posúdení konajúceho súdu, či takýto spôsob zvolí a v tomto prípade nemal súd za to, že postupom podľa § 130 CSP možno vady podania odstrániť. V uznesení č.k. 5C/8/2019-53 zo dňa 13.6.2019 podľa názoru súdu bolo dostatočne určito označené, v čom je podanie žalobcu neúplné, neurčité a nejasné.

9. V danom prípade žalobca ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 5C/8/2019-53 zo dňa 13.6.2019 svoje podanie nedoplnil tak, aby bolo zrejmé, čo má byť predmetom konania a z čoho uplatnený nárok vyplýva, t.j. čoho sa domáha, preto vzhľadom na uvedené, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.